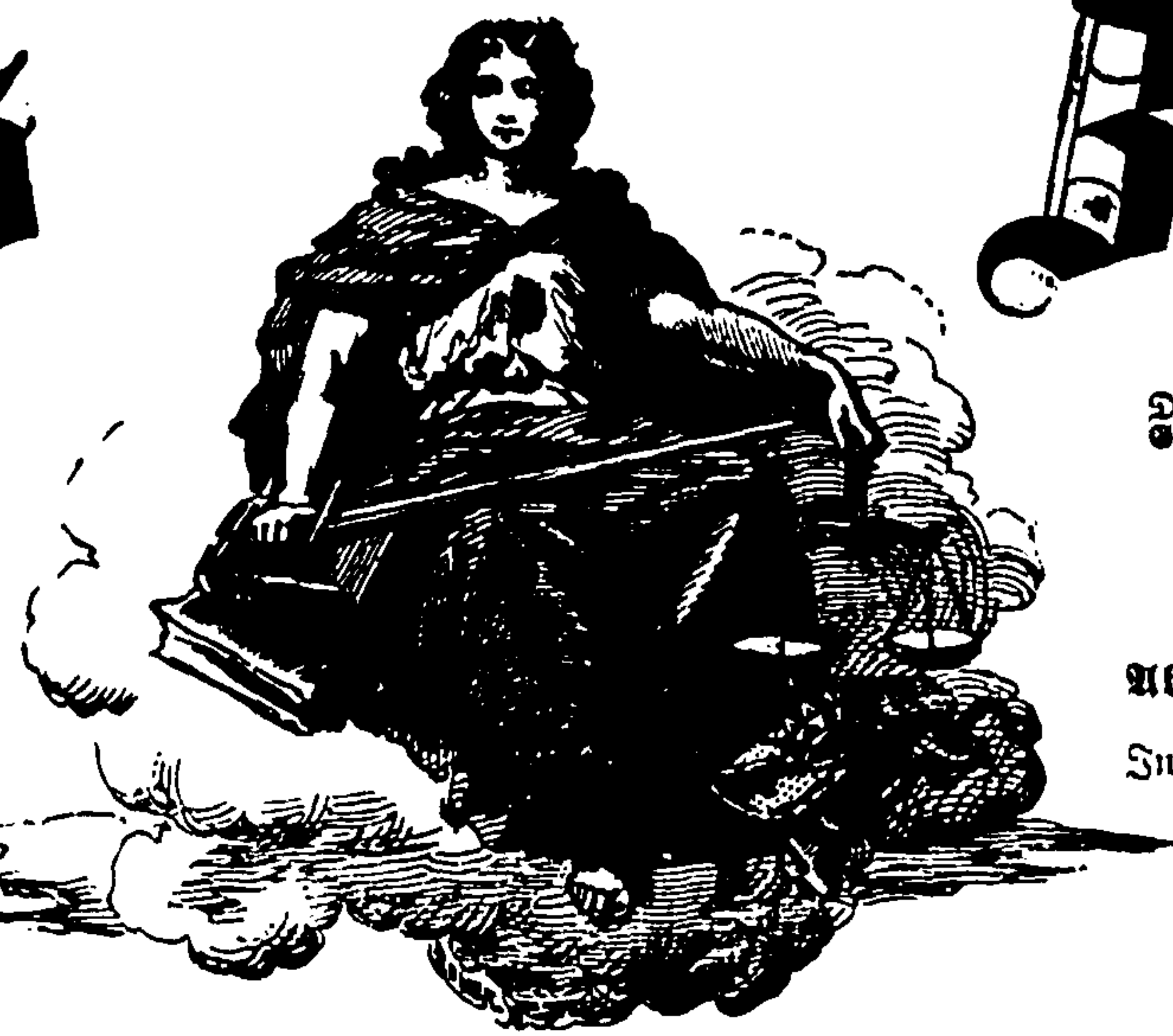


Gerichts

Zeitung.



Das Gesetz unsrer Väter, Gerechtigkeit unser Ziel.

Zeitschrift

Kriminal-, Polizei- und Civil-Gerichtspflege des In- und Auslandes, verbunden mit politischer Rundschau u. einem Feuilleton.

Erscheint wöchentlich dreimal: Dienstag, Donnerstag, Sonnabend (morgens) je 2-3 Bogen Folio.

Verantwortlicher Redacteur: W. Quanter in Berlin.

Abonnement: Im Deutschen Reich und in Oesterreich vierteljährlich 2 Mark 50 Pf. In Berlin einschließlich Bringselgeld vierteljährlich 2 Mark 60 Pf. monatlich 80 Pf.

Inserate: Die viergespaltene Petitzeile 40 Pf., die ganze Seite 210 Mark.

Verlag und Expedition: Gustav Behrend (Hermann Förstner) W. Charottenstraße 27

Sonnabend, den 13. Juni.

Landgericht I.

Zweite Strafkammer.

Der Arbeiter Hugo Bahn ist ein vielfach bestraffter Mensch; er gehört zu den Gelegenheitsdieben schlimmster Art, und mit ganz unglaublicher Frechheit geht er meist an die Ausführung seiner Diebereien. Seit einiger Zeit hat er auch seinen Bruder, den Kellner Otto Bahn, bewogen, sich an den Streifzügen zu beteiligen. Beide haben zuletzt am 24. April d. S. zusammen „gearbeitet“, und zwar hatten sie diesmal die Vellealliancestraße als Feld ihrer Thätigkeit ausersehen. In dieser Straße ist nämlich vor dem Hause Nr. 99-100 ein Schaufenster einer Weinfirma befestigt, und in diesem Kasten waren zahlreiche Flaschen Wein ausgestellt. Als nun die beiden Brüder an dem genannten Abend aus Rixdorf nach Berlin gekommen waren, bemerkten sie dieses Schaufenster, und sofort faßten sie den Entschluß, den Inhalt desselben zu stehlen. Die Scheibe des Regens wurde eiligst zertrümmert, und trotz des regen Verkehrs, der in der dortigen Gegend herrscht, entwendeten die Diebe 19 Flaschen, mit denen sie sich entfernten. Das Klirren der zerbrochenen Scheibe war jedoch gehört worden; der Diebstahl wurde entdeckt, und die Diebe festgenommen.

Im gestrigen Termin erschien das Brüderpaar mit der Miene der gekränkten Unschuld, und namentlich Hugo Bahn, der bei der That die Seele des Unternehmens gewesen, führte die Verteidigung mit ununterbrochenen Unschuldsbeteuerungen, die häufig die größte Heiterkeit erregten. „Herr Gerichtshof“, meinte er, „ich bekenne mir für völlig unschuldig, indem ich mir man bloß 'n kleenet Verjuegen jönnen wollte.“ — Vors.: „Na, Angeklagter, ein Mann, der wie Sie nicht weniger als neunmal wegen Diebstahls vorbestraft ist, sollte doch mit seinen Scherzen etwas vorsichtiger zu Werke gehen.“ — Angell.: „Totte doch, mit die ewigen Vorstrafen, det wird eenen nu jedetmal jesagt, un doch is det schonst so lange her, det id jut un jerne nicht mehr von weech.“ — Vors.: „Das glauben wir Ihnen sehr gern, daß Ihnen die Vorstrafen unbedeuten sind; aber Sie müßten sich gerade deshalb doppelt vor so unüberlegten Streichen hüten.“ — Angell.: „Na, Herr Präsident, det is doch nu och schon sechs Jahre her, det id det letzte Mal bestraft jeworden jewesen bin; det is nu och schon balde nich mehr wahr!“ — Vors.: „Ja, Angeklagter, das ist richtig. Die Sache erklärt sich aber sehr einfach aus dem Umstande, daß Sie zuletzt vier Jahre im Zuchthaus gesessen haben; dort konnten Sie allerdings nicht stehlen.“ — Angell.: „Det is ja richtig, aber jetzt habe ich doch nicht jebhan. Id müßte ja nich recht bei Froischens find, wenn id mir un so'n bißken Wein unjüchlich machen sollte.“ — Vors.: „Nun, Sie haben doch die Scheibe des Schaufensters zertrümmert und die Flaschen entwendet.“ — Angell.: „Herr Gerichtshof, det weech id alleine nich, wie det jekommen is; id gloobe, det id is von selber zersprungen.“

Vors.: „Als Sie nun den Diebstahl ausgeführt hatten und sahen, daß Sie auf frischer That ertappt waren, haben Sie sich auf eine recht eigentümliche Weise zu retten gesucht.“ — Angell.: „Ne, det stimmt nich. Als id an den Kasten stand, rief hinter mir eener: „Diebe, Diebe!“ Na, id war mir nu nicht bewußt und denke, det da wirklich irjendwo wat jestohlen is. Id fange nu och an und schreie: „Halt' ihm! Diebe!“ Damit loofe id nu die Straße lang und denke immer, det id den Spizhuben wohl noch einholen werde.“ — Vors.: „Das war aber recht hübsch von Ihnen, daß Sie sich um die Ergreifung eines Diebes so große Mühe gegeben haben. Das Publikum ließ sich indes durch Ihr Kunststückchen so wenig täuschen wie wir, und Sie wurden festgenommen.“ — Angell.: „Herr Gerichtshof, wer kann for Malheur. Id hatte et jut jemeent, un id bin och völlig unjchuldig.“ — Vors.: „Angeklagter, Sie dürfen sich aber nicht wundern, wenn der

Gerichtshof so eigenfönnig is, Sie trotz Ihrer Unschuld zu verurteilen!“

Otto Bahn war an dem Abend des Diebstahls entkommen; er konnte aber schon nach kurzer Zeit dingfest gemacht werden. Das Urteil lautete gegen Hugo Bahn auf 4 Jahre Zuchthaus, 4 Jahre Ehrverlust und Stellung unter Polizeiaufsicht. Otto Bahn, der erst eine Vorstrafe erlitten hat, kam mit 1 Jahr Gefängnis davon.

Dritte Strafkammer.

Die Leiden eines Mieters gelangten gestern in einer Anklagesache gegen den Portier Johann Gustav Schwerin zur Kenntnis des Gerichtshofes. In dem Hause Landgrafenstraße 20, in welchem Schwerin als Portier angestellt ist, wohnte im vorigen Jahre auch Herr Regierungsassessor Schaff, und zwischen dem Portier und den Mietern herrschte niemals das beste Einvernehmen. Wenn z. B. ein Mieter an der Haustür klingelte, so mußte er es nicht selten erleben, daß ihm nicht geöffnet wurde; jog er dann nach einer Weile abermals am Klingelzug, dann kam der Portier vor und meinte: „Wo brennt es denn?“ Der Einlaßbegehrende erklärte dann, daß es überhaupt nicht brenne, sondern daß er die Thür geöffnet haben wolle, und nun erwiderte der Portier: „Ach was, wenn ich nicht erfahre, wo es brennt, dann mache ich auch nicht auf!“ Es verging dabei natürlich stets eine ganze Zeit, ehe dem Mieter die Thür seines Hauses geöffnet wurde.

Am 23. August d. S. hatte der Herr Regierungsassessor eine Fuhrre Briquettes bestellt, welche auf den Hausboden getragen werden sollten. Der Portier untersagte jedoch den Kohlenträgern das Betreten der Treppe, da am Sonnabend die Zufuhr von Kohlen nicht gestattet sei. Natürlich hatte der Herr Assessor nicht die mindeste Lust, sich einen so dreisten Uebergriff gefallen zu lassen; er erzwang also den Kohlenträgern den Zutritt, und nun mußte er sich von dem Portier in grober Weise beschimpfen lassen.

Nachdem der Herr Assessor bereits aus der Wohnung ausgezogen war, erschien eines Tages die Frau Assessor mit ihrem Kinde und einem Kindermädchen, um einer in dem Hause Landgrafenstraße 20 wohnenden Familie einen Besuch abzustatten. Als sie eben im Begriff stand, die Treppe zu betreten, eilte der Portier herbei und erklärte, daß er das Betreten der Haupttreppe nicht gestatte; das Kindermädchen müsse vielmehr die Dienstubentreppe benutzen, und für Frau Schaff sei ebenfalls nur die Dienstubentreppe da. Frau Schaff fügte sich einer solchen unverschämten Anordnung indes nicht, sondern schickte in die Wohnung der Familie, welche sie besuchen wollte, und ließ um Schutz bitten. Erst dadurch wurde es ihr möglich, die Treppe benutzen zu können. Natürlich wollte auch das Kindermädchen mit dem Kinde der Herrin auf diesem Aufgange folgen; dies verhinderte der Portier jedoch dadurch, daß er das Mädchen am Arme ergriff und zur Treppe hinunterzog. Das Mädchen mußte sich schließlich in das Geschäft eines Kaufmanns retten.

Dies unerhörte Betragen brachte dem Portier eine Anklage wegen Beleidigung und Nötigung ein, und der Vorstehende konnte gestern nicht genug seinem Unwillen über derartige Zustände Ausdruck verleihen. Da der Portier sich damit entschuldigte, daß er nur genau nach dem Befehl seiner Brotherrin, Frau Linke, gehandelt habe, mußte die Verhandlung vertagt werden, damit zu einem nächsten Termin Frau Linke als Zeugin erscheinen könne.

Fünfte Strafkammer.

Die Feuermelder, welche für das Gemeinwohl aufgestellt sind, werden von den Behörden besonders geschützt, und wenn übermüthige Leute die Scheibe des Alarmapparates zertrümmern, um ohne Grund die Feuerwehre herbeizuloden, so können sie einer strengen Bestrafung sicher sein. Der Musiker August Hethner hatte sich gestern, weil er beschuldigt war, die Scheibe des Feuermelders auf dem Morikplatz mutwillig zertrümmert zu haben, wegen Sachbeschädigung zu ver-

antworten. Hethner hatte eines Abends zum Tanz auf spielen müssen, und der Morgen fing bereits zu dauern an, als er sein Instrument einpacken und den Heimweg antreten konnte. Die anstrengende Thätigkeit hatte den jungen Mann sehr ermüdet, deshalb suchte er mit seinem Kollegen Dienert in einem Lokal, welches noch geöffnet war, die ermüdeten Glieder zu stärken.

Als dann beide das Lokal verließen, befanden sie sich in einem eigentümlichen Zustande; denn sie waren halb vor Müdigkeit, halb wegen des genossenen Alkohols berauscht. So traten sie den Heimweg an, und unterwegs machten sie ihrem Ingrimm darüber Luft, daß es ihnen nicht gelungen war, an dem Abend schon den Lohn für ihre Anstrengungen einzuvernten; es hatte nämlich kein Geld gegeben. Als die Musiker den Infelperron des Morikplatzes überschritten, fiel plötzlich klirrend die Glasscheibe des Feuermelders zu Boden, und ein Schutzmann, der in der Nähe postiert war, hatte deutlich gesehen, wie Hethner mit der Hand nach dem Feuermelder schlug. Hethner, der deshalb sofort festgenommen wurde, erklärte, daß er an dem Zerspringen der Scheibe völlig unschuldig sei; denn er habe den Feuermelder nicht einmal gesehen, viel weniger nach demselben geschlagen.

Diese Ausrede schloß die jungen Mann indes nicht vor einer Anklage wegen Sachbeschädigung. Das Amtsgericht I, welches zunächst in der Angelegenheit zu entscheiden hatte, vermochte sich nicht davon zu überzeugen, daß der Angeklagte vorsätzlich die Scheibe zertrümmert habe. Es wurde deshalb auf Freisprechung erkannt. Gegen dieses Urteil legte die Staatsanwaltschaft Berufung ein, da nach Ansicht dieser Behörde ein fahrlässiges Zertrümmern der Scheibe ausgeschlossen sei. Auf jeden Fall müsse ein Unfug, durch den eine dem Gemeinwohl dienende Einrichtung beschädigt sei, bestraft werden.

Gestern hatte der Gerichtshof die Sache nochmals zu prüfen, und es kam hauptsächlich darauf an, ob es möglich sei, daß aus Versehen eine solche Scheibe zertrümmert werden könne. Der Staatsanwalt selbst gelangte am Schlusse der Beweisaufnahme zu der Ueberzeugung, daß es sich hier um einen fast unmöglich scheinenden Unfall handle. Der Angeklagte müsse demnach auch in zweiter Instanz freigesprochen werden. Der Gerichtshof verwarf deshalb die Berufung.

Öffentliche Bekanntmachung, betreffend den Diebstahl von Inhaberpapieren; Ankauf derselben durch einen Bankier oder durch einen Privatmann.

Bevor der Rechtsfall in kurzer thatsächlicher Angabe und sodann die entscheidende Rechtsbegründung mitgeteilt wird, sei der Wortlaut folgender Gesetzesstellen angegeben:

Allgemeines preussisches Landrecht Teil I Titel 15: § 52. Die öffentliche Bekanntmachung der Anwendung oder des Verlustes eines Inhaberpapiers ist noch nicht hinreichend, demjenigen, welcher dasselbe vorher oder nachher an sich bringt, als einen unrechtlichen Besitzer zu erachten.

§ 53. Nur alsdann ist der öffentlichen Bekanntmachung diese Wirkung beizulegen, wenn der Eigentümer den Besitzer überführen kann, daß dieser davon zur Zeit des Erwerbes wirklich Wissenschaft gehabt hat.

Vor mehreren Jahren war einem hiesigen Rentier durch einen treulosen Diensthofen eine Anzahl von Inhaberpapieren gestohlen worden. Das königliche Polizei-Präsidium machte im „Berliner Intelligenzblatt“ die Bezeichnung und Nummern der Papiere bekannt und warnte vor dem Ankauf. Einige Zeit darauf kaufte eine hiesige Bank von einem Mann, der sich F. Brense nannte, später aber nicht ermittelt ward, eins der gestohlenen Wertpapiere zum laufenden Kurse an. Der Bestohlene brachte dies in Erfahrung und verlangte von der Bank Herausgabe des Papiers oder Uebergabe eines gleichwertigen.

Seite eine Beilage.













