

Reichswart

GRAF E. REVENTLOW

ZUM

bezugs-Preise:

Inland: vierteljährlich, durch die Post 3,-, 6-Monats, durch Kreuzband 3,50, 12-Monats, 6,50. Ausland: Viertel, 1 Dollar

Anzeigen-Preise:

Für die 10gepalt. Millimeter Seite 15 Goldspg., d. ganz Seite 30 Goldspg. Bei Platzpar. 10% Rabatt nach Tarif.

Der „Reichswart“ erscheint jeden Sonnabend

Bestellungen nehmen alle Postämter, Buchhandlungen sowie der Verlag „Der Reichswart“ G. m. b. H., Berlin SW 11, Somburger Str. 30, entgegen

fernsprecher: 8500 8082 Postfach-Konto: Berlin 88 714

Unverlangt Manuskript. ist Rückporto beizufügen

und Deutsches Schrifttum von Ad. Bartels als monatliche Beilage

Nummer 48

Berlin, den 26. November (Nebelung) 1927

8 Jahrgang

Inhalt: Die Krisis in Moskau — Shylock, der edle Märtyrer — Nochmals: Außenpolitik und „Außenpolitik!“ — Wahlen und Gottesfrieden — Schule der Ehrfurcht II. — Volk ohne Raum — Aufruf! Deutsche Zukunft in Gefahr! — Aus der Bewegung — Bühreingang

Die Krisis in Moskau

Wenn die Leser des „Reichswart“ sich der zahlreichen Aufsätze der letzten Jahre über Sowjetrußland und damit zusammenhängende Dittagen erinnern wollen, so wird ihnen der augenblicklich in Moskau und in Petersburg eingetretene Stand der Dinge nicht eben überraschend gekommen sein, wie er durch den Ausschluß Sinowiews und Trozkis aus der Partei in großer Drahtik bezeichnet wird. Der Kampf dauert schon Jahre, er hat mit dem Tode Lenins begonnen, war vorher vielleicht schon latent vorhanden.

Heute wie ehemals ist nüchternste Betrachtung notwendig, und Parteinarbeit für oder gegen die eine oder die andere Seite zu vermeiden. Nach wie vor handelt es sich um innere Machtansprüche persönlicher und parteilicher Art auf beiden Seiten, nicht auf der einen etwa um einen edlen Mann, der nur daran dachte, das russische Volk „glücklich zu machen“, und einen anderen, der das Gegenteil beabsichtigte. Ein Moment der Erkenntnis und der Stimmung ist unbestreitbar vorhanden: wachsende Abneigung, sich von Juden beherrschen zu lassen. Nimmt man alles zusammen, so sind gerade die beiden, Apfelbaum und Bronstein, mit ihren russischen Decknamen: Sinowiew und Trozki, in allem geachtet, was sie, abgesehen von reiner Zerstörungs- und Mordarbeit, in Angriff genommen haben. Sinowiew, der lange Zeit sehr mächtige und unumschränkte Vorsitzende der Dritten Internationale, wollte, in intimstem Einverständnis mit Trozki, die Internationale Weltrepublik mit dem Mittelpunkt Petersburg, seiner Residenz, herstellen. Mit großen Mitteln ist im Laufe der Jahre eine gewaltige und bis ins kleinste durchgearbeitete Organisation von ihm und seinen Leuten geschaffen worden, die lediglich der Revolutionierung der „Welt“ dienen sollte. Es hat noch niemals etwas Dergleichen gegeben. Aber was hat diese Organisation, was haben die ungeheuren Geldsummen, mit denen sie arbeitete, gewirkt, nämlich im Sinne dieser Ziele der Dritten Internationale? Auch das ist hier wiederholt dargelegt worden: die Völker des Orients und Nordafrikas, Afghanistans, Indiens und Chinas haben sich gerne und bereitwillig unterstützen lassen, haben die bolschewistischen Agitatoren revolutionäre Organisationen in ihren Ländern eingerichtet und sich zeigen lassen, wie man solche Dinge „macht“. Seit Beginn der zwanziger Jahre bis heute immer dasselbe Bild: Einrichten und Arbeiten der Organisation zur Bolschewisierung des Landes, angebliche gewaltige Begeisterung für den „Rätegedanken“. Dann vollzieht sich mit derselben unausweichlichen Sicherheit die Umgestaltung der angeblich bolschewistischen Bewegung in eine nationalitätliche Befreiungsbewegung des betreffenden Volkes oder Stammes. Die nächste Etappe sind kampfartige Bewegungen in der Hand zu behalten. Ebenso regelmäßig mündigt der Versuch, die bolschewistischen Agitatoren erhalten den Zutritt oder, für sie im besten Falle, schließen sie bzw. die Internationale ein Abkommen mit den Führern der nationalitätlichen Bewegung, um wenigstens eine gute Beziehung anstatt einer schlechten zu haben. So ist es in langer ununterbrochener Reihe vom Befreiungskampfe der neuen Türkei an bis zu dem großen Mittelasiatischen Dritten Internationale in China gegangen. Politisch haben wir dazu den Standpunkt eingenommen, daß es uns nur recht sein könne, wenn überall in der ganzen Welt nationalitätliche Befreiungsbewegungen der kapitalistisch geknechteten Völker angezündet werden, einerlei, ob die Urwünder eine andere Absicht dabei verfolgt haben. Dieser Standpunkt ist auch heute noch der unsere.

Daß die eigentlich offiziell von Moskau ausübende und zu leitende auswärtige Politik der Sowjetrepublik sich von der durch keinerlei Rücksichten beschwerten reinen Agitationspolitik der Dritten Internationale oft genug auf Schritt und Tritt gestört oder behindert sah, ist selbstverständlich und war schon vor vier Jahren eine bekannte Tatsache. Die Leitung der Dritten Internationale war ebenfalls in der Moskauer Leitung vertreten, vielfach an Einfluß überwiegend. So konnten wohl Tschitscherin und andere abschließend erklären: man habe ganz andere Absichten gehabt, aber die Dritte Internationale sei störend dazwischen gekommen. Offiziell blödsinnigst werden durfte sie aber nicht, ebenso wenig konnte man sich gegen sie durchsetzen. Diese Lage der Dinge schließt nicht aus, daß gelegentlich russische Minister und Botschafter die Internationale als schwarzen Mann vorstoben. Immerhin mußte dieser Gegensatz durch die Gegeneinanderarbeit immer stärker werden, weil die revolutionierende Agitation der Dritten Internationale außerhalb Rußlands der Moskauer politischen Leitung wachsende Schwierigkeiten mit anderen Ländern brachte, ohne daß sie irgendwo entlastende Erfolge gezeitigt hätte. Leuten wie Stalin, Tschitscherin usw. hat

wahrscheinlich die weltrevolutionäre Doktrin nie etwas bedeutet. Sie wollten und wollen zu einem gewissen Zustande der Stabilität im Innern und nach außen gelangen und wissen, was sie an auswärtigen Beziehungen dafür nötig haben. Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß die maßgebenden Leute in Moskau den Konflikt mit Großbritannien von Anfang an als höchst unerwünscht angesehen und ihrerseits auch nichts getan haben, um ihn hervorzurufen.

Nicht erstaunlich, aber belustigend genug ist die betrübte Sympathie der gesamten Judenpresse in Deutschland für Sinowiew und Trozki. Trozki war immer der Stolz des Judentums gewesen, man sah in ihm einen Gipfelpunkt, einen „großen Mann“ — trotz seiner Ausstoßung durch den Kajaal —, natürlich nie ohne gewisse Einschränkungen, man war doch nicht „Bolschewist“, — aber er war das dulce decus. Und nun soll die ganze Herrlichkeit aus sein und noch dazu durch einen Mann wie Stalin, der nicht einmal Jude, auch wie es scheint, nicht jüdisch verschwägert ist! Die Berichterstattung der jüdischen Blätter sprach mit moralischer Mißbilligung von der „Härte und Herrschsucht“ Stalins, und daß er nicht jenen genialen Geist besitze, wie die von ihm Gestürzten. Der schwerste Vorwurf, den man Stalin macht, ist, er sei der Mörder der russischen Revolution. Es kann sein, daß er tatsächlich diesen Titel mit der Zeit sich erdiente, wenn er wirklich ein russisches Rußland will. Jedenfalls hat die Richtung Stalin anscheinend mit der Fiktion ein Ende zu machen beabsichtigt, daß in Rußland das „Proletariat“, die industrielle Handarbeiterklasse, die „Hauptrolle“ spiele, und nicht vielmehr die Bauernbevölkerung. Diese ebenso grobe wie grobe Lüge hat in Deutschland seit 1917 unter den Kommunisten, auch den Sozialdemokraten, ja in beinahe allen Parteien verheerend gewirkt. Die kommunistischen Führer stützten natürlich die Lüge und machten ihr Gefolge glauben, Rußland sei ein „Arbeiterstaat“, die sozialdemokratische Führung mißbilligt zwar fortgesetzt den Kommunismus, findet aber aus anderen Gründen selbstverständlich, zu verschweigen, daß Rußland nur ca. 5 Prozent Industriearbeiter in seinen wenigen großen Städten besitzt, während so gut wie alles andere aus Bauern besteht. Die maßgebende Bedeutung dieses Zustandes hat sogar Lenin nicht verkannt, als er den Bauern, im schroffen Gegensatz zur kommunistischen Doktrin, ihren ursprünglichen und durch die Verteilung der großen Güter gewaltig vermehrten Grundbesitz als Eigentum anerkannte. Auch Stalin ist sich darüber nicht im unklaren, daß im platten Lande nicht allein die russische Zukunft liegt, sondern auch die einzige Möglichkeit, in einigermaßen russisch-positiven Bahnen zu gelangen. Darin liegt, ob mit bewusstem Willen oder nicht, die Richtung auf den national ruffischen Gedanken hin; inwieweit eine Verwirklichung desselben und dazu durch die augenblicklich leitenden Persönlichkeiten möglich sei, ist eine Frage für sich. Die Richtung ist aber hiermit genommen worden, und zwei Hauptrepräsentanten des internationalistischen, des weltrevolutionären und vaterlandslosen Marxismus sind im Augenblick erledigt. Ob diese Erledigung von Dauer ist, ob sie wieder zur Macht kommen, ist gleichfalls eine jetzt nicht zu beantwortende Frage.

Der Selbstmord des Juden Toffe, eines intimen Freundes von Trozki und Sinowiew, ist vielleicht ein Symptom dafür, daß die marxistisch bolschewistischen Juden mit dem Ausschluß Sinowiews und Trozkis ihre Sache schwer erschüttert glauben, und damit das, was sie die russische Revolution nennen. Mögen sie darin recht haben oder nicht, die Stimmung ist da. Mag es schnell gehen oder langsam, mit Unterbrechungen oder nicht: der bewußt vaterlandslose marxistische Gedanke gibt auch innerhalb des Kreises, der Rußland regiert, die Herrschaft ab. In den breiten Schichten des russischen Volkes hat der marxistische Gedanke nie geherrscht, ist auch nie begriffen worden, — an den Gedanken des russischen Bodens, der Grundlage des russischen Gedankens schlechthin. Das nur zum Zerstoren geeignete Element scheint allmählich aus Rußland verschwinden zu sollen.

Es ist eine andere Frage, ob, wenn dieser Umschwung tatsächlich und praktisch Platz greift, daraus Vorteile, oder besser: Ausflüchte für eine vorteilhafte Ausnutzung politischer deutsch-russischer Beziehungen erwachsen. Wie die Tageszeitungen gemeldet haben, wird Sowjetrußland Vertreter zur Abbrütlungskonferenz in Genf schicken, und es heißt, daß sich zugleich eine Wiederannäherung zwischen Moskau und London anbahne. Sollte dem so sein, so würde das ein Beweis für die Richtigkeit unserer oft hier dargelegten Auffassung sein, daß Stalin glaubt, mit dem Außergeheißenen der weltrevolutionären marxistischen bisherigen Leiter der Dritten Internationale nunmehr Groß-

britannien allen Grund für den Abbruch der Beziehungen genommen zu haben. Die in der letzten Nummer von R. Wittig geschilderten, auf Weltpolitik und Dollarpolitik beruhenden Vorgänge wirken in derselben Richtung. Damit würden die so zahlreichen und kühnen Spekulationen zerplatzen, welche in Deutschland an eine Dauer des Bruches zwischen den beiden Mächten geknüpft wurden. Auch wenn jetzt eine Wiederaufnahme der Beziehungen, die ja auch von Baldwin und Chamberlain so sehr gewünscht wird, nicht stattfinden sollte, so ist doch das Geis, welches zum kriegerischen Zusammenstoß führen sollte, verlassen worden.

Aus der Gesamtlage eine Ruhanwendung für Deutschland abzuleiten, wäre nicht schwer. Daß die durch den Namen Stresemann bezeichnete Richtung die Ruhanwendung nicht ziehen wird, ist sicher, auch wenn sie in Genf Beziehungen nach Westen und Phrasen nach Osten zu verschaffen. Auch als bloße Kritiker dürfen wir nie die Tatsache aus den Augen verlieren, daß die Außenpolitik Deutschlands bezüglich irgendeines anderen Landes nur im Zusammenhang der gesamten deutschen Außenpolitik betrachtet, eingeleitet oder geändert werden kann. Eine deutsch-russische Außenpolitik ist für Deutschland ebenso wenig ein Ding an sich, wie eine deutsch-französische usw. usw.

Shylock, der edle Märtyrer

Es war Jahre vor dem Kriege, da ging nach einer Aufführung des „Rauemanns von Benedig“ eine freudige Bewegung durch die Judenheit in Deutschland: in dem vom Juden Reinhard geleiteten Deutschen Theater hatte der jüdische Schauspieler Schildkraut den Shylock gegeben und aus ihm den mißhandelten edlen Juden gemacht, der „das ganze Leid seines Volkes und das damit verbundene so herbe Gefühl in sich trug“. Man war außer sich vor Entzücken und „Ergriffenheit“, und Herr Schildkraut, der, soweit wir uns erinnern, aus Hamburg gekommen war, wurde zum messianisch angehauchten Heros des Judentums, denn es war ihm gelungen, das den Juden vorher so verhasste Stück in der Person des Shylock umzukehren, und aus dem mit Recht verurteilten Blutsauger den heldenhaften Märtyrer zu machen. Nebenbei bemerkt, ist jetzt der damals hochgepriesene Schildkraut Gegenstand heftigster Vorwürfe der jüdischen Presse Deutschlands geworden: er hat in dem amerikanischen „Christusfilm“ den Hochpriester Kaiphas zu einer unsmackhaften Figur gemacht. Selbstverständlich kann ihm das nicht vergehen werden, ebenso selbstverständlich mußte eigentlich der Darsteller des Christus diesen zum mit Recht verurteilten Verbrecher machen. Aber die Sache hat doch ohne Zweifel ihren sehr einfachen und gerade von Juden zu würdigenden Grund gehabt, nämlich daß Herr Schildkraut sich mit der Auffassung seiner Person des Kaiphas nach den in geldlicher Entlohnung ausgedrückten Wünschen der Filmdektion gerichtet hat. Wir erinnern uns, als in den ersten Jahren nach der Revolution ein deutscher Aufführungsfilm die jüdische Frage vom deutschen Standpunkt behandelte stellte. Da jüdische Darsteller notwendig waren wurde mit solchen unter Ausbeutung des Zwecks des Films Mißsprache genommen, worauf einer der Juden irchbewest erklärte, das sei ihm ganz gleich: „Wenn ein Geschäft dein ist, laß mache ich ein Vergern mit.“ — Dies beiläufig.

Jetzt gibt das sogenannte Staatstheater in Berlin den „Rauemann von Benedig“ wieder. Der jüdische Leiter hat nach dem Worte des Juden Kerr, der früher Kempner hieß, geantwortet: „mit diesem Stück ist nichts mehr anzufangen, als daß man sein Gegenteil spielt.“ Auf Einzelheiten einzugehen liegt nicht in dem Zweck dieser Ausführungen, die eigentlich nur ein wiederholter Hinweis darauf sein sollen, mit welcher unerschämten Unferorenheit die Judenheit in Deutschland dieses Stück vollständig umwälzt, weil darin ein Jude die Hauptrolle der Unrühmlichkeit zu spielen hat. Die literarischen Juden in Deutschland wissen sich sonst nicht genug zu tun, mit Gerede von der Ehrfurcht, die man den „Großen im Reiche des Geistes“ schulde mit welcher Liebe und gewissenhaften Sorgfalt man besonders auch bei der Aufführung ihrer Werke umgehen müsse, damit nichts verfehlt, sondern vielmehr alles im Geiste des Dichters gehalten sei. Im selben Augenblick, wo das dramatische Wertgenie Shakespeare einen Juden nicht so schändert, wie das Judentum es beansprucht, ist es aus mit dem verlogenen, jüdischen Geschwätz von Ehrfurcht, Treue und Gewissenhaftigkeit für den Dichter. Man kennt sich nicht, den Charakter des darzustellenden Juden und des ganzen Stücks in sein Gegenteil zu verkehren. Vor dem Kriege wußte das noch mit einiger Verität. Jetzt erklärt der Judenführer, in der Gewissheit, daß der augenblickliche jüdische Einfluß in Deutschland auf der Höhe der dauernden jüdischen Annäherung stehe: mit diesem Stück ist nichts mehr anzufangen, als daß man sein Gegenteil spielt!

Das Alles ist nicht weiter verwunderlich sondern entspricht nur den jüdischen Eigenschaften. Wichtig ist die Tatsache, daß das deutsche „Publikum“ sich die Sache ohne Widerspruch gefallen läßt. Wir haben in keinem Blatt auch nur einen Ein-

