

Postische



Zeitung

150 Mart

Berlinische Zeitung von Staats- und gelehrten Sachen

Bezugsbedingungen und Anzeigerzettel, sowie Belagen, Erscheinungsweise usw. werden im Kopf der Morgen-Ausgabe aufgeführt

Verlag Ullstein Verlag: Georg Bernhard, Berlin.
Nachdruck im Aus- u. Ausland: J. G. Ullstein, Berlin, Vortel.
Manuskripte werden zur Rückgabe, wenn Porto beiliegend.

Schriftleitung: Berlin SW 68, Kochstraße 22-26

Postbezugsnummer Ullstein, Amt Danksb. 6000-3868,
für den Fernverkehr: Amt Danksb. 6000-3869,
Adresse: Ullsteinhaus, Berlin, Postfachnummer 2552.

Flugzeuge mit Magistralbeamten abgestürzt

Zwei tot, zwei schwer verletzt. / Bei der Einweihung des Zentral-Flughafens auf dem Tempelhofer Feld. / Ein umgebauter Militärdoppeldecker.

In der Reichsturbine abgerutscht

Bei der Eröffnung des neuen Berliner Zentral-Flughafens auf dem Tempelhofer Feld ereignete sich heute Vormittag gegen 12 Uhr ein schweres Unglück. Einer der bei den Eröffnungsauffügen aufgestellten Apparate, ein Doppeldecker der Deutschen Luftverkehr, in dem sich außer dem Flugzeugführer noch drei Stabverordnete befanden, stürzte plötzlich aus einer Höhe von 30 bis 40 Metern beim Nehmen der Reichsturbine ab und geriet in die Hände des kleinen Wildschweins.

Nach den bisherigen Mitteilungen waren in dem Flugzeug außer dem Führer Besatz von der fachtechnischen Stabverordnete, der Oberlehrer der Grundschule, ein Leutnant, und der Betriebsleiter Vogt von Reichstag.

Die Deutsche Luftverkehr, der das oberrheinische Flugzeug, gibt uns aus dem Unklare folgende Darstellung: Das Flugzeug ruhte in etwa 50 Meter Höhe in der Kurve ab. Die Landung ist noch nicht geteilt. Tropfen es dem Führer gelang, die Maschine in Warnhöhe wieder aufzurichten, geriet sie auf die Erde.

Inmer den gefährlichen Schicksale, die dem Tempelhofer Feld anfallen, brach eine Ausweitung aus. Einige Personen alarmierten sofort das Rettungsausschuss, das Streifenwagen zur Unfallstelle schickte. Die vier Verletzten wurden zum Krankenhaus transportiert. Wie aus vom Krankenhaus gemeldet wird, sind der Oberinspektor R. Leffing und der Betriebsleiter Vogt bereits ihren Verletzungen erlegen. Der Stabverordnete Leffing, der schwer verletzt

worben ist, wird zur Stunde operiert. Der Flugzeugführer, der ebenfalls schwer verletzt ist, hat einen Bruch des Brustbeins und mehrere Rippen und einen Stenrosefuß benötigt.

Was ein Zugenzeuge erzählt

Wie uns von einem Zugenzeuge mitgeteilt wird, handelt es sich bei dem unglücklichen Flugzeug um einen alten Kriegs-doppeldecker des Typs B. C. G., der jetzt umgebaut worden war. Der Führer Rood ist ein noch junger Piloter gewesen. Der Doppeldecker kam vom Tempelhofer Ringlandeplatz und lag rechts ab über das Waldchen, in der Gegend der Heidehöhe. Er nahm eher offenbar die Kurve zu falsch, so daß er, da der Anparkplatz sich zu überfliegen drohte, sofort niedergehen mußte. Unmittelbar an der Unfallstelle hatten Kinder ein Feld aufgebaut und spielten dort. Nur wie durch ein Wunder entgingen die Kinder dem im letzten Augenblick der gebenden Katastrophe, durch das Flugzeug erbrütet zu werden.

Der furchtbare Unfallfall bildet einen erfüllten Wunsch auf den großen Flieger, die die Stadt Berlin mit dem Tempelhofer Feld als zukünftigen Zentral-Flughafen beschließt. Am 11. Uhr heute Vormittag hielt Stadtbaurat Müller in Anwesenheit der vereinigten Vertreter der Städte-, Staats- und Kommunalverbände sowie Vertreter der Institution einen Vortrag über die künftigen Ausbaumöglichkeiten des Flugplatzes. Er führte aus, daß Berlin aus ein großräumiger Bezirk nach Moskau, London, Belgien, Birmingum usw. gelangt ist, der bekanntlich vom Tempelhofer Feld aus einmündet werden soll. Während Dr. Müller noch diese Pläne erläuterte, flogen die ersten Flugzeuge, in denen die Vertreter der Behörden tätig genommen hatten, in die Höhe.

Belgisch-französisches Kompromiß.

Halt Wortepolitik, halt Verhandlungspolitik. — Zugleitung Englands und Italiens? —

Drahtmeldung der „Postischen Zeitung“
von Paris, 14. April.

Die Teilnehmer an dem französisch-belgischen Meinungsanstreich haben nach der gestrigen Besprechung strenges Schweigen beobachtet und sich auf die Kaufung beschränkt, daß alles „gut“ gehe. Am Canal d'Orbay wurde gestern Abend nach unten Himmels auf das Kommissariat der Verdon von dem „ersten belgischen Chancery“ aus Meinungsanstreich aufdrückte.

Die offizielle Besprechung findet keinen Glauben. Es wird eher allgemein für ihre Richtigkeit. Die Belge sind mit der Frage der Geltendmachung dieser beiden angeblich belgischen Urkunden, zunächst in einer etwa einwöchigen Unterredung zwischen Foincourt, Fernis und Jaquier, die von 8% bis 4% Uhr vor der Vollendung am Canal d'Orbay stand, und dann vor allem während des Dinners von gestern Abend, nach dem Verlauf einer längeren Unterredung mit dem belgischen Minister大臣. Fernis und Jaquier werden heute eher Vorgesandnis nach auch mit Milerand konferieren.

Die Morgenblätter haben betont, daß in dem heutigen Frühstück der belgische Botschaft am der General M. de Ruyssche 2. Sekretär, der das bekannte Ultimatum mit seinem abgelehnt hat, seinen Herrn Minister Jaquier und belgischen Botschaft am der Konferenz einlegen, die ohne das von „Kompromiß“ zwischen der Wortepolitik und der Verhandlungspolitik besteht. Zu dem gestrigen Kommissariat ist ausdrücklich betont worden, daß die Substitution vorgelegt werden soll, „das Verständnis der belgischen Vorschläge unterbreitet“. Das Wort an Deutschlands Botschaft wird aber Frankreich und Belgien nicht absprechen, daß es soz. als möglich über ein gemeinsames Programm für die Belgienfrage zu verhandeln. Die Frage ist, ob es denn dieses Programm einen eigenen belgischen Namen und England vorliegen oder es bilden beiden Verhältnisse überlassen, ihrerseits am Mittelungen über das französisch-belgische Programm zu erörtern.

Der oft gut unterrichtet aufgeschaltete Mitarbeiter der „Sire“ (Paris) versichert, daß Milerand und Foincourt über die tatsächliche Frage nicht einig seien und meist darauf folgende Begründung: In der letzteren Konferenz:

Foincourt und Milerand hätten sich am 27. März darüber verständigt, als möglich wäre, wenn Loucheur seine längst geäußerte Oltresse nach London zur Conferierung des belgischen Textes verlangen wird, dann würde Milerand eine Unterredung mit Milerand in Brüssel am 29. März vor dem von Foincourt am Canal d'Orbay empfangen worden. Loucheur habe dann in London gewisse Mitteilungen über die belgischen Forderungen gemacht, in der Hoffnung, die englischen Minister dadurch zum Neuen zu bringen. Die Engländer hätten zuerst dem Einbruch geholt, daß Loucheur mit einer offiziellen Mission beauftragt sei, und hätten ihre Ansicht zu erkennen gegeben, die von der england-nationalistischen Publikum sich entgegen, darauf hinauslaufen würde, „Francia“ ein neues unter der Herrschaft zu stellen.“ Die Engländer hätten sich aber sofort zurückgezogen, als sie merkten, daß Loucheur nicht mit einer offiziellen Mission betraut sei. Milerand sei accordingly der Ansicht, daß Frankreich sich mit Belgien über die in London besprochenen Pläne einigen müsse, um dann sofort offizielle Verhandlungen mit England aufnehmen. Foincourt sei dagegen der Ansicht, daß es besser sei, vorläufig auf offizielle Verhandlungen mit England zu verzichten.

Philippe Millet führt im Leitartikel des heutigen Heften der „Sire“ („Europe nouvelle“) aus, Loucheur habe in London scheitern können, daß gewisse ihre Vorteile eine durch aus annehmbare Grundlage für Verhandlungen (mit England) vorhanden sei, England könnte bereit zu sein, der Notwendigkeit Rücksicht zu nehmen und auch die Schaffung einer dauernden internationalen Kontrolle im Rheinland aufzunehmen. Es handle sich nur nach den Fragen der Reparationszahlung, in der Frankreich bereit sei, sich mit etwa 30 Milliarden für seinen Bedarf zu begnügen.

Obwohl man sich mit französischer Seite in den letzten Tagen kaum überzeugen lassen, daß es immer hoffnungsvoll sei, „ähnend“ der Gedanke zu verfahren. Die Engländer haben nach dem Belangen besonders geltend gemacht haben, daß die Aussetzung durch die französisch und belgischen Behörden (mit einigen Worten weltliche Paraphrasen gemacht habe?) Unter diesen Umständen ist es wahrscheinlich, daß trotz des guten Willens auf allen Seiten Frankreich und Belgien auf der einen und England auf der anderen Seite noch einige Zeit hindurch fortjähren, gegenüber der

Bergmanns Pariser Instruktionen.

Amliche deutsche Veröffentlichungen.

Die Frage, ob der deutsche Vertreter in Paris ermächtigt war, der dort Anfang Januar folgenden Konferenz offizielle Vorschläge zu erörtern, ist nach immer den Gegenstand von gewissen und polemischen Erörterungen in der französischen Presse. Wie veröffentlichte über die nachgehenden Mitteilungen über den damaligen Telegramm-nachricht zwischen dem Auswärtigen Amt und der Deutschen Botschaft in Paris.

Am 31. Dezember 1922 wurde der Botschaft folgendes telegraphiert:

„Wie, der belgischen Regierung halbwegslich unter Hinweis auf heutige belgische Note Reichsanwalter, die Gleichheit der Reichsregierung in Reparationsfrage ausweislich darüber, offiziell mitteilen, daß Reichsregierung im enghen Sinnemehmen mit nachgehenden Vertretern deutschen Reichshoflebens die in Deutschland vorhandene Möglichkeiten für eine einträgliche Regelung der Reparationsfrage gerührt und danach einen Plan angerechnet hat, zu dessen Durchführung die Unterstützung deutscher Reichshof, samtlich Bankrott und Bruchstücke, gefordert ist. Es sollen hierzu Gelder kalten, daß einem Vertreter der Reichsregierung Gelegenheit gegeben werde, unseren Plan der in Paris zusammenzutreten. Der Konferenz zu unterbreiten und mündlich die Botschaft in Paris. Bergmann werde vom 2. Januar ab in Paris sein.“

Dr. Wagner antwortete auf die Instruktion vom 31. Dezember mit Telegramm vom 1. Januar, wie folgt:

„Auf Telegramm vom 31. Dezember. Da Foincourt gestern Vormittag durch Sachverständigenkonferenz, nachmittags die heißt ebenfalls durch Grandebatteis befehrt war und nach Unklarheit Reichsanwalter es auch heute in Paris, Bergmann-Beratsamung umgibt, ist, ob Foincourt einmündlich, habe ich Auftrag heute bei Botschaft zuholen. Obwohl in Paris die Mitteilungen und wird ich heute Foincourt weitergeben. Zur Sache äußerte Bericht folgend, die Aufgabe des Einverständnisses mit nachgehenden Vertretern des deutschen Reichshoflebens sei sehr wichtig.“

Am selben 1. Januar richtete das Auswärtige Amt notwendig und für alle Fälle an die Botschaft für Staatssekretär Bergmann, der am nächsten Tage in Paris eintreffen sollte, folgende Drahttelegramm:

„Solls Ihnen unsere Instruktion entsprechend Gelegenheit gegeben wird, unseren Plan der belgischen Konferenz mündlich zu erörtern, sich Ermächtigt, auf Wunsch die französisch-belgische Seite unter Hinweis in Form eines Aide memoire schriftlich vorzulegen.“

Am 2. Januar kam von dem inzwischen eingetroffenen Staatssekretär Bergmann die erste Meldung aus Paris. Sie lautete, wie folgt:

„Informierte Persönlichkeits, wie müde nach die Erwiderung der belgischen Note abwarten. Es behalte wenig Zweifel, daß ich über den belgischen Plan gehen werde. Esamtlich werden die Franzosen uns empfindlich, offizielle Vorschläge abzurufen, die m. G. denn offiziell durch belgische Botschaft gehen müssen.“

In dieser Meldung taucht zum erstenmal die Möglichkeit auf, daß unser Vertreter überhaupt nicht zur mündlichen Erläuterung zugelassen, dafür aber vor bloßen (Erwidrung der schriftlichen Vorschläge aufgefordert werden könnte. Es ergab sich aber die Vorbedingung, auch für diesen Fall Vorzüge zu treffen und das Nötigste von den Ausführungen. Die dem mündlichen Vortrage vorzubereiten bleiben sollten, mit dem schon früher schriftlich festgelegten französisch-belgischen Teil unserer Pläne in ein gemeinsames Schriftstück zusammenzufassen. Mit Instruktion vom 3. Januar wurde der Botschaft in Paris der Zeit der zusammenzufassenen Mitteilung übermittelt, die je nach dem weiteren Verlauf entweder dem Staatssekretär Bergmann oder vom Botschafter Dr. Wagner überreicht werden sollte. Das Ausführungsprogramm hatte folgenden Wortlaut:

„Für den Fall, daß Sie zur Überreichung schriftlicher Vorschläge aufgegeben werden, wird Ihnen einmündliche Antwort unter Dr. X telegraphieren.“

Wie bekannt, ist weder Botschafter Dr. Wagner noch Staatssekretär Bergmann weder zur schriftlichen Vortrage noch zum mündlichen Vortrage zugelassen worden. Die Pariser Konferenz der Ministerpräsidenten ist am 5. Januar ausmündigabgegangen, ohne daß die Botschaft auf ihren Auftrag eine Antwort erhielt.

Die Untersuchung möglichst werden hat. Der Termin für die... die Prüfung... die Besichtigung...

Die Kote kreuz im Gefängnis.

Wien, 12. April. (N. N.)

Auf Veranlassung des Generalen Legation wurde... die Befragung... die Vernehmung...

Erneute Aufhebung des Urteils Gader.

Am 12. April hat das Bezirksgericht in Wien... die Entscheidung... die Aufhebung...

Die französische Regierung hat in Wien... die Verhandlung... die Angelegenheit...

M. X. — nicht M. R.

Die unglückliche 20.000. Mark. Wien, 12. April. In der heute in der Morgenblättern... die Anklage... die Verhandlung...

Die Besondere Commission... die Untersuchung... die Verhandlung...

Die Besondere Commission... die Verhandlung... die Entscheidung...

Die Besondere Commission... die Verhandlung... die Entscheidung...

Neuorientierung des Lehrstandes.

Zustimm der Tüchtigen.

Das reichliche Kulturstreben hat eine... die Förderung... die Auszubildenden...

Die Sachverständigen... die Verhandlung... die Entscheidung...

Die Sachverständigen... die Verhandlung... die Entscheidung...

Die Sachverständigen... die Verhandlung... die Entscheidung...

Die Sachverständigen... die Verhandlung... die Entscheidung...

Am 17ten der Commission der... die Verhandlung... die Entscheidung...

Sonntags-Sport in Berlin.

Table with 3 columns: Name, Details, and other information. Rows include various names and their associated details.

Die Besondere Commission... die Verhandlung... die Entscheidung...

Die Besondere Commission... die Verhandlung... die Entscheidung...

Die Besondere Commission... die Verhandlung... die Entscheidung...

Die Besondere Commission... die Verhandlung... die Entscheidung...

