



Preis 50 Pfennig

RUL, Russische demokratische Tageszeitung

Herausgeber: Dr. Messen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff

Подписная цена в Берлине и пригородах, с доставкой собственными рассылными ежедневно на дом — 10 мар., почтою 10 мар., при ежедневной непосредственной высылке бандеролью — 13 мар. в месяц. Выход в Берлине — 6 фр., Болгария — 10 фр., Голландия — 10 фр., Дания — 3 фр., Норвегия — 3 фр., Швеция — 2 фр., Англия — 3 шилл., Италия 10 лир, Америка — 15 центов, Швейцария — 3 фр., Испания — 3 пез., Финляндия — 10 ф. мар., Латвия — 15 герм. мар., Австрия — 13 герм. мар., Венгрия — 13 герм. мар., Чехо-Словакия — 13 герм. мар. в месяц. Для военнопленных подписчиков в контрфорс "Рул" за 1 месяц 8 мар. Кв. заказу просить прилагать деньги, во избежание замедления высылки.

Объявления: 3 мар. 30 пфен. за строку непрерывно, спрос и предложения труда — 2 мар. за строку. Прием объявлений и подписки в "Шлейфман", Berlin SW 68, Köpenicker Str. 22-23, и во всех городских отделениях "Шлейфман", а также в редакциях газет "Рул", Berlin SW 68, Markgrafstrasse 73. Редакция открыта ежедневно от 11 часов дня до 2 час. дня. Редактор принимает ежедневно от 2 до 3 час. дня. Телефон редакции: Moritzplatz 47-61.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

При ближайшем участии **И. В. Гессена, проф. А. И. Каминки и В. Д. Набокова.**

Суббота, 25 (12) декабря 1920 года

1-й г. изд.

...ия въ померть

новых позициях, "миканство" и политика — **И. Милокова.**

...онденции:

...из Лондона — **Constans.**

...акад. **И. Бунина.**

...Достоевский въ характере его дочери — **И. Ш.**

...рафия.

...оинские переговоры.

Берлинъ, 25 декабря.

Партийные деятели оказались теперь прямо в безвыходном положении. Находясь у себя дома в нормальных, они могли на определенным, быть значительными группы наладить и учитывать их и взгляды и пробрять ость линии тактического по. В случае наступления ка политическая перемены стоить съезда, чтобы устано, соответственно изменяв- обстоятельством, слѣдует линию. При таких усло- тийная жизнь могла разви- вильно, и рѣшения органов или притязая га вѣрное устремлений и чаяній лиц, парти принадлежачихъ, говорить о томъ, какъ измѣ- оменение въ настоящее вре- ванные отъ Россіи, лишен- ожности созвать находя- раничей элементъ, партий- одители не могутъ провѣ- среди головокружительной очудливыхъ комбинацій, ихъ исторіей послѣднихъ суда возникаетъ необходи- ствовать съ величайшей стью и вдумчивостью, въ сти, когда и среди руководи- можетъ быть достигнуто въ усвоени какой нибудь и, нового лозунга. Еше- шания должно быть удѣ- ства единства, когда наря- въ разныхъ пунктахъ партийныхъ представителя- дается единодушіе. Такъ, случаѣ, о которомъ сейчасъ П. Н. Милоковъ въ пече- же статьѣ констатируетъ, ская кадетская группа при- рѣшение единодушіе. Но единодушна въ своемъ от- тѣ парижскаго настроенія группа, и столь же едино- константинопольская, со- тамъ послѣ всего видѣн- Крымю. Если это такъ, то дпознать, что въ извест- мнѣние каждой группы тся подъ влияніемъ той, ть, специальной обстановки которой она пребываетъ. П. Н. Милокова дѣйстви- ется намеркъ на это въ ука- о сочувствіе «дружествен- ность» новой комбина- сами знаетъ, что для насъ чить именно «Америка». что авторъ, только наме- ть объ этомъ, ибо до сихъ

Событія дня.

Всероссийскій съѣздъ совѣтовъ.

Москва, 22. XII (Вольфъ).

Сегодня открывается сессія все-российскаго съѣзда совѣтовъ. Про-грамма съѣзда слѣдующая: до-кладъ всероссийскаго центрального исполнительнаго комитета и совѣта на-родныхъ комиссаровъ о внѣшней и внутренней политикѣ, основныя задачи восстано-вленія народнаго хозяй-ства, восстановление про-мышленности, восстановле-ние транспорта, развитіе сельско-хозяйственнаго производства, помощь крестьянству, улучшеніе дѣятельности совѣтскихъ органовъ въ центрѣ и про-винціи, борьба съ бюрокра-тизмомъ, выборы всероссий-скаго центрального испол-нительнаго комитета.

Совѣтско-грузинскіе переговоры.

Москва, 22. XII (Вольфъ).

На запросъ совѣтскаго правитель-ства о причинахъ мобилизаціи въ Грузіи, грузинское правительство от-вѣтило, что мобилизація была произведена исключительно для охраны неприкосновен-ности границъ Грузіи. Грузинское правительство желаетъ, съ своей сто-роны, поддерживать добрососѣ-дскія отношенія съ Россіей.

Между совѣтскимъ и грузинскимъ правительствами заключено соглаше-ние, согласно которому всѣ суда, сто-янія подъ старымъ или новымъ рус-скимъ флагомъ въ грузинскихъ портахъ и приписанныя къ совѣт-скимъ портамъ, передаются въ распоряженіе совѣтскаго правительства.

поръ сочувствіе «нѣкоторыхъ друже-ственныхъ правительствъ» зарѣдомо было важнѣйшей причиной круше-ния вооруженной борьбы съ больше-виками, вызывало между «сочувст-вующими» разногласія и привело между прочимъ къ укрѣпленію расчле-нения Россіи. Но во всякомъ случаѣ этого преимущества (!) контакта съ чужеземными правительствами и збѣныя и константинопольская группа лишены и, быть можетъ, тутъ и слѣдуетъ искать корень проявивша-го разномыслія. Но вѣдь съ дру-гой стороны имѣются своеобразныя преимущества и у этихъ группъ въ видѣ большей близости къ совѣтской Россіи и къ тѣмъ частямъ ея, которыя до послѣдняго момента были сво-бодны отъ большевиковъ. Быть мо-жетъ, напр., константинопольцы мо-гли бы сказать авторитетное слово, почему «не вышло, помимо воли Крангеля, какъ и раньше не вышло, помимо воли Деникина», да равнымъ образомъ могли бы, вѣроятно, кое что сообщить и о томъ, какъ опѣивается сочувствіе Европы въ Россіи.

Но такъ или иначе, если съ «полити-кой» вчерашняго дня, какъ говорить П. Н. Милоковъ, мы хотимъ покон-чить навсегда, то было бы весьма важно, чтобы «мы» обнимали всѣ группы, чтобы въ этомъ направленіи сдѣланы были по крайней мѣрѣ какіе нибудь шаги.

Впрочемъ, приведенныя слова тре-буютъ весьма существенной оговорки. Когда авторъ говоритъ о политикѣ вчерашняго дня, то это надо, повиди-мому, понимать строго буквально, по отношению къ позавчерашнему дню оно было бы уже неприемлемо, ибо въ послѣдней новизнѣ глубокая ста-рина слышится. Развѣ союзъ съ со-циалистическими партиями впервые становится на очередь, развѣ Мило-ковъ впервые участвуетъ въ «практи-ческомъ обсужденіи этого вопроса», и кто же, какъ не онъ, могъ бы расказа-ть, какъ позорно безрезультатно кончались всѣ такія попытки. Новое настроеніе создано, по мнѣнію авто-ра, нацимъ національнымъ несчасті-емъ. Но, судя по «Волѣ Россіи», ре-дактируемой однимъ изъ подписав-шихъ воззваніе о созывѣ членовъ Учредительнаго Собранія, именно те-перь замѣчается непостижимое проти-

воположное настроеніе — вражды и высокомерной подозрительности, и не трудно себѣ представить, какое зло-радное торжество доставитъ этой га-зетѣ печатаемая статья П. Н. Мило-кова. Въ его ссылкѣ на то, что обра-щеніе эсеровъ является откликомъ на призывъ кадетъ, организовать націо-нальный комитетъ, «Воля Россіи», усмотритъ конечно подтвержденіе ка-детскихъ хитросплетеній, которыя она на дняхъ «разоблачала» именно въ томъ смыслѣ, какой теперь Милоко-вымъ устанавливается. Можно по-тому опасаться, что наше разногласіе вообще окажется вполне безпредмет-нымъ, ибо новая попытка не обога-титъ разнообразнаго опыта П. Н. Милокова новымъ содержаніемъ, а вы-зоветъ лишь ненужное новое ожесто-ченіе.

Но само по себѣ такое крушеніе попытки врядъ ли должно вызывать сожалѣніе, если его рассматривать не съ точки зрѣнія «затрашнаго дня», а болѣе или менѣе прочнаго будущаго. Позволимъ себѣ сослаться на остав-шуюся неизвѣстной границей про-шпору извѣстнаго эсера, члена Учре-дительнаго Собранія Н. П. Оганов-скаго, вышедшую въ Москвѣ въ кон-цѣ 1918 года. Этотъ авторитетный свидѣтель утверждаетъ, что у парти эсеровъ «все въ прошломъ» и что фракція Учр. Собранія въ трагическіе дни его созыва ожидалась только при воспоминаніяхъ о болѣе яркихъ и удачныхъ террористическихъ ак-тахъ. Онъ говоритъ, что подъ руко-водствомъ «провинціального трагика» (такъ онъ называетъ своего вождя Чернова) партия обанкротилась и обезславилась величайшую мечту рус-скаго народа объ Учредительномъ Собраніи. Если же къ этому прибав-ляется еще и Керенскій, который, какъ мы на дняхъ напоминали, со-средоточилъ на себѣ буквально жгу-щую ненависть всей Россіи, — то по-слѣдній штрихъ зловѣщей картины дорисовать, и не отсюда возсіяютъ первые лучи заря русскаго осво-божденія.

Письмо изъ Лондона.

(отъ нашего корреспондента.)

18 декабря.

Вчера состоялось собраніе русской колоніи, созванное по инициативѣ времен-наго Комитета по оказанію помощи рус-скимъ бѣженцамъ изъ Крыма. Разосла-но было около 400 повѣстокъ. Явилось по-чтораста человекъ. Такой составъ можно считать сравнительно живымъ откликомъ, принятымъ во вниманіе, слабо развитое въ русскихъ людяхъ чувство общественной. Собраніемъ руководила А. В. Тыркова. Ея вступительное слово, также какъ и краткія рѣчи другихъ членовъ временнаго Комитета, и въ особенности А. С. Милоковой, были на-столько проникнуты искреннимъ чувст-вомъ, что сразу подняли настроеніе со-бранія. Два три оратора затѣмъ нѣ-сколько охладили это настроеніе тѣмъ, что владѣли въ обсужденіе намѣченныхъ пунк-товъ устава съ чисто формальной точки зрѣнія. Но это было лишь минутное за-держаніе въ общемъ ходѣ засѣданія. Из-бралъ комитетъ, въ который вошелъ А. В. Тыркова, А. С. Милокова, С. В. Панина, Б. Н. Волкова, К. А. Тениссонъ, Г. Г. Лерхе, графъ Веннингенъ, князь Феликсъ Юсуповъ и В. И. Исавъ. Первое засѣданіе вновь избраннаго Комитета имѣетъ уже состояться сегодня, и надо полагать, что этотъ Комитетъ будетъ работать энергич-но. О планахъ и ближайшихъ задачахъ Комитета сообщу вамъ, когда окончательно будетъ выработанъ уставъ.

Въ русской колоніи въ Лондонѣ имѣет-ся на лицо около 25 различныхъ органи-зацій. Нѣкоторыя изъ нихъ при своемъ возникновеніи носили преимущественно политическій характеръ и объединяли лю-дей, принадлежавшихъ къ различнымъ политическимъ партиямъ. Другія возник-ли, какъ это благотворительныя органи-заціи. При настоящихъ политическихъ условіяхъ само собою разумѣется, что каждая бы то ни было политическая работа въ Лондонѣ чрезвычайно затруднена. Фактически, кромѣ Комитета Освобо-жденія Россіи, ни одна организація полити-ческой дѣятельностью не занимается; ра-бота Комитета Освобожденія: сосредото-чена преимущественно на освѣдомленіи общественнаго мнѣнія о подлинномъ положе-ніи Россіи. На этомъ пути затрудненія возрастаютъ по мѣрѣ того, какъ англійское общественное мнѣніе, всецело поглощенное внутренними дѣлами, теряетъ интересъ къ Россіи. Русскихъ организацій, какъ я указалъ выше, около 25-и. Въ виду того, что за послѣдніе мѣсяцы политическій центръ русской эмиграціи находился въ Парижѣ, и англійское правительство, не въ примѣръ французскому рѣшительно отказывается прислушиваться къ голо-самъ русскихъ людей, не идущихъ въ ка-балу къ большевикамъ, естественно, что въ Лондонѣ въ настоящее время немного видныхъ русскихъ политическихъ и об-щественныхъ дѣятелей. Различныя же ор-ганизаціи заняты главнымъ образомъ дѣ-ломъ взаимопомощи и благотворитель-ности въ мѣру имѣющихся въ ихъ рас-поряженіи небольшихъ матеріальныхъ средствъ.

Нагляднымъ показателемъ той распы-ленности и, если можно такъ выразить-ся, безличности русской колоніи въ Лондонѣ можетъ служить хотя бы тотъ фактъ, что въ Лондонѣ нѣтъ русскаго органа печати, и «Рудно» себѣ представить возможность существованія такового. Въ этомъ отно-шеніи условія въ Лондонѣ рѣзко отли-чаются отъ тѣхъ, которыя имѣются на-лицо въ Парижѣ, гдѣ выходитъ дѣя газ-еты, и въ Берлинѣ.

Большинство колоніи составляютъ люди, насуущая нужда и забота которыхъ такъ велики, что не оставляютъ мѣста для сколько нибудь значительнаго примѣненія умственныхъ и духовныхъ силъ къ политической или общественной дѣятель-ности. Отсутствие же объединяющаго цент-ра приводитъ къ тому, что исключена возможность какихъ бы то было согласо-ныхъ выступленийъ русской колоніи, какъ таковой.

Положеніе нашего официальнаго пред-ставительства въ Англіи понижаетъ трагич-