РУЛЬ

Preis 50 Pfennig

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Herausgeber: I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff

Подписная цѣна въ Берлинѣ и пригородахъ, съ доставкою собственными разсыльными ежедневно на домъ — 10 мар., почтою 10 мар., при ежедневной непосредственной высылкѣ бандерлью — 13 мар. въ мѣсяцъ. Внѣ Германіи: Во Францію — 5 фр., Бельгію — 6 фр., Голландію — 1½ фл., Данію — 3 кр., Норвегію — 3 кр., Швецію — 2 кр., Англію — 3 шилл., Италію 10 лиръ, Америку — ½ долл., Швейцарію — 3 фр., Испанію — 3 пез., Финляндію — 10 ф. мар., Латвію — 15 герм. мар., Австрію — 13 герм. мар., Венгрію — 13 герм. мар., Чехо-Словакію — 13 герм. мар въ мѣсяцъ. Для военноплѣнныхъ подписчиковъ въ конторѣ „Руля" за 1 мѣся :ъ 8 мар. Къ заказу просятъ прилагать деньги во избѣжаніе замедленія высылки.

Объявленія: 3 мар. 50 пфен. за строку нонпарели, для ищущихъ мѣстъ — 2 мар. за строку. Пріемъ объявленій и подписки въ „Ullsteinhaus". Berlin SW 68, Kochstr 22-26, и во всѣхъ городскихъ отдѣленіяхъ Ullstein'a, а также и въ редакціи газеты „Руль", Berlin SW 68, Markgrafenstrasse 78. Редакція открыта ежедневно отъ 11 часовъ дня до 2 час. дня. Редакторъ принимаетъ ежедневно отъ 7 до 8 час. дня. Телефонъ редакціи: Moritzplatz 67-61.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

При ближайшемъ участіи **І. В. Гессена, проф. А. И. Каминки** и **В. Д. Набокова.**

Вторникъ, 8 февраля (25 января) 1921 года. | **1-й г. изд.**

въ номерѣ:

соціалисты.

іи:

Константинополя —

кого.

рбіи — М. Р.

Кинъ — И. О. Ле-

Чичерина Керзону.

анціи и Польшей

инъ, 7. февраля.

явленіе заграницей
е новыхъ и новыхъ
сскихъ газетъ пред-
рно весьма знамена-
емъ. Можно предпо-
томъ есть извѣстная
ніемъ, въ которомъ
я Россія находится.
совѣтская печать не
возможнымъ скры-
ніе это катастрофиче-
ьхъ сторонъ и на раз-
тся попытки поддер-
ійся коммунистиче-
олосъ Россіи» реко-
ъ каолиновое мыло и
большевикамъ, уста-
скихъ комиссаровъ,
іе» грѣхамъ. «Новый
глухой къ тому, что
московскія газеты со-
ъ совѣтское благопо-
тъ Германію, что она
ься только въ союзѣ
красной арміей. А
одмогу еще появился
ернаціоналистовъ —
Вѣстникъ.
органа въ Берлинѣ
нетъ «политикой боль-
ившей с. д. рабочее
органа въ Россіи».
авляютъ рабочее дви-
г. Мартовъ указы-
бы небезопасно вер-
послѣ его выступле-
еніями совѣтскаго ре-
менѣе гг. Мартовъ и
оводители названна-
е помнятъ и задача
аключается въ томъ,
со стороны иностран-
въ признанія совѣт-

нѣнію Соц. Вѣстника,
ть режимъ, поддерж-
ета призываетъ? На
ъ первой статьѣ дает-
рпывающій «продаж-
ество, кумовство, зло-
хищенія». Недавній
опа и ряда другихъ
казалъ это съ необы-
ью. «Эти уродливыя
раведливому указанію
нѣудь нельзя считать
обочными. Совѣтская
которой теперь всѣ от-
которую всѣ клянутъ,
дѣтище большевист-
ель отъ плоти терро-
ктатуры ничтожнаго
н оборотная сторона,
ъ все, какъ тѣнь.»
чать еще шагъ и спро-
ра диктатура явленіе
рганическое? И на
ждаетъ отвѣтъ словами

Событія дня.

Новая нота Чичерина Керзону.

(Отъ собственнаго корреспондента.)

Парижъ, 7. II.

Petit Parisien сообщаетъ изъ Лондона:

Согласно полученной изъ Москвы телеграммы, Чичеринъ обратился къ англійскому министерству иностранныхъ дѣлъ съ нотой слѣдующаго содержанія: Совѣтское правительство, получивъ отъ товарища Красина проектъ соглашенія, о возстановленіи торговыхъ сношеній съ Россіей, констатируетъ съ удовлетвореніемъ, что относительно общихъ началъ соглашенія между обѣими странами не существуетъ такихъ разногласій, которыя не могли бы быть устранены путемъ новыхъ переговоровъ съ Красинымъ. Главнымъ препятствіемъ является то обстоятельство, что нѣкоторыя мѣста соглашенія составлены недостаточно ясно. Совѣтское правительство настаиваетъ на томъ, чтобы переговоры объ этихъ мѣстахъ продолжались, такъ какъ безъ переговоровъ нельзя достигнуть желательные результаты. Чичеринъ заявляетъ сверхъ того, что московское правительство не отправляло никакихъ красныхъ войскъ ни въ Персію, ни въ Малую Азію и отрицаетъ участіе совѣтскаго правительства въ военномъ заговорѣ, вторгающемся въ область англійскихъ интересовъ Малой Азіи. Въ заключеніе, Чичеринъ утверждаетъ, что совѣтское правительство не пыталось заключить договоръ съ Афганистаномъ съ цѣлью вызвать тамъ возстаніе. Съ своей стороны, онъ обвиняетъ союзниковъ въ томъ, что они продолжаютъ поддерживать враговъ совѣтской Россіи на Кавказѣ, въ Малой Азіи и на Черноморскомъ побережьѣ. Совѣтское правительство убѣждено, говорится въ заключеніе въ нотѣ, что недоразумѣнія, вызываемыя неосновательными слухами, неизбѣжно будутъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока оба правительства не пойдутъ навстрѣчу другъ другу и не обсудятъ всесторонняго общаго положенія.

Проектъ итальянско-совѣтскаго торговаго соглашенія.

(Отъ собственнаго корреспондента.)

Римъ, 5. II.

По сообщенію «Messagero» изъ Лондона въ переговорахъ англійскаго правительства съ Красинымъ принималъ участіе итальянскій делегатъ Джаннини, который на основаніи англійскаго проекта составилъ проектъ совѣтско-итальянскаго торговаго соглашенія. Въ итальянскомъ проектѣ отсутствуетъ требованіе объ отказѣ отъ пропаганды. Такъ какъ это требованіе является единственнымъ пунктомъ разногласія, то препятствій къ заключенію итальянско-совѣтскаго торговаго соглашенія по словамъ Messagero нѣтъ.

Сов. военныя приготовленія.

Прага, 5. II (Русспрессъ).

Газета «Венковъ» печатаетъ статью своего сотрудника Кралика, только что вернувшагося изъ Россіи. «Первое, пишетъ Краликъ, что я считаю необходимымъ сообщить нашему общественному мнѣнію это свѣдѣнія о большихъ приготовленіяхъ къ весенней кампаніи Совѣтскаго правительства. Я видѣлъ подготовку къ этой кампаніи. Совѣтская власть усиленно собираетъ продовольственные продукты для арміи и усиливаетъ и безъ того строгую дисциплину. Было бы ошибкой недооцѣнивать силы Красной Арміи.

За недѣлю.

Послѣ Парижскаго совѣщанія.

Пресса и парламенты Германіи и Франціи занимались за истекшую недѣлю главнымъ образомъ результатами совѣщанія Верховнаго Совѣта въ Парижѣ. Какъ и слѣдовало ожидать, отношеніе къ принятымъ въ Парижѣ рѣшеніямъ оказалось въ Германіи и Франціи совершенно противоположнымъ. Въ пространной рѣчи, произнесенной въ рейхстагѣ въ засѣданіи 1-го февраля, министромъ дѣлъ Симонсомъ отъ имени германскаго правительства было сдѣлано заявленіе, что постановленія принятыя въ Парижѣ не могутъ разсматриваться, какъ возможное на практикѣ или цѣлесообразное рѣшеніе вопроса. Опредѣленная въ 226 милліардовъ золотомъ сумма, которая теперь по курсу равняется приблизительно 3 тысячамъ милліардовъ, превышаетъ все нынѣшнее національное состояніе Германіи. Выполненіе программы, принятой въ Парижѣ равносильно превращенію германскаго народа въ рабовъ на 42 года. Точно также чрезмѣрно велико и, къ тому же вредно обложеніе германскаго экспорта въ размѣрѣ 12%. Германія, которая вынуждена была бы работать на такихъ рабскихъ условіяхъ въ теченіе 42 лѣтъ можетъ только разрушить весь міровой рынокъ. Въ виду этого правительство вынуждено заявить, что рѣшенія конференціи не могутъ служить базой для дальнѣйшихъ переговоровъ, что оно выработаетъ новыя предложенія и будетъ ждать приглашенія со стороны Антанты участвовать въ новыхъ совѣщаніяхъ.

Происходившія на слѣдующій день пренія въ рейхстагѣ обнаружили, что въ этомъ вопросѣ между правительствомъ и подавляющимъ большинствомъ рейхстага господствуетъ полное единодушіе. Заявленія ораторовъ показали, что при нынѣшнихъ условіяхъ едва ли возможно образованіе въ Германіи такого правительства, которое безропотно согласилось бы принять и выполнить условія, выработанныя въ Парижѣ. Въ отличіе отъ крайне правой, которая высказывается противъ какихъ бы то ни было уступокъ Антантѣ, думая, какъ выразился, ораторъ германско національной партіи Гердтъ, что «лучше ужасный конецъ, чѣмъ безконечный ужасъ»; и коммунистовъ, которые видятъ спасеніе Германіей въ союзѣ съ Совѣтской Россіей, всѣ остальныя партіи рейхстага солидарны съ правительствомъ въ желаніи разрѣшить спорные вопросы при помощи новыхъ переговоровъ.

Напротивъ, Бріанъ въ деклараціи прочитанной 3-го февраля въ обѣихъ палатахъ французскаго парламента доказывалъ, что Парижское соглашеніе старается погасить долгъ Германіи въ предѣлахъ ея экономическихъ силъ. Изъ этихъ словъ уже видно, какъ глубоко расходятся между собою французское и германское правительство въ оцѣнкѣ экономическихъ возможностей Германіи. Еще ярче обнаруживается разстояніе между взглядами Франціи и Германіи въ рѣчѣ Тардье, произнесенной 3 и 4-г февраля въ парижской палатѣ депутатовъ, въ которой французскому правительству вмѣнялось въ вину чрезмѣрная снисходительность по отношенію къ Германіи. По словамъ Тардье эксперты выяснили что Германія въ состояніи выполнить условія, продиктованныя ей Версальскимъ мирнымъ договоромъ. Этотъ договоръ долженъ быть осуществленъ цѣликомъ, Антанта должна была взять въ свои руки контроль надъ германскими финансами, надъ ея торговлей и бюджетомъ и требовать отъ нея ежегодныхъ платежей въ размѣрѣ 4 000 000 000 золотомъ.

Въ такомъ же непреклонномъ духѣ высказался и Ллойдъ Джорджъ въ двухъ рѣчахъ, произнесенныхъ 5-го февраля въ Бирмингамѣ. Ужо на выборахъ 1918 года, сказалъ англійскій премьеръ, онъ заявлялъ, что Германія должна покрыть при-

---

Радека, который въ одну изъ свѣтлыхъ минутъ обмолвился, сказавъ, что «диктатура прекрасный и необходимый инструментъ разрушенія». Соотвѣтственно этому Соц. Вѣстникъ правильно устанавливаетъ, что логика вещей неизбѣжно приводила къ тому, что за что бы большевики не принимались, «выходъ былъ найденъ . . . . въ дальнѣйшемъ расширеніи диктатуры».

Итакъ все сказано, остается только сдѣлать неизбѣжные выводы. Но тутъ все становится вверхъ дномъ. Выводъ гг. Мартова и Абрамовича таковъ, что если большевики не одумаются, то ихъ гибель неотвратима, а вмѣстѣ съ ними быть можетъ (!) и гибель революціи. Однако послѣ всего сказаннаго это «если» звучитъ манилловски, особенно въ устахъ марксистовъ, которые не могутъ вѣдь думать, что развитіе такихъ грандіозныхъ стихійныхъ событій можетъ зависѣть отъ того, одумается ли Троцкій или будетъ продолжать упорствовать. И если гибель большевиковъ, неизбѣжная въ случаѣ ихъ дальнѣйшаго упрямства, грозитъ гибелью «завоеваніямъ революціи», то, казалось бы, для ихъ спасенія тѣмъ, кто считаетъ себя представителями демократіи и истиннаго соціализма, нужно отгородиться высокой стѣной отъ большевиковъ. Иначе, если вся демократія станетъ на сторону большевиковъ, свяжетъ себя съ ними, то кто же оградитъ революцію, кто удержитъ маятникъ, чтобы онъ не откачнулся столь же рѣзко направо? Но гг. Абрамовичъ и Мартовъ, какъ мы уже знаемъ изъ ихъ воззваній отъ имени с. д., приходятъ къ прямо противоположному выводу. Они категорически запрещаютъ всякія коалиціи соціалистовъ (кто есть истинный соціалистъ въ Россіи — это вѣдь тоже вопросъ нерѣшенный между называющими себя соціалистами) съ «партіями имущихъ классовъ (?) подъ какимъ бы флагомъ эти коалиціи не выступали» и требуютъ поддержки совѣтской власти.

Нелѣпость этой позиціи естественно вызвала большія недоумѣнія и Соц. Вѣстнику приходится посвящать особую статью, чтобы недоумѣніе устранить. Въ этой статьѣ путемъ весьма тонкихъ хитросплетеній доказывается, что собственно говоря, признаніе совѣтской власти вообще никакого моральнаго значенія не имѣетъ,, что это просто предразсудокъ, но добиваться признанія все таки необходимо, чтобы положить конецъ попыткамъ иностранной интервенціи и въ русскія дѣла. Такъ и хочется воскликнуть: играй, да не отыгрывайся!

Но чѣмъ искусственнѣе и натянутѣе это стремленіе разъяснить «недоумѣніе», тѣмъ болѣе подтверждается безплодность всякихъ «если», тѣмъ рѣзче вырисовывается стихійное тяготѣніе Соц. Вѣстника къ большевизму, связываніе своей будущности съ судьбой большевиковъ, и если революція дѣйствительно погибнетъ, если крайняя реакція восторжествуетъ, то, поскольку можно говорить о винѣ лицъ и партій, на долю этихъ соціалистическихъ группъ ляжетъ не малая доля отвѣтственности.