

РДЖ

Preis 50 Pfennig

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Herausgeber: I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff

Подписка цена в Берлине и пригородах... Подписка цена в Берлине и пригородах... Подписка цена в Берлине и пригородах...

Объявления 3 мар. 50 фф. за строку... Объявления 3 мар. 50 фф. за строку... Объявления 3 мар. 50 фф. за строку...

Выходит ежедневно в Берлине

При ближайшем участии I. В. Гессена, проф. А. М. Каминки и В. Д. Набокова.

154-й

Вторник, 24 (11) мая 1921 года.

1-й г. изд.

Зодня въ номерѣ:

Слово текущей минуты.

Конгрессъ коммунистическаго интернационала — Бор. Орлыкина.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Письмо из Болгарии — К. Д.

Задача русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Событія дня.

Отправление четырех английских батальоновъ въ Силезію.

(Отъ собственного корреспондента).

Парижъ, 23. 5.

«Profit Journal» сообщает: Подтверждается, что английский кабинетъ принялъ решение отправить въ Верхнюю Силезію четыре батальона пѣхоты. Полковникъ Парсивалъ, английский делегатъ въ междусоюзной комиссії въ Оппельне, воздержавшись въ последнее время отъ участія въ занятіяхъ въ комиссії, получилъ новую инструкцію и предложилъ своимъ французскимъ и итальянскимъ коллегамъ принять мѣры для обуздания воинственного пыла польскихъ и германскихъ повстанцевъ...

Монархическій переворотъ въ Португаліи.

Парижъ, 23. 5. (Вольфъ).

Парижское издание «Daily Mail» сообщает, что въ Лиссабонѣ повидимому произошелъ государственный переворотъ. Монархистамъ удалось неожиданно арестовать всѣхъ членовъ кабинета. Согласно другой телеграммѣ той же газеты изъ Вига, пассажиры, прибывшие прошлой ночью изъ Оporto, рассказываютъ, что въ субботу при поддержкѣ военныхъ элементовъ въ Португаліи произошло возстаніе, во главѣ котораго стоитъ Махадо до Сантось. Премьеръ

Бернардино Махадо и всѣ министры арестованы. Движеніе поддерживается монархическими элементами.

Недовольство рабочихъ въ Петербургѣ и Москвѣ.

(Отъ собственного корреспондента).

Гельсингфорсъ, 21. 5.

Въ Теріокахъ получены свѣдѣнія о разномъ состояніи русскихъ рабочихъ. Почти на всѣхъ заводахъ забастовки. Рабочіе требуютъ полной неприкосновенности жилища, свободы торговли, свободы печати и переизборъ совѣтовъ, путемъ тайной подачи голосовъ. Движеніе носитъ ясно выраженный политическій характеръ. Большинство рабочихъ не желаетъ имѣть ничего общаго съ большевиками. Главной причиной недовольства является недостатокъ сырьевыхъ припасовъ. Петербургскій совѣтъ издалъ распоряженіе объ арестѣ рабочихъ, проявляющихъ недовольство совѣтскими режимомъ. Открытыхъ выступлений пока нѣтъ. По слухамъ въ Москвѣ тоже начались забастовки.

Румынія противъ Петлюры.

Львовъ, 22. 5. (Руспресъ).

Предпожогеніе о переѣздѣ атамана Петлюры и его правительственнаго аппарата на осуществленіе, такъ какъ румынское правительство рѣшительно высказалось противъ этого плана.

ющіяся въ Россіи обломки культурныхъ классовъ, ведшихъ съ начала прошлаго вѣка борьбу за свободу, оказались подъ игомъ рабства, не имѣющаго себѣ равнаго въ исторіи. Для народныхъ массъ, для пролетаріата также не существуетъ и тѣни свободы политической, экономической, даже личной. Безбрежный совѣтскій деспотизмъ умѣряется только анархіей въ духѣ тамбовскаго Антонова. Самъ г. Рябушинскій, впрочемъ, признаетъ, что оказавшіеся «сперва» въ власти люди безъ характера и безъ воли, привели страну къ безднію. Что же остается реальнаго отъ его привѣтствій? Кого и что они привѣтствуютъ? Кажется, только призрачные видѣнья, что, что не было...

Отъ слова, повторяемъ, не станется. И произнесшіе столь рѣшительныя слова г. Рябушинскій также не становится «революционеромъ», какъ не сталъ имъ въ свое время А. А. Бубликовъ, демонстративно на московскомъ государственномъ совѣщаніи, отъ имени «буржуазіи», протянувшій руку «революціонной демократіи» въ лицѣ И. Г. Церетели... Sunt verba vescesce, practereaque nihil. Впрочемъ итъ, кое-что отъ этихъ словъ и звуковъ остается: грустное сознаніе, что неоспорима, повидимому, привычка иныхъ представителей нашей крупной буржуазіи, рядить свою мысль въ пестрые цвѣта радикальной фразеологии, блистать театральными эффектами. И въ этомъ, быть можетъ, въ самомъ дѣлѣ былъ бы поводъ для тревоги, если только предполагать, что рѣчь г. Рябушинскаго признается словомъ текущей минуты не только въ глазахъ «Посл. Новостей», но и въ глазахъ большинства свѣда.

Всякій, конечно, подпишется подъ привычнымъ, обращеннымъ къ тѣмъ, кто вернется въ Россію, — оставить въ ея понога чувства мпелія. Мы не знаемъ противниковъ идеи широкой

политической амнистіи, которую должна начаться новая эра. Весь вопросъ — въ реальномъ содержаніи этой амнистіи. И здѣсь, казалось бы, кое что говорятъ уроки прошлаго, недавняшаго Россію въ 1917 г. отшученными на всѣ четыре стороны обыкновенными, уголовными преступниками. «Прийти съ миромъ» — прекрасная задача. Но и она требуетъ нѣкоторыхъ условій для своего осуществленія, иначе этотъ возгласъ повторитъ исторію пощухаю аббата Ламуретта въ 1792 г. Что, если у «приходящихъ» будетъ въ рукахъ оливковая вѣтвь мира, а «уходящіе» сохранять свои винтовки и пулеметы? Дастъ ли такой миръ хотя бы ту «solidность въ коммерческомъ отношеніи», къ которой стремится г. Рябушинскій? Можно ли, дайте, достигнуть этой «solidности», солидаризуясь заранѣе съ тѣмъ классомъ, который сосредоточиваетъ на себѣ общее презрѣніе и ненависть въ Россіи — съ новой совѣтской буржуазіей? Пусть остается нетронутой ихъ беззаконная добыча — плодъ вымогательства и хищнической спекуляціи. Но зачѣмъ звать ихъ въ свой ряды, заранѣе давая имъ нравственную амнистію? Гдѣ оправданіе такой неразборчивости?

Привѣтствуя П. П. Рябушинскаго, «Посл. Нов.» противопоставляютъ его слова утвержденіямъ, что вся мнимая революція сводится къ бунту. Но дѣло не въ номенклатурѣ. Работа свѣда цѣлкомъ подтверждаетъ фактъ разрушительнаго характера русской революціи и гибельной психологии, съ нею связанной. Только предостереженіе того и другого можетъ дать право говорить о завоеваніяхъ революціи. А покаместъ — фраза остается фразой, изъ чьихъ бы устъ она ни звучала.

Конгрессъ Коммунистическаго Интернационала.

Большевистское телеграфное агентство «Роста» оповѣстило, что пріготовленія къ пріему делегатовъ III всемірнаго конгресса коммунистическаго интернационала закончены и что конгрессъ откроется въ Москвѣ 5 июня. Предстоящему конгрессу руководители коммунистическаго движенія во всемъ мірѣ, каковыми являются московскіе комиссары, придадутъ особенно большое значеніе. Этотъ конгрессъ долженъ завершить работу, начатую первыми двумя конгрессами в, повидимому, датѣ послѣдствіемъ русскихъ большевиковъ во всѣхъ странахъ лозунгъ перейти отъ словъ къ дѣйствию.

Что это такъ, видно между прочимъ изъ рѣчи, которую по такъ давно провозвѣстъ въ Москвѣ председатель исполнительнаго комитета III интернационала Зиновьевъ. Онъ указалъ, что если задачей перваго конгресса коммунистическаго интернационала было «бросить сѣмя коммунистическаго интернационала на международную почву», цѣлью втораго — осуществленія агитационно-пропагандистскія задачи, то III конгрессъ, завершивъ дѣло организаціи и сплоченія коммунистическихъ силъ, долженъ будетъ побудить большинство странъ вступить въ полосу «непосредственно боевого періода дѣятельности интернационала. Сейчасъ идетъ подготовительная работа къ этому «непосредственно боевому періоду», который долженъ рѣшить вопросъ: быть или не быть коммунистическому интернационалу.

14 вопросовъ включены въ программу предстоящаго конгресса. Чтобы представить себѣ дѣятельный характеръ задачи, которая поставлена конгрессомъ, слѣдуетъ позаниматься съ циркулярномъ, разосланномъ исполнительнымъ комитетомъ коммунистическаго интернационала всѣмъ организациямъ коммунистической партіи за границей. Первый пунктъ программы послышалъ докладу исполнительнаго комитета, поитральной частью котораго является вопросъ о расхожденіи въ социалистическихъ партіяхъ Западной Европы. Циркуляръ по этому поводу заявляетъ, что исполнительный комитетъ сдѣлаетъ докладъ о всѣхъ своихъ рѣшеніяхъ и свѣзда долженъ будетъ высказаться о нихъ сужденіемъ. Но трудно предсказать, что сужденіе это сможетъ быть тѣмъ олобрюющимъ дѣйствіемъ исполнительнаго комитета. Ибо въ составъ коммунистическаго интернационала вошли только партіи, принявшія извѣстные 21 пунктъ требованій исполнительнаго комитета и, слѣдовательно, стоящихъ на его точкѣ зрѣнія. Но исполнительному комитету нужно неоспорить наличность поддержки его со стороны революціоннаго пролетаріата Западной Европы и онъ созываетъ конгрессъ.

Обсужденіе втораго пункта программы — «всемирно-экономическій кризисъ и новыя задачи комитетовъ» должно будетъ, какъ указываются въ циркулярѣ, «доказать передъ лицомъ всего міра неправоту политическаго реформистскихъ взглядовъ и смѣшную неосновательность всѣхъ тѣхъ, кто вѣрится, что можно снова возстановить капитализмъ». Эта задача, окажется не столь легкой. Въѣлъ самъ Ленинъ повернулъ отъ коммунизма къ капитализму и невольно заявилъ о неизбежности перехода черезъ капиталистическую полосу, при чемъ коммунистамъ остается лишь постараться «найти правильные способы, чтобы направить неизбежное развитіе капитализма въ русло государственнаго капитализма и обезопасить превращеніе въ нежелемое будущее государственнаго капитализма въ социализмъ». Одно изъ двухъ: или циркуляръ коммунистическаго интернационала былъ разработанъ до принятія большевиками всепалкихъ заключеній о неизбежности «переходнаго» капиталистическаго періода или же — недалеки отъ истины сообщенія о расхожденіи между Зиновьевымъ и Ленинымъ. Быть можетъ, Зиновьевъ рѣшилъ на III конгрессѣ «доказать не

Телеграммы.

Торгово-Промышленный съезд.

Париж, 22. 5.

Соборный съезд торгово-промышленного съезда председателем тов. С. Н. Третьяков прочел письмо, в котором говорится о трагическом положении французских войск. Положение их крайне было бы улучшено, если бы удалось в средстве на содержание их в Юго-Восточной Франции. На этом съезде правительством Юго-Славии изданы постановления принять всех солдат врангелевских войск. Третьяков предложил принять резолюцию, гласящую, что эти врангелевские войска являются войсками воюющими с русскими гражданами, и что средства для их содержания должны принадлежать французскому правительству. Съезд поручает своему исполнительному органу вынести вопрос о взыскании с врангелевских солдат и сборов с них, а также о поддержке их в России. Съезд поручает своему исполнительному органу вынести вопрос о взыскании с врангелевских солдат и сборов с них, а также о поддержке их в России. Съезд поручает своему исполнительному органу вынести вопрос о взыскании с врангелевских солдат и сборов с них, а также о поддержке их в России.

В. И. Гурко заявил, что было бы несправедливым экспроприровать земельные владения. Как и промышленники, они готовы из патриотизма пойти на жертвы, но они также лужны, как и промышленные деятели. Они являются специалистами по сельскому хозяйству. Их права тоже должны быть ограждены.

Продовольственный кризис в Москвѣ.

Гельсингфорсъ, 21. 5. (О. Э.).

Петербургская печать констатирует, что рабочие неохотно работают в советских предприятиях, и что среди них ведется агитация против сотрудничества с коммунистами. По словам Петербургской «Правды» 15-го мая, во время «справедливого» (искожа флота), какие-то неизвестные взорвали памятник убитому коммунисту Володарскому.

В заседании Московского совета, руководителем продовольственного отдела Сидерский заявил в своем докладе, что продовольственное положение Москвы сделалось чрезвычайно затруднительным и что в предстоящие два месяца приходится опасаться голода. Часть запасов зерна пришлось раздать на обсеменение полей. Много продовольственных складов разрушено повстанческими бандами.

«Красная Газета» сообщает о назначении ликвидации народного комиссариата труда.

Назначение Литвинова.

(Отъ собственного корреспондента.)

Копенгагенъ, 21. 5.

«Svenska Dagbl.» сообщает, что советъ народных комиссаров назначил Литвинова комиссаром по иностранным делам и дипломатическим представителям советской России в Стокгольме.

Первый процесс противъ военных преступниковъ.

Лейпцигъ, 22. 5.

В лейпцигском государственном суде начался процесс против «военных преступников». Вызвано 32 свидетеля, из них половина — немцы, а половина — англичане. На скамью подсудимых находятся Карл Рейнер, Огль и унтер-офицером в лагере Мюнстер и обвиняемый за то же деяние уже был приговорен военным судом к двум неделям среднего ареста, но затем амнистирован.

Съездъ журналистовъ в Ковнѣ.

Ковно, 21. 5 (Лит. Тел. Аг-во).

24-го мая в Ковнѣ состоится съезд журналистов Прибалтийских государств. Ожидаются 10 латвийских и 10 эстонских журналистов.

захотят и науки — в частности, орографии — не пролетарской, а такой, какою она являлась в итоге естественного развития. Проф. Врануз утверждает, что никто не заставит молодежь вернуться к прежней орографии; но уверенность — дело шаткое, пишущий же эти строки видит несколько раз, как послѣ паления в той или иной области большевиков тотчас же, по мановению вѣтра, исчезала и упрощалась орография. Исчезала безъ приказа, потому что отрицательна была она, корявая и тупая, идущая воплѣтъ податлея всему опроченному, анименному культуру, укладу. И тѣ самые люди, которые вчера должны были служить большевикам и выводить такъ полюбившуюся имъ петручю орографию, сегодня начинали писать такъ, какъ писали Пушкинъ, Гоголь, Достоевскій, Тургеневъ, Толстой, Чеховъ и все русскіе писатели кромѣ Луначарскихъ и Малковскихъ.

Я сознательно не останавливался на частностяхъ реформы; но задача была — указать, что дѣло это вовсе не такъ просто, какъ представляется проф. Врану; что противъ этой реформы высказываются огромное большинство литераторовъ, т. е. людей, наиболѣе чуткихъ въ этой области, наиболѣе компетентныхъ. Протестуютъ противъ нея — часто встрѣчалъ и учащуюся, имѣющую вкусъ къ языку; протестуютъ вся литература, миллионы и миллионы книгъ, научившихъ насъ читать. На сторону реформы стоятъ школьники, которымъ грамота на дается; которымъ — вѣрнѣе — не умѣютъ ея преподавать. Эти дѣятельно, защищая неправопсаніе, но во имя дѣла и невѣжества, до сихъ поръ не проводилась ни одна разумная реформа.

Потресовъ (Сергѣй Яблоновскій).

Советъ комиссаровъ въ Ангорѣ.

Парижъ, 23. 5.

По сообщенію агента Гаваса изъ Константинополя Ангорское национальное собрание назвало генерала Рафодъ-пашу председателемъ совета комиссаровъ и Юсуфъ Кемаль-бею главу кемалистской делегации въ Москвѣ, комиссаромъ общественныхъ дѣлъ.

Дѣло объ истязаніи плѣнныхъ красноармейцевъ.

Варшава, 22. 5 (Русспресс).

В Варшавскомъ военно-окружномъ суде начался слушаніемъ процессъ по обвиненію 2 польскихъ офицеровъ и 2 солдатъ въ убійствѣ 3 большевистскихъ плѣнныхъ и жестокомъ обращеніи съ красноармейцами, находившимися въ польскомъ плѣну. По дѣлу вызвано около 100 свидѣтелей. За столомъ заштыри — лучшие варшавскіе адвокаты. Дѣло слушается при закрытыхъ дверяхъ и продлится около недѣли.

Возстаніе въ Вольскѣ.

Ревель, 22. 5 (Русспресс).

По свѣдѣніямъ изъ Москвы въ городѣ Вольскѣ Саратовской губ. вспыхнулъ бунтъ среди красноармейскаго гарнизона. Восставшіе красноармейцы разгромили продовольственный лавки и захватили оружіе разбѣжались по окрестнымъ деревнямъ.

Оборона Кіева.

Львовъ, 21. 5 (Русспресс).

По полученіямъ изъ свѣдѣніямъ большевики приступили 10 мая къ работамъ по укрѣпленію Кіева. Къ этимъ работамъ привлечено все мужское население города.

Слѣдующія укрѣпленія Кіева находятся въ связи съ усиленіемъ повстанческаго движенія въ Киевскомъ районѣ. Украинская советская пресса сообщает о серьезныхъ бояхъ, происходившихъ въ последнее время на путяхъ къ Кіеву въ районѣ Триполья и Василькова.

Италія и Сов. Россія.

Изъ Рима сообщаютъ, что итальянскій Красный Крестъ обратился къ Воровскому съ предложеніемъ разрѣшить мисію Краснаго Креста прѣхать въ Россію для облегченія возвращенія на родину многочисленныхъ бывшихъ австро-венгерскихъ плѣнныхъ, нынѣ являющихся итальянцами въ результатѣ присоединенія ряда австро-венгерскихъ областей къ Италіи и улучшенія положенія этихъ бывшихъ плѣнныхъ. На это Воровскій отвѣтилъ, что 1) онъ не уполномоченъ дать разрѣшеніе на въѣздъ въ Россію, 2) обращеніе съ русскими подданными въ Италіи вызвало такое недоверіе советскаго правительства, что онъ «не считаетъ при нынѣшнихъ условіяхъ целесообразнымъ прѣлать делегатовъ итальянскаго Краснаго Креста въ Россію». Этотъ отказъ произвелъ очень дурное впечатлѣніе въ Италіи.

Французская нота о Верхней Силезіи.

Французскій посоль въручилъ 19-го мая германскому канцлеру ноту, въ которой онъ подтверждаетъ полученіе сообщенія германскаго министерства обороны о мѣрѣхъ къ прекращенію формированія германскихъ отрядовъ для отправленія въ Верхнюю Силезію, вербовки добровольцевъ и послыки оружія. «По полученнымъ мною свѣдѣніямъ», — продолжаетъ французскій посоль, — мѣры эти были приняты слишкомъ поздно и не помѣшали вторженію въ Верхнюю Силезію извѣстныхъ значительныхъ вооруженныхъ отрядовъ. Въ районѣ Крейнбурга германскій отрядъ подъ вѣдѣтельствомъ фонъ Арнима составлялъ, по слухамъ, свыше 8.000 человекъ. Сообщаютъ также о присутствіи германскихъ отрядовъ Аулока и Оппельна и Шиндла у Крашина. Ратиборская группа, публикующая ежедневные бюллетени, по слухамъ превышаетъ 9.000 человекъ и располагаетъ нѣсколькими орудіями. Первымъ мѣропріятіемъ, котораго настоятельно требуетъ положеніе, должно быть строгое закрытіе границы между германской территоріей и райономъ плѣбисцита. Польское правительство уже выполнило предъязвленное къ нему аналогичное требованіе. Въ дальнѣйшемъ нотѣ касается облегченія снабженія Верхней Силезіи продовольствіемъ и послыки германскими, государственными банкомъ денежныхъ суммъ, необходимыхъ для уплаты рабочимъ.

Германское правительство отвѣтило, что приняты все мѣры для прекращенія формированія отрядовъ для Верхней Силезіи на германской территоріи, но что оно не имѣетъ никакаго вліянія на самооборону, организуемую въ самой Верхней Силезіи, ко-

торая находится подъ управленіемъ международной комиссіи. Далѣе германское правительство заявляетъ, что польская граница Верхней Силезіи фактически остается открытой, и что черезъ нее продолжаютъ доставляться военное снаряженіе и матеріалъ. Въ заключеніи германская отвѣтная нота подчеркиваетъ, что отвѣтственность за сохраненіе спокойствія и порядка въ Верхней Силезіи лежитъ исключительно на междусоюз. комиссіи. Что касается доставки продовольствія и денегъ, для уплаты рабочимъ, то германское правительство заявляетъ, что оно принимаетъ все мѣры къ доставкѣ продовольствія и денегъ, но что при существующемъ положеніи нѣтъ никакой возможности поручиться въ томъ, что отправляемыя долги и жизненные припасы попадутъ въ руки адресата.

Экономическая цена.

«Темпъ» пишутъ изъ Ревеля, что по сообщенію «Экономической Жизни» при В. Ч. К. учреждена экономическая секція, задача которой заключается въ напорѣ за всѣми отраслями экономической дѣятельности въ борьбѣ съ экономической контр-революціей. Она должна свѣдѣть за всей промышленной и коммерческой дѣятельностью, въ частности за торговыми сношеніями съ иностранными государствами, за иностранными концессіями и представителями иностранныхъ фирмъ въ Россіи и т. д.

На Украинѣ.

По свѣдѣніямъ «Темпъ» въ Феленіи апрѣля Харьковъ дважды былъ окруженъ повстанцами и Раковскому пришлось перѣбѣть въ Москвѣ.

Серебряная монета въ Россіи.

Какъ уже сообщалось, монетный дворъ собирается теперь приступить къ чеканкѣ серебряной монеты. По полученнымъ теперь изъ Ревеля свѣдѣніямъ, предполагается объявить принудительный курсъ, по которому 1 сер. рубль будетъ равняться 10.000 советскихъ рублей. Крестянами за продовольствіе советской власти будутъ платить серебромъ. Но для того, чтобы предупредить накопленіе серебряныхъ монетъ у крестьянъ, сельско-хозяйственныхъ машинъ и мануфактура будутъ продаваться крестьянамъ только въ обменъ на серебро.

Упомянуты мѣры, однако, представляются весьма сомнительными, такъ какъ запасы серебра у советскаго правительства очень незначительны.

Въ иностранномъ легіонѣ.

Русскій офицеръ, живущій въ Берлинѣ, получилъ на дняхъ, въ отвѣтъ на свой запросъ объ условіяхъ жизни и службѣ въ иностранномъ легіонѣ нижеслѣдующее письмо отъ лица, находящагося въ этомъ легіонѣ:

«Сообщаю Вамъ свѣдѣнія объ иностранномъ легіонѣ. Служба должна продолжаться пять лѣтъ. На меньшій срокъ не принимаютъ. Жалованья пять су въ день, т. е. 7 фр. 50 с. въ мѣсяцъ. Приходится нести либо гарнизонную службу въ Сѣв. Африкѣ и Сахарѣ, либо воевать въ Марокко. Служба достаточно тяжелая, особенно если принять во вниманіе страшную жару здѣсь, и то, что приходится иногда дѣлать переходы по нѣсколькимъ десяткамъ километровъ на носы, нагруженными камнемъ, такъ какъ въ себя приходится нести воду и муку для выпечки хлѣба. Все русскіе, находящиеся здѣсь очень тяготеютъ службой въ легіонѣ, и все мечтаютъ какъ бы поскорѣе выбраться отсюда. При записи желающіе поступить въ легіонъ должны обращаться въ ближайшую французскую воинскую часть или во французскую миссію. Я знаю, что все тѣ, кто записывается теперь въ Германіи, записывается либо во Франкфуртѣ и М., либо въ Майнцѣ. Лично я Вамъ ни въ какомъ случаѣ не советую поступать въ легіонъ. Тяжело, плохо платятъ и плохо кормятъ. Какъ бы тяжела ни была жизнь въ Германіи, лучше жить самостоятельно, чѣмъ поступать въ легіонъ и торять пять лѣтъ безъ пользы для себя и для Россіи».

Биржа.

Валюта		23. 5.	22. 5.	21. 5.	20. 5.
Голландія	гульденъ	2145,35	2149,55	2152,85	2157,15
Бельгія	франкъ	516,95	518,45	519,45	520,55
Италія	лира	945,05	945,05	944,25	945,95
Данія	крона	1091,4	1093,50	1088,50	1186,10
Швейцарія	франкъ	1415,55	1416,45	1414,00	1422,95
Финляндія	марка	125,10	125,40	124,10	124,40
Индія	рупья	37,00	37,00	37,00	37,00
Англія	фунтъ	94,00	94,50	94,50	94,50
С. Штатъ	долларъ	69,98	69,12	69,44	69,66
Франція	франкъ	517,45	518,55	517,45	518,55
Швейцарія	франкъ	1089,4	1089,4	1072,65	1074,85
Испанія	песета	804,15	805,85	799,30	800,80
Австрія	шт. крона	15,28	15,32	14,93	14,97
Чехія	крона	88,10	88,91	88,15	88,33
Венгрія	крона	27,87	27,43	27,67	27,75

Задачи русской эмиграции и национальный съезд в Париже.

Этой темѣ было посвящено привлекшее много публики безпартийное собрание, устроенное по инициативѣ берлинской группы парти народной свободы 21 мая в залѣ «Берлигер» Сепессонге.

Открыла собрание предсѣд. берлин. группы парти народной свободы **И. В. Гессенъ** сообщил, что берлинская группа постановила принять участие в Парижском продолжательном времени в Парижѣ русскою национальномъ съездѣ. Группа хотѣла бы, чтобы это ея рѣшеніе было подтверждено мнѣніемъ болѣе широкихъ круговъ русской эмиграціи въ Берлинѣ.

Съ большою рѣчью, мотивировавшею рѣшеніе берлинской группы парти народной свободы принять участие в парижскомъ съездѣ выступилъ **В. Д. Набоковъ**.

Рѣчь В. Д. Набокова.

— Большевики утверждаютъ, что они сильны. При этомъ они ссылаются на все растущее количество договоровъ, заключаемыхъ съ ними иностранными государствами, они указываютъ, что нѣкоторые правительства признаютъ ихъ даже членами семьи народовъ и, что никто не въ силахъ придти имъ на смѣху. То безобразіе русской жизни, которое представляетъ собой большевизмъ, является въ дѣйствительности не силой, а безсиліемъ. Оно обречено на гибель, ибо въ немъ гнѣтъ искры жизни, ибо это лишь видимость, лишь подкладка подъ дѣйствительную силу. Большевики въ основу своихъ расчетовъ положили увѣренность въ наступленіи всемірной революціи. Эта надежда, однако, съ каждымъ днемъ становится все болѣе проблематичной и съ этой точки зрѣнія не подлежитъ никакому сомнѣнію, что сегодня положеніе большевиковъ гораздо хуже, чѣмъ оно было годъ тому назадъ.

Совершенно правъ П. В. Струве, откликнувшійся въ своей блестящей рѣчи на съездѣ русскихъ торгово-промышленныхъ дѣятелей въ Парижѣ, что понятіе большевизма и понятіе эволюціи несомѣстны. Ибо нельзя назвать эволюціей тотъ жестокій штурмъ, практикуемый большевиками, пытающимися доказать Европѣ, свое «страстилюбивое», свою «революцію». Что это такъ—объ этомъ свидѣлствуютъ всѣ обгуги изъ Совдояніи единодушно твердящія объ ограниченности, о безвыходности и безнадежности того, что тамъ происходитъ. Кто же дастъ толчекъ въ тому, чтобы развилось зданіе большевизма? Что наступитъ на сѣдующій день послѣ гибели большевистской власти.

Отвѣчая на эти вопросы **В. Д. Набоковъ** говоритъ:

— Полтора года тому назадъ, когда войска ген. Деникина подходили къ Орлу отбѣты были слышны. И даже тѣ, кто съ вѣрной стороны казался быть настроенъ противъ «облѣтыхъ генераловъ», и многие изъ тѣхъ, кто теперь отрывается отъ Деникина и Колчака, равныя на нихъ молчаливы. Въ дѣйствительности не было въ то время заграничной людей, которые искренно сочувствовали бы движенію, казалось приближавшемуся къ ликвидаціи большевизма.

Но вотъ Деникинъ и Колчакъ оказались разбитыми. Остался только Врангелъ, въ рукахъ котораго былъ влочекъ Россіи. Этотъ влочекъ земли свободной отъ большевиковъ былъ символомъ, въ которомъ сохранилась идея русской государственности. Тамъ могли быть ошибки, тамъ могли работать неудачные люди, все это такъ. Но тамъ была идея, было сознаніе того, что не все еще погубило, что большевистская волна не достигла еще до края. И когда погибъ Крымъ многие пережили эту катастрофу не столько какъ сознаніе успѣшна болшевиновъ, сколько какъ личное горе, какъ сознаніе потери послѣдняго, что еще символизировало жизнь Россіи. И когда произошло эта катастрофа, рухнула единеніе, связывавшее русскихъ людей въ изгнаніи, рухнула общія помыслы и надежды. Русская эмиграція вступила въ полосу тяжелого кризиса.

Были выброшены новые лозунги. Одни изъ нихъ прозвучавшіи особенно громко и особенно искренно были лозунгъ «возвратъ въ Россію». Но этотъ громкій и искренній призывъ прозвучалъ одиноко. Онъ былъ услышанъ впрочемъ Брианомъ, который воспользовался имъ, желая отдалиться отъ тяжелой обязанности продолжать поддерживать армію Врангеля.

Мы русскіе не могли откликнуться на этотъ призывъ. Мы не могли сдѣлать это потому, что въ то время, какъ нашъ авали обратно въ Россію, волна эмигрантовъ, рванувшихся оттуда на западъ нѣсколько не сократилась. И если бы были открыты совѣтскія границы, то это бѣгство изъ

Россіи несомнѣнно приняло бы грандіозный массовый характеръ. Почему люди оттуда бѣгутъ? Если бы тамъ были обезпечены даже благополучныя условия матеріальнаго существованія, это бѣгство не уменьшилось бы. Ибо тамъ уничтожена человѣческая личность, тамъ происходитъ надругательство надъ личностью, которая поставлена тамъ въ условия, въ какіхъ она не находилась даже въ самыя тяжелыя времена дѣйствительной рѣвціи.

Говорятъ, что половина русской интеллигенціи бѣжала за границу. При этомъ условіи, казалось бы, русская эмиграція должна была бы проявить максимумъ организованности и единодушія. Что же мы видимъ въ дѣйствительности? Въ рѣвцахъ эмиграціи идетъ борьба, между отдаленными группами происходитъ рѣзкое расхождение и увн, все меньше и меньше чувствуется въ рѣвцахъ эмиграціи. воля къ борьбѣ. «Но намъ здѣсь бороться — это дѣло оставшихся» — этого лозунгъ, къ сожалѣнію, встрѣчается все болѣе отропниковъ. Русская эмиграція не организована и можно только пожалѣть, что объ организованности слышно лишь изъ правыхъ круговъ, да и то что дѣлается въ этихъ кругахъ въ дѣйствительности очень далеко отъ того, что имъ приписываютъ.

Намъ говорятъ: внутри Россіи происходитъ крестьянскій возстаніи, они смогутъ свергнуть совѣтскую власть. Но въ на это движеніе носящее стихійный и анархическій характеръ рассчитывать нельзя. Это движеніе не мирится ни съ какой государственной организацией и не трудно представить себѣ, что стало бы съ Россіей, если бы на смѣну совѣтскому режиму пришелъ режимъ анархическихъ бандъ, не несущихъ съ собой никакихъ созидательныхъ началъ. Интересныя разсужденія, поскольку Россія сама сможетъ себя спасти, но когда анархія въ странѣ приметъ формы угрожающія сосѣдямъ, тогда интересныя станутъ неважнѣной. Это не слѣдуетъ забывать.

В. Д. Набоковъ переходитъ затѣмъ къ характеристикѣ главнѣйшихъ задачъ, стоящихъ въ настоящее время передъ русской эмиграціей.

— На насъ, говорятъ они, лежитъ большая отвѣтственность. Отдаленные круги могутъ порвать связь съ Россіей. Но масса должна нести отвѣтственность за то, что она здѣсь дѣлаетъ. Это сознаніе отвѣтственности является главнѣйшей задачей русской эмиграціи. Не о политическихъ партияхъ идетъ рѣчь, отъ этихъ партий остались только обломки. Не въ партийной коалиціи спасеніе Россіи, ибо не въ борьбѣ за власть путь къ ея возрожденію. Никая, голодная и холодная Россія требуютъ героическихъ усилій для своего возрожденія. Это возрожденіе можетъ быть достигнуто лишь путемъ національнаго порыва, путемъ проявленія высшаго напряженія національнаго чувства, а не путемъ, основанныхъ на компромиссахъ партийныхъ соглашеній. Власть будетъ тяжелою бременемъ, пріятъ эту власть будетъ подвигомъ, а не привилегіей. При такихъ условіяхъ не должно быть мѣста партийной борьбѣ. Работа должна вестись въ широкомъ національномъ, а не въ узкомъ партийномъ масштабѣ.

Объединеніе на началахъ национально-демократической программы всѣхъ элементовъ національно и государственно мыслящихъ, съ исключеніемъ крайностей справа и слѣва—вотъ что отвѣчаетъ интересамъ государственнаго возрожденія Россіи. Намъ предстоитъ борьба за возрожденіе государственной психологіи массы. Дѣло не въ томъ, чтобы будущая власть опиралась на «народное довѣріе». Задача въ томъ, чтобы народъ понималъ, что въ данной власти залогъ его спасенія, что именно эта власть можетъ возродить его благосостояніе. Если онъ это пойметъ, онъ дастъ этой власти свое довѣріе.

— Говорятъ, что нужно охранять «завоеванія революціи». Но что въ дѣйствительности скрывается подъ этой формулой. Говорятъ, что русскую революцію надо пріять въ цѣломъ со всѣми ея положительными чертами, подобно тому, какъ Французская, напр., говорилъ о томъ, что французская революція должна быть принята нами en bloc. Въ будущемъ это быть можетъ, окажется возможнымъ. Сегодня говорить о русской революціи въ такой формѣ трудно. О какіхъ «завоеваніяхъ революціи» пока можетъ идти рѣчь? Только объ одномъ—объ аграрномъ слѣвѣ, бывшемъ исторической необходимостью. Гдѣ же остальные завоеванія? Они въ дѣлѣ остаются завоеваніями? Они въ дѣлѣ деспотизма смѣнились другимъ во много разъ худшимъ. Странно поэтому, говорить какъ это дѣлаютъ нѣкоторые социалисты о сохраненіи большевистской ради сохраненія завоеваній революціи. Ибо цѣль политиче-

ской революціи — раскрѣпленіе личности—оказалась недостигнутой. Личность казалась еще болѣе закрѣпощенной.

В. Д. Набоковъ отмѣчаетъ еще положительную черту, намѣтившуюся въ результатѣ годовъ революціи—отрѣченіе отъ міра даже демокгическихъ фразъ. Если это такъ, если пустоозвонъ, влѣбавшій такъ долго Россію потерялъ свою притягательную силу—это уже много. Это «завоеваніе революціи» должно быть отмѣчено какъ серьезный положительный факторъ.

— Намъ не безразлично, кто придетъ на смѣну большевикамъ.

— Мы не пойдёмъ ни за Стенькой Разинимъ, ни за Пугачевымъ. Наша задача въ работѣ для возрожденія національнаго единства для возсозданія дѣйствительно демократической Россіи.

Пренія.

Рѣшеніе берлинской группы парти народной свободы принять участие въ парижскомъ национальномъ съездѣ, мотивированное въ рѣчи **В. Д. Набокова**, вызвало въ собраніи оживленные пренія. Выступалъ цѣлый рядъ ораторовъ, стоявшихъ одинако на точкѣ зрѣнія необходимости участія въ съездѣ, другіе, наоборотъ, высказывавшіеся противъ этого.

Докторъ С. И. Розенфельдъ поддерживаетъ позицію берлинской группы.

Когда социалистическія партии оказываются у власти, говоритъ онъ, онѣ въ дѣйствительности вынолняютъ часто буржуазную программу. Эти программы оказываются приемлемыми для широкихъ массъ населенія. Режимъ Германіи тому примѣръ. Все меньше и меньше словъ раздается изъ устъ социалистовъ о социализаціи, ибо вѣмеченіи социалисты поняли, что вступивъ въ ряды правительства, они, творя волю послѣднихъ ихъ должны работать на буржуазно демократическомъ пути. Переломъ намъ вѣа выгода: или поворотъ назадъ, гдѣ не признаютъ коалиціи съ буржуазіей, или съ буржуазіей въ работѣ надъ осуществленіемъ реальныхъ практическихъ программъ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ является вмѣстѣ съ тѣмъ и отвѣтомъ на вопросъ объ участіи въ национальномъ съездѣ. Необходимо сознаніе національнаго объединенія, которое надо думать и является результатомъ работъ парижскаго съезда.

В. эд. Гусъ Думи Л. Г. Любъ также высказывается за участіе въ национальномъ съездѣ. Мы не должны отказываться отъ открывающейся возможности принять участіе въ объединеніи русскихъ силъ, въ работѣ надъ разоблаченіями большевистскаго шантажа. На съездѣ раздается честное русское слово, на съездѣ должно прозвучать и наше слово.

Членъ парижской группы парти народной свободы **П. Е. Злышевъ** поздравилъ собраніе съ позиціей парижской группы, принимавшей участіе въ совѣщаніи членовъ Учредительнаго Собранія и не считающихся возможнымъ принять участіе въ национальномъ съездѣ. По мнѣнію парижской группы въ национальномъ съездѣ примутъ участіе элементы, для которыхъ даже выступленіе на съездѣ торгово-промышленныхъ дѣятелей П. П. Рабушнскаго говорившаго о невозможности возврата къ старому, является неприемлемымъ.

— Мы на много закрыли глаза—говоритъ г. Злышевъ, характеризуя положеніе въ ставѣ бѣжать во время вооруженной борьбѣ съ большевиками, но теперь мы поняли, что дальше мы не можемъ повторить подобные опыты прошлаго. Парижская группа полагаетъ, что сознаніе національнаго центра ничего не дастъ и, считая необходимымъ произвести выборъ между курсомъ направо и курсомъ назадъ, предпочла выбрать послѣдній.

Съ горячимъ отвѣтомъ представитель парижской группы выступилъ **Г. А. Ланду**, рѣчь котораго была прокрта громкими аплодисментами.

— Совѣщаніе членовъ Учред. Собранія—говоритъ Г. А. — составило цѣлый томъ резолюцій. Демократія всего міра, по словамъ участниковъ этого совѣщанія, съ напруженными вниманіемъ слѣдила за работою. Но въ чемъ значеніе этихъ резолюцій. Развѣ вымѣшалась мировая демократія и свергла большевиковъ? Совѣщаніе Учр. Собранія оказалось безсильнымъ. Теперь постыдно заниматься выработкой ничемъ не вызванныхъ резолюцій и цускать вностанцамъ пыль въ глаза. Ни на миную демократію

должны быть устроены наши заводы, поплнну Россію. Говорятъ объ отъѣздѣ въ Россію, но въ дѣлѣ объ этомъ смѣшно. Ибо прошлаго. Когда то слова реакціи, прогрессивнаго, итѣмъ опредѣленный смыслъ. Этого смысла нечестъ. Сейчас мы не о прошломъ и не настоящемъ, а о будущемъ. Одни хотятъ строить, аше исхода изъ условій реальной действности, другіе—изъ повторенія фразъ. Социалізмъ, для которыхъ принципиально неприемлема, ничего не хотятъ дѣлать въ строеніи будущаго, и должны быть отвлечены отъ этой работы. Въ ней должны быть приближены къ дѣлу, стремятся возродить Россію реально, рудемъ же дѣлу.

Мы видѣли русскихъ социалистовъ, цѣлостовъ германскихъ. Первые хотятъ Россію къ развалу, вторые ведутъ линию по пути возрожденія. Германскія социалісты отказались отъ социалістическаго скрежетъ ихъ практическаго, и денегъ. Русскіе социалісты продолжаютъ своихъ прежнихъ позиціяхъ. Съ нимъ не по пути.

И. М. Троцкий возражаетъ противъ участія въ съездѣ, доказывая, что съ Ленинскимъ своему существованію является новымъ обломкомъ реакціонныхъ группъ. Задача эмиграціи признавать въ первую очередь прекращенія кровополитія въ Россіи, въ которой стороны кровъ не проливалось. **Н. Н. Переселенковъ** доказывалъ, что на зрѣніи сторонниковъ національнаго съезда не дасть никакихъ перспективъ.

А. Л. Бурдъ и **Ю. Я. Соловьевъ** рогтъ правтвствують попытку объединенія русскихъ живыхъ силъ и призываютъ рожденію національнаго чувства. **Съ отвѣтомъ** противникамъ участія въ парижскомъ съездѣ выступилъ **А. И. Маминъ**.

Здѣсь были пролиты кроводѣла, въ по поводу крови, льющейся въ Европѣ, говоритъ **А. И. Маминъ**. За кровъ отвѣчаютъ те, кто беретъ власть въ свои руки. Если люди насильственно захватили власть и путемъ насилія, вопреки воле народа удерживаютъ ее они и ихъ отъѣтственны за кровъ.

Мы идемъ въ национальный парламентъ опредѣленной программой. Наша программа въ твердомъ убѣжденіи въ необходимости объединенія всѣхъ, кто искренно ретса съ большевиками, наша прна досудъ въ разрѣшеніи хозяйственныхъ задачъ, изысканія отвѣта на вопросъ, какъ вернуть голодную Россію, какъ бороться мерзавцѣ въ ней народъ.

Говорятъ, что экономическія задачи съ литичны. Но и въ этой аподитичности опредѣленные границы. Мы должны знать границу, въ предѣлахъ которой мы не быть достигнуто общее объединеніе.

Послѣ заключительнаго слова **В. Д. Набокова**, разъяснившаго, что онъ отъѣтвляется сторонникомъ интереса, омъ то стало, но что признаетъ, что было положено, при которомъ не могла стать ненужной—назрѣвшихъ случаевъ наступленія въ Россіи апартермента въ случаѣ войны между державами и вой Европы и сов. Россіи—собраніе, являющіе большинствомъ голосовъ, приняло слѣдующую резолюцію:

Резолюція.

Основнымъ условіемъ возрожденія русской государственности является объединеніе общественно-живыхъ силъ на общей національной платформѣ демократической программы, отбвщеніемъ отъ узкопартийнаго лозунговъ и формулъ. Собраніе въ Парижѣ совѣщаніе преста, въ задачу такого объединенія. Провозглашеніе участіе въ немъ является гражданскимъ долгомъ тѣхъ организаторовъ общественныхъ дѣятелей, которые допускаютъ возможности возвышенія въ отлившимъ формамъ, въ то же время признавая необходимость непримиримой борьбы съ большевизмомъ.

