РУЛЬ

Preis 50 Pfennig

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Herausgeber: I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff

Подписная цѣна въ Берлинѣ и пригородахъ, съ доставкою собственными разсыльными ежедневно на домъ — 10 мар., почтою 10 мар., при ежедневной непосредственной высылкѣ бандеролью — 15.60 м. р. въ мѣсяцъ. Внѣ Германіи: Во Францію — 6 фр., Бельгію — 6 фр., Голландію — 1½ фл., Данію — 3 кр., Норвегію — 3 кр., Швецію — 2 кр., Англію — 3 шилл., Италію 6 лиръ, Америку — ½ долл., Швейцарію — 3 фр., Испанію — 3 пез., Финляндію — 17,80 герм. мар., Латвію — 17.80 герм. мар., Эстонію — 17,80 герм. м. р., Венгрію — 15.60 герм. м., Чехо-Словакію — 17.80 герм. м., Румынію — 17,80 г рм. мар., Болгарію — 17.80 ге м. мар., Турцію — 17,80 герм. м., Литву — 17,80 герм. м., Польшу — 17.80 герм. м. въ мѣсяцъ. Для военноплѣн. подп. въ конторѣ „Руля" за 1 мѣсяцъ 8 м. Къ заказу просятъ прилагать деньги, во избѣжаніе замедленія высылки.

Объявленія: 3 мар. 50 пф. за строку понпарели (Ширина строки — одна восьмая часть страницы), для ищущихъ мѣстъ и для розысковъ — 2 мар. за строку. Пріемъ объявленій и подписки въ „Ullsteinhaus", Berlin SW 68, Kochstr. 22-26, а во всѣхъ городскихъ отдѣленіяхъ Ullstein'a, а также и въ редакціи газеты „Руль", Berlin SW 68, Markgrafenstrasse 73. Редакція открыта ежедневно отъ 11 часовъ дня до 2 час. дня. Редакторъ принимаетъ ежедневно отъ 3 до 4 час. дня. Телефонъ редакціи: Moritzplatz 47-61.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

При ближайшемъ участіи **І. В. Гессена, проф. А. И. Каминки** и **В. Д. Набокова.**

№ 169-й | **Пятница, 10 іюня (28 мая) 1921 года.** | **1-й г. изд.**

Берлинъ, 8 іюня

Напраслина надежды. Монархическій съѣздъ въ Рейхенгаллѣ закончился провозглашеніемъ монархіи, какъ едино спасающаго средства возстановленія Россіи. Конечно, ничего другого и ожидать нельзя было, потому то они и называютъ себя монархистами, что только на монархію возлагаютъ свои надежды. Но съ другой стороны именно поэтому не стоило (вульгаризируя слова знаменитой трагедіи) вставать изъ гроба, чтобы провозглашать то, что само собою въ ихъ устахъ подразумѣвалось. Но какъ осуществить это средство, какіе пути избрать, какими способами вернуть прежній строй? На это въ провозглашенной части результатовъ съѣзда никакихъ указаній не содержится. А между тѣмъ, какъ это обыкновенно у монархистовъ бываетъ, еще до созыва съѣзда участники его не сумѣли подѣлить шкуры неубитаго медвѣдя и одинъ изъ обиженныхъ, г. Шелькингъ, не преминулъ огласить въ газетахъ, что за кулисами съѣзда происходили какія то махинаціи, котор. его отпугнули, хотя онъ видѣлъ въ монархіи единственное средство спасенія. Вотъ эти закулисныя махинаціи въ связи съ тѣмъ, что засѣданія съѣзда протекали строго закрыто, даетъ лишнее доказательство, что господа монархисты остались все тѣми же, а отсюда само собою явствуетъ, — чего отъ нихъ можно ожидать.

Не забудемъ въ самомъ дѣлѣ, что имъ уже однажды представлялся, можно сказать, блестящій случай спасти Россію. Послѣ неудавшейся первой революціи 1905—1906 года они получили въ свои руки полную власть. Тогда образовался союзъ русскаго народа, тогда расцвѣли господа Марковы, Римскіе-Корсаковы и т. д., тогда они стали хозяевами положенія и могли дѣлать все, что хотѣли. Нужно ли напоминать, какъ они использовали эти возможности, отданныя въ ихъ руки? Кто же иной, кромѣ нихъ, виноватъ въ томъ, что послѣдніе годы царскій режимъ съ такой поддержкой у все прогрессирующей быстротой безнадежно покатился подъ уклонъ? Кто сталъ бы теперь отрицать, что они использовали свое господствующее положеніе исключительно въ своихъ собственныхъ интересахъ, которымъ интересы родины были принесены въ жертву безъ малѣйшаго угрызенія совѣсти и съ какимъ то слѣпымъ пренебреженіемъ къ требованіямъ завтрашняго дня?

Теперь, когда большевистскій режимъ снова разжегъ ненависть, вызывающую реакціонное настроеніе, у нихъ вновь появилась надежда, что они могутъ направить его въ желательную для нихъ сторону, на отвращеніи къ безумнымъ большевистскимъ новшествамъ вернуться къ старому. Но они упускаютъ изъ виду, что то старое, которое они представляютъ, которое они до послѣднихъ дней съ такимъ упорствомъ ограждали отъ всякой мирной постепенной эволюціи, совершенно сгнило, и что поэтому, если оно не могло уже держаться въ то время, то тѣмъ болѣе не можетъ быть рѣчи о возстановленіи его теперь, когда необходима огромная творческая сила, которой они уже давно были лишены. Характерно при этомъ, что въ столь наумѣвшей статьѣ В. В. Шульгина, напечатанной въ послѣднемъ выпускѣ Русской Мысли, приводится разговоръ, которымъ крестьянъ убѣждаютъ до поры до времени не высказывать своихъ симпатій монархіи, ибо теперь такое высказываніе можетъ спугнуть безсознательное тяготѣніе къ прошлому, диктуемое не положительными симпатіями, а какъ сказано, отрицательнымъ отношеніемъ къ настоящему. Тамъ, на мѣстѣ величайшихъ страданій народа, отлаютъ себѣ отчетъ въ томъ, что не монархіи жаждетъ измученное населеніе, а покоя и уюта, съ которыми однако меньше всего связано представленіе о «монархистахъ». Но они, повидимому, искренно повѣрили упорно распускаемой большевиками въ цѣляхъ самосохраненія версіи, что Ленина можетъ смѣнить только черная сотня и въ этомъ видятъ пригласительный билетъ на царство и торжественно заявляютъ своими резолюціями, что они готовы и согласны. Но большевики используютъ конечно эти провозглашенія по своему и несомнѣнно, что если въ Россіи создается почва для диктатуры, то готовность берлинскихъ монархистовъ во всякомъ случаѣ не будетъ способствовать росту монархической идеи.

Событія дня.

Національный съѣздъ.

(Отъ собственнаго корреспондента).

Парижъ, 8. 6.

Сегодняшнее засѣданіе національнаго съѣзда, состоявшееся подъ предсѣдательствомъ М. М. Федорова было посвящено обсужденію доклада Ю. Ф. Семенова объ окраинныхъ государствахъ. Большинство ораторовъ выражало надежду, что будущая Россія сумѣетъ наладить дружеское соглашеніе съ окраинными государствами о необходимости которыхъ говорилъ докладчикъ.

Масловъ настаивалъ на включеніе въ резолюцію, которая будетъ выработана съѣздомъ, принципа автономности и свободнаго развитія культуры каждой національности, но при этомъ онъ считалъ необходимымъ относиться осторожно къ вопросу о политической независимости, такъ какъ интересы Россіи несовмѣстимы съ независимостью окраинныхъ государствъ, которыя въ свою очередь не могутъ существовать безъ поддержки и превратились бы, въ случаѣ отторженія отъ Россіи, въ колоніи нѣкоторыхъ иностранныхъ державъ.

Чистяковъ заявилъ, что Россія дала возможность окраинамъ развиваться и преуспѣвать, тогда какъ центръ Россіи бѣднѣлъ. Русскіе никогда не были эксплоататарами. Ораторъ сомнѣвается въ возможности дружескаго союза на основѣ равенства. Народы окраинныхъ областей, по его мнѣнію, вернутся подъ трехцвѣтный русскій флагъ добровольно, въ своихъ собственныхъ интересахъ. Отношенія между Россіей и окраинами должны напоминать отношенія старшаго брата къ младшимъ.

С. С. Ольденбургъ совѣтовалъ избѣгать упоминанія въ текстѣ резолюцій объ отдѣленіи окраинъ, какъ о совершившемся фактѣ. Расчлененіе Россіи не признано русскими. Излишне выносить резолюціи, говорящія о любви или враждебности къ окраинамъ. Незачѣмъ также провозглашать неприкосновенность Россіи, являющуюся для русскихъ безспорной.

А. В. Карташевъ заявилъ, что соглашеніе съ окраинами необходимо должно состояться на практической почвѣ. Неравенство народовъ и государствъ естественно и очевидно. Русскій народъ можетъ смягчить его только помощью священнаго братства между народами на основѣ взаимнаго уваженія. Но онъ не допуститъ нарушенія своихъ интересовъ.

А. А. Бубликовъ высказался за примиреніе, которое дастъ возможность возстановить необходимое единство.

П. Б. Струве отмѣтилъ, что правительства Деникина и Врангеля практически вступили уже на путь политики дружественнаго соглашенія съ окраинами. Всего лучше продолжать ту же политику.

Повстанческое движеніе на Украинѣ.

(Отъ собственнаго корреспондента).

Женева, 8. 6.

По сообщенію украинскаго бюро печати Кіевъ окруженъ повстанцами, разбившими большевиковъ у Бѣлой церкви.

Вѣсти изъ Совѣтской Россіи.

(Отъ собственнаго корреспондента).

Гельсингфорсъ, 8. 6.

Совѣтъ народныхъ комиссаровъ издалъ декретъ о государственной монополіи на соль. Соль будетъ распредѣляться путемъ продажи и товарообмѣна.

Въ Петербургъ прибыли представители группы германскихъ промышленниковъ, ведущей съ совѣтскимъ правительствомъ переговоры о предоставленіи ей концессій на организацію телеграфнаго сообщенія между Россіей и Германіей.

Гамсуортъ о положеніи въ Сибири.

Лондонъ, 9. 6.

Гамсуортъ сдѣлалъ въ нижней палатѣ сообщеніе о положеніи въ Сибири. Онъ сказалъ, что на Дальнемъ Востокѣ сформировано правительство изъ представителей всѣхъ партій, кромѣ коммунистовъ и что въ концѣ мѣсяца будутъ произведены новые выборы. Америка не намѣрена вмѣшиваться во внутреннія дѣла Дальняго Востока.

Эвакуація Пріуралья.

Ревель, 8. 6. (Русспресс)

По свѣдѣніямъ изъ Москвы повстанческое движеніе въ Пріуральскомъ районѣ приняло настолько серьезные размѣры, что совѣтскимъ правительствомъ отданъ секретный приказъ о принятіи мѣръ къ эвакуаціи Челябинска, Екатеринбурга, Златоуста и Перми.

Подтвержденіе извѣстія объ уходѣ Чичерина.

Франкфуртъ, 8. 6. (Вольфъ)

По сообщенію Стокгольмскаго корреспондента «Frkf. Ztg», Чичеринъ совершенно не въ состояніи продолжать управленіе комиссаріатомъ иностранныхъ дѣлъ. Онъ нуждается въ продолжительномъ отдыхѣ и уѣдетъ на два или на три мѣсяца. На это время управленіе комиссаріатомъ будетъ поручено Литвинову. Не исключена возможность, что онъ будетъ окончательно назначенъ народнымъ комиссаромъ по иностраннымъ дѣламъ, такъ какъ Чичеринъ въ физическомъ отношеніи и въ духовномъ —инвалидъ.

Виленскій конфликтъ.

Польско-литовское совѣщаніе, начавшееся въ Брюсселѣ подъ предсѣдательствомъ Юманса 20 апрѣля, по порученію совѣта Лиги Націй, закончилось 3 іюня безрезультатно. Компромиссное предложеніе, сдѣланное Юмансомъ послѣ продолжительныхъ безплодныхъ переговоровъ, не достигло своей цѣли. Сущность компромисса Юманса заключалась въ томъ, чтобы Польша и Литва признали каждая независимость и суверенитетъ другой. Вильна должна отойти къ Литвѣ при условіи сохраненія двухъ автономныхъ частей Литвы, Виленской и Ковенской. Польша должна согласиться на уходъ Желиговскаго изъ Вильны, а Литва должна гарантировать культурную автономію эстонскихъ меньшинствъ. Генеральные штабы Польши и Литвы должны во время войны дѣйствовать совмѣстно, для обсужденія вопросовъ иностранной политики и другихъ, задѣвающихъ интересы обѣихъ странъ. Польша и Литва заключаютъ торговое соглашеніе, а Литва предоставляетъ Польшѣ свободу транзита и пользованіе литовскими портами.

Это предложеніе Юманса было отвергнуто потому, что поляки потребовали допущенія къ участію въ конференціи также и делегацію Вильны. Но это требованіе поляковъ вызвало протестъ литовцевъ, заявившихъ, что въ присутствіи войскъ Желиговскаго не можетъ быть и рѣчи о свободныхъ выборахъ. Въ виду невозможности достигнуть соглашенія, занятія конференціи были прерваны и Юмансъ сдѣлалъ докладъ о происходившемъ подъ его предсѣдательствомъ совѣщаніи совѣту Лиги Націй, который соберется 17 іюня въ Женевѣ.

По переписи 1897 г. литовцы составляли въ Виленской губерніи 17,50 проц., поляки 8,17 проц., евреи 12,72 проц., остальные жители были, главнымъ образомъ, бѣлоруссы. Въ городѣ Вильнѣ литовскій элементъ составлялъ около 2 проц., польскій 31,9 проц. Въ Виленскомъ уѣздѣ безъ города литовцы составляли 35 проц., поляки 12,1 проц. Теперь однако и поляки и литовцы объявляютъ эту перепись фальсифицированною прожней администраціей въ интересахъ русскаго (бѣлорусскаго) населенія.

Когда Германія въ мартѣ 1918 г. признала независимость Литвы, она не установила границъ между Польшей и Литвой. Проведенная Верховнымъ Совѣтомъ въ деклараціи 8 декабря 1919 г. линія, такъ называемая линія Керзона, къ западу отъ которой Польшѣ предоставлялось Антантой право организовать управленіе, тоже удовлетворительно польско-литовскаго спора не разрѣшила. На западной сторонѣ линіи оказались области, на которыя претендуютъ литовцы, а къ востоку отъ нея области, которыхъ добиваются поляки. Послѣ пораженія Германіи и ухода германскихъ войскъ изъ Вильны большевики заняли Вильну и занимали область, пока весной 1919 г. не были прогнаны отсюда поляками. Попытки провести границы между Польшей и Литвой дѣлались тогда неоднократно, но оставались безуспѣшными. Только въ іюлѣ 1920 года Польша, во время большевистскаго наступленія, въ виду необходимости очистить Вильну, признала Литовское правительство de facto и 15 іюля литовскія войска вступили въ Вильну вмѣстѣ съ большевиками. 12 іюля 1920 года Литва заключила въ Москвѣ мирный договоръ съ Совѣтской Россіей, по которому Вильна переходитъ къ Литвѣ, а русско-литовская граница проходитъ къ югу отъ Вильны на западъ до Бобра. Эта граница явилась нарушеніемъ линіи Керзона.

Къ началу сентября 1920 года, послѣ пораженія большевиковъ въ Польшѣ, польско-литовскій конфликтъ принялъ такой острый оборотъ, что 6 сентября польскій министръ иностранныхъ дѣлъ князь Сапѣга послалъ секретарю совѣта Лиги На-