

При ближайшем участии И. В. Гессена, проф. А. И. Каминки и В. Д. Набокова.

№ 196-й

Вторник, 12 июля (29 июня) 1921 года.

1-й Г. Изд.

Сегодня в номере:

Статьи:

Голод.  
Казначейский рубль. —  
проф. А. И. Каминка.

Фельетон:

Ко истории послыдного восстания  
в Петербург. — В. М.

Хроника.

Собрание национального союза.

Берлинъ, 11 июля.

**ГЛОДЬ**. Незадолго до своей преждевременной смерти, Леонид Андреев выпустил свой памятный призывъ S. O. S. Онъ собралъ всѣ страшныя слова, существующія на человѣческомъ языке въ одинъ прыянъ буетъ и вызывающе бросилъ его въ лицо цивилизованнымъ миру, требуя отъ него немедленной помощи гибнущей Россіи. Но ни одинъ мускуль не дрогнулъ на лицѣ Европы и Америки и по прежнему Россія представляла была своей судьбы. Теперь передъ нами результатъ этой политики: великая страна катится въ бездну и есть ли теперь еще возможность удержать ее отъ гибели, — сказать никто не рѣшился. Ровно придать лѣтъ тому назадъ Россію посѣтилъ такой же неурожай и многіе изъ современниковъ помнятъ еще живо въ ужасы того бѣдствія. Но тогда было еще стройный государственный аппаратъ, были продовольственные магазины, функционировали транспорты и потому представлялось если не простымъ, то во всякомъ случаѣ возможнымъ, прийти на помощь голодающимъ мѣстностямъ, взять запасы изъ др. частей государства. Препятствіе тогда было въ самодержавномъ режимѣ, который не хотѣлъ сознаться въ своей непредусмотрительности и неудачахъ и не рѣшался допустить интеллигентію къ участію въ облегченіи положенія страдающаго народа, ибо опасался, что вмѣстѣ съ хлѣбомъ она принесетъ революціонные идеи.

Эти препятствія въ губоцѣ оставались въ неизмѣнномъ видѣ. Мы цитировали на днѣхъ репортажи, которыхъ беззаботно утверждаютъ, что съ голодомъ спасаются и, какъ ни въ чёмъ ни бывало, выдвигаютъ на первый планъ вопросъ о реализации урожая по новому методу. Вчерашняя телеграмма гласить, что въ Москвѣ образовался комитетъ, въ который входятъ лица съ хорошо известными, но беззѣдно исчезнувшими во времена большевистского режима, именами. Только теперь на краю бездны вновь всплыли фамилии Кипшица, Кусковой, Прокоповича, но и то требуется какая-то протекція Горькаго для того, чтобы предоставить имъ возможность организовать помощь народу. Вмѣстѣ съ помощью явится «контрреволюція».

Итакъ въ смыслѣ препятствій на пути къ облегченію положенія голодающихъ губерній, картина осталась прежней, еще даже значительно ухудшилась, потому что интеллигентія способной работать и сохранившей

Подписанная цѣна въ Берлинѣ и пригородахъ, съ доставкою собственными разсыльными ежедневно — 10 мар., почтово 10 мар., при ежедневной непосредственной высылкой бланкеромъ — 15,00 мар., въ мѣсяцъ. Въ Германіи: Во Францію — 6 фр., Бельгію — 1 фр., Голландію — 1 фр., Австро-Унгарію — 3 кр., Швейцарію — 2 кр., Англию — 3 шилл., Италию — 10 мар., Францию — 12 мар., Швецию — 3 фр., Испанию — 3 пес., Финляндію — 17,80 гер. мар., Францию — 17,80 гер. мар., Австро-Унгарію — 5,60 гер. мар., Венгрию — 15,60 гер. мар., Чехословакію — 17,80 гер. мар., Румынію — 17,80 гер. мар., Болгарію — 17,80 гер. мар., Турцию — 17,80 гер. мар., Литву — 17,80 гер. мар., Эстонію — 17,80 гер. мар., Польшу — 17,80 гер. мар., въ мѣсяцъ. Для военныхъ полы въ конторѣ «Рула» за 1 мѣсяцъ 8 мар. Къ заказу просить прилагать деньги, въ изображеніи замѣленій.

**ОБЪЯВЛЕНИЕ** 3 мар. 50 пф. за строку напечатанія (Ширшая строка — одна восьмая часть страницы), для нынешнія лѣтості и для разысковъ — 2 мар., за строку. Премъя объявленій и подписи въ «Ullstein's», Berlin SW 63, Kochstr. 22-26, и во всѣхъ городскихъ отѣлѣніяхъ «Ullstein's», а также и въ редакціи газеты «Рулъ», Berlin SW 65, Markgrafenstrasse 73. Редакція открыта ежедневно отъ 11 часовъ для по 2 час. дни. Редакторъ принимаетъ ежедневно отъ 3 до 4 час. дни. Телефонъ редакціи: Мюнхенъ 47-61.

**ВЫХОДІТЬ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛІНЪ**

При ближайшемъ участіи И. В. Гессена, проф. А. И. Каминки и В. Д. Набокова.

## События дня.

### Голодъ.

Теріюкъ 9, 7 (O-Z).

Неурожай, постигший Поволжье, вызвалъ въ неселеніи панику. Голодные толпы крестьянъ съ женщиными и дѣтьми двинулись въ соединіи центральныхъ губерній, требуя работы и пищи. Во многихъ мѣстахъ пришедшие изъ Приволжскихъ губерній крестьяне захватили поля, возделанные мѣстными жителями. Советское правительство старается успокоить населеніе возваніями и посулами. Оно обещаетъ голодящимъ съсвободить ихъ отъ натурального налога и доставить работу въ мѣстностяхъ, где не хватаетъ рабочихъ рукъ. Положеніе Поволжья ужасно. По сообщенію московскихъ «Извѣстій» въ № 144 недохватна хлѣба въ Поволжье опредѣляется въ 100 миллионовъ пудовъ. Газета указываетъ на опасность полной гибели скота на юго-востокѣ Россіи вслѣдствіе безкорыстія.

Народный комиссариатъ вѣнчайшей торговли собирается, что только осенью явится возможность закупить съѣстные припасы для голодящихъ населения Поволжья въ Америкѣ и Сѣверной Персіи. Въ Москву прибыли значительныя партии бобовъ и селедокъ. Крупные города Сѣверной Россіи въ ближайшій мѣсяцъ тоже получатъ некоторое количество продовольственныхъ продуктовъ изъ-за границы.

### Сноть изѣыхаєтъ.

(Отъ собственного корреспондента).

Рига, 8, 7.

А. Мешелевъ въ «Правдѣ» № 138 вносила нѣсколько «конкрѣтныхъ предложенийъ» для борьбы съ неурожаемъ:

«Гибель посѣвовъ въ цѣломъ рядѣ губерній объщаетъ принести советской республикѣ еще невиданные испытанія. Этотъ неурожай не только заставитъ голодать людей, онъ страшной катастрофой отразится и на нашемъ снотоводствѣ. Въ Донской области Ставропольской и части Кубанской губерніи нормы для скота совершенно нѣтъ. Зимой сноть должна нѣизѣбѣнно погибнуть».

«Подъ самыми кавказскими хребтами, въ Краснодарскомъ, майкопскомъ, лабинскомъ, батумскомъ отѣлѣніяхъ, въ Кара-Чат и Кабордѣ покосы имѣются удовлетворительные, эти покосы никогда не снашивались».

Тов. Мешелевъ предлагаетъ использовать эти покосы. Для этого нужно привлечь все населеніе, а также всѣ, имѣющиеся въ районѣ покосовъ воинскія части къ сѣнозаготовкамъ кромѣ того, необходимо «перебросить» какъ можно больше снота въ Каратай и Кабардѣ...»

нужную для того энергію, почти не осталось. Но за то беззѣдно ухудшилось, такъ сказать, объективное положеніе, государственный аппаратъ совершенно разрушенъ, транспортъ отчаинательно отказывается служить и, съѣдовательно, если бы даже были мѣстности въ отношеніи урожая благополучныя, то доставить оттуда хлѣбъ въ Поволжье было бы невозможнно. Но на самомъ дѣлѣ такихъ мѣстностей, которыя могли бы уѣхать поддержку другимъ губерніямъ, нѣтъ, особенно въ виду того, что въ первую голову коммунисты озабочены насыщениемъ продналога, который нуженъ имъ для продолженія свое го существованія. Такимъ образомъ

### Мифъ о коллекціи русскихъ книгъ и рукописей.

(Отъ собственного корреспондента).

Копенгагенъ, 10, 7.

Нѣсколько времени тому назадъ въ копенгагенскихъ газетахъ появилось сообщеніе о томъ, что извѣстный датскій судовладѣлецъ Гуго Маркис Нильсенъ привезъ въ Римъ большую коллекцію русскихъ рукописей. Состоящую изъ 11,600 томовъ. Маркис Нильсенъ изъяснилъ намѣреніе принести ихъ въ даръ королевской библиотекѣ въ Копенгагенѣ. При этомъ однако самъ Маркис Нильсенъ ни одного изъ приобрѣтенныхъ имъ 11,600 томовъ даже не видѣлъ. Вся коллекція оставалась въ Римѣ. Онъ заплатилъ за нее только авансъ въ 1,400 кронъ человека, который подписался Брави. Не получая ни купленныхъ книгъ, ни рукописей, ни какихъ либо извѣстий отъ Брави, Маркис Нильсенъ поручилъ одному изъ датскихъ книгопродавцевъ навести справки о немъ. При этомъ оказалось, что въ Римѣ никакого Брави нѣтъ, а указаный имъ адресъ вообще не существуетъ. Такимъ образомъ вся история о коллекціи русскихъ книгъ и рукописей оказалась пока мифомъ.

### Принудительный заемъ въ Польшѣ.

(Отъ собственного корреспондента).

Варшава, 10, 7.

Въ ближайшемъ времени ожидается деярѣтъ о принудительномъ заемѣ. Подъ дѣярѣтъ этого декрета подпадаютъ владельцы состоянія свыше 100,000 п. марокъ и лица, имѣющія свыше 36,000 польскихъ марокъ дохода. Для владельцевъ состоянія въ 100,000 марокъ принудительный заемъ устанавливается въ размѣрѣ 2,000 марокъ; для 200,000 п. м. въ размѣрѣ — 5,500; для 300,000 п. м. — 8,000; для 500,000 п. м. — 16,000; для 1,000,000 — 40,000; для 5,000,000 и свыше — 20% съ этой суммы. При годовомъ доходѣ въ 36,000 принудительный заемъ опредѣляется въ суммѣ 1,000 марокъ; при доходѣ въ 50,000 — 2,800; 100,000 — 6,200; 300,000 — 54,400; 500,000 — 115,500; 900,000 — и болѣе — 30% годового дохода.

### Прекращение процесса обѣ участіи Стефана Фридриха въ убийствѣ Тиссеи.

(Отъ собственного корреспондента).

Будапештъ, 10, 7.

Однимъ изъ свѣдѣтелей въ процессѣ обѣ участіи Тиссеи заявилъ сегодня, что по подговору нѣкоторыхъ лицъ онъ далъ ложные показанія обѣ участіи Стефана Фридриха въ убийствѣ. Послѣ этого заявленія представитель обвинительной власти отказался отъ обвиненія. Судъ постановилъ прекратить судебнное производство противъ бывшаго премьеря.

родина наша оказалась совершенно въ безвыходномъ положеніи и обыкновенному человѣческому воображению трудно представить себѣ, какія могли бы быть найдены средства, чтобы предотвратить катастрофу, которая можетъ имѣть неисчислимые и совершенно непредвидѣмые последствія. Всѣ русскіе организации, существующія заграницей, должны все свое вниманіе сосредоточить на этомъ вопросѣ и общими усилиями, пренебрегая всѣми тактическими и тому подобными разногласіями, сдѣлать все возможное, чтобы надвинуть бѣдствіе хоть въ какой нибудь мѣрѣ отогнѣть, чтобы поставить его въ центръ европейскаго вниманія.

### Казначейскій рубль.

Въ предыдущей статьѣ я указалъ, что совокупность находящихся въ настоящемъ время въ обращеніи въ Советской Россіи денежныхъ знаковъ представляетъ особенности, всѣмъ которыхъ ихъ девальвациія не можетъ быть предпринята новой властью въ переходный періодъ строенія нашей хозяйственной и финансовой жизни.

Можно далѣе утверждать, что и особенности положенія новой власти будутъ таюны, что она будетъ совершение лишенія возможности въ этомъ переходномъ періодѣ выступить устойчивые денежные знаки. Докладъ, представляемый общему съѣзду въ Парижѣ, придерживается другого мнѣнія, которое, хотя и не было прямо принятъ съѣздомъ, но и не было имъ отвергнуто. Вопросъ такимъ образомъ какъ бы появился въ воздухѣ и потому заслуживаетъ особыхъ вниманій. Докладъ предлагаетъ девальвациію существующихъ денежныхъ знаковъ помошью выпуска нового казначейскаго рубля. Не буду приводить всѣхъ арифметическихъ выкладокъ доклада, отмѣту только, что въ общемъ предложеніе сводится къ замѣнѣ въ среднемъ 100 старыхъ рублей однимъ казначейскимъ рублемъ, всѣмъ чѣмъ необходимо для девальвациіи выпустить 20 миллиардовъ этихъ новыхъ казначейскихъ единицъ, которые такимъ образомъ лягутъ «въ основаціе денежнаго обращенія и на которые пересчитаны будутъ... всѣ обращающіеся нынѣ денежныя знаки и всѣ существующіе государственные и частныя денежныя обязательства».

Но прежде всего девальвация ли это? Не похоже ли это болѣе на анулированіе, слѣдка прикрытое прозрачной вуалью? И если доказать совершенно основательно бояться катастрофическихъ политическихъ послѣдствій аннулированія денегъ, то можно ли безопаснѣе и девальвациіи, когда взамѣнъ получается такой ничтожный эквивалентъ? Не благоразумнѣе ли заранѣе пріучить населеніе къ мысли, что имѣющіеся въ его распоряженіи ворота денежнѣхъ знаковъ не представляютъ никакой цѣнности и только заслуживаютъ приступить къ девальвациіи, которая по своему экономическому эффекту почти равносильна аннулированію. Но лучше ли дать предварительно открыть новой власти и парламенту приручить населеніе къ мысли обѣ обеспѣченіи прежніхъ денежнѣхъ знаковъ?

Далѣе, почему докладъ исходитъ изъ цифръ 20 миллиардовъ казначейскихъ знаковъ, какъ допустимаго максимума для денежнаго обращенія? Абсолютно грубое выраженіе этого цифроваго числа, въ внутренней цѣнности единицъ, стоящихъ въ устойчивости, быстротѣ денежнѣлѣбового оборота и размѣрѣ и характерѣ существующаго кредита.

Далѣе, если даже согласиться съ мнѣніемъ доклада о томъ, что 20 миллиардовъ соответствуютъ характеру русскаго хозяйства, послѣ паденія большевизма для того, чтобы заполнить каналы денежнаго обращенія, то это вѣдь тоже еще не решаетъ вопроса. Докладъ совершенно спрашивалъ замѣчаетъ, что «къ выпуску этого казначейскаго знака придется прибѣгнуть въ первое время и для удовлетворенія фискальныхъ потребностей...». Государственный денежнѣй знакъ... долженъ быть оборотнымъ средствомъ государственно-казначейства... Казначейскіе денежнѣе знаки представятъ бы... анти-