РУЛЬ

Preis 70 Pfennig

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Herausgeber: I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff

Подписная цѣна въ Берлинѣ и пригородахъ, съ доставкою собственными разсыльными ежедневно на домъ — 15 мар., почтою 10 мар., при ежедневной непосредственной высылкѣ бандеролью — 20 мар. въ мѣсяцъ. **Внѣ Германіи:** Во Францію — 6 фр., Бельгію — 6 фр., Голландію — 1½ фл., Данію — 3 кр., Норвегію — 3 кр., Швецію — 2 кр., Англію — 3 шилл., Италію 10 лиръ, Америку — ⅓ долл., Швейцарію — 3 фр., Испанію — 3 пез., Финляндію — 25 герм. мар., Латвію — 25 герм. мар., Австрію — 20 герм. мар., Венгрію — 20 герм. мар., Чехо-Словакію — 25 герм. мар., Румынію — 25 герм. мар., Болгарію — 25 герм. мар., Турцію — 25 герм. мар., Литву — 25 герм. мар., Эстонію — 25 герм. мар., Юго-Славію — 25 герм. мар., въ Польшу — 25 герм. мар. въ мѣсяцъ. Для военнопл. подп. въ конторѣ „Руля" за 1 мѣсяцъ 8 м. Къ заказу просятъ прилагать деньги во избѣжаніе замедленія высылки.

Объявленія: 4,— марки за строку нонпарели (Ширина строки — одна девятая часть страницы), для ищущихъ мѣстъ и для розысковъ — 2 мар. за строку. Пріемъ объявленій и подписки въ „Ullsteinhaus", Berlin SW 68, Kochstr. 22-26, и во всѣхъ городскихъ отдѣленіяхъ Ullstein'a, а также и въ редакціи газеты „Руль", Berlin SW 68, Markgrafenstrasse 73. Редакція открыта ежедневно отъ 11 часовъ дня до 2 час. дня. Редакторъ принимаетъ ежедневно отъ 3 до 4 час. дня. Телефонъ редакціи: Moritzplatz 47-61.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

При ближайшемъ участіи **І. В. Гессена, проф. А. И. Каминки** и **В. Д. Набокова.**

…5-й | Суббота, 5 ноября (23) октября 1921 года. | 1-й г. изд.

Берлинъ, 4 ноября.

…Вчера въ корреспонденціи изъ Константинополя и въ телеграммѣ о …ахъ русскихъ», читатели …ли найти еще разъ отзвукъ …елыхъ, мучительныхъ пере… которыя давно уже стали …русскихъ бѣженцевъ на Бос… …йчасъ положеніе тамъ осо… …трилось. Въ Константино… …зованъ особый комитетъ, во …раго стоятъ представители Англіи, Америки, Италіи и …странъ. Этотъ комитетъ … по радіо ко всему цивили… …міру съ призывомъ о помо… …призывѣ указывается, что …ября настоящаго года фран… …ериканскій Красный Крестъ … кормили 20.000 человѣкъ. …ти организаціи перестали …ровать. На рукахъ у коми… …лось 20.000 голодныхъ лю… … не имѣетъ средствъ, чтобы …ить. Существующія столо… …жены были только до 13 ок… …расчету 17.000 пайковъ «Это означаетъ — пишетъ … — что послѣ этого числа …овѣкъ обречены на голод… …ть». Комитетъ правильно …ъ, что здѣсь «прежде всего …е всего вопросъ простой че… …и, такъ какъ большинство … бѣженцевъ, получающихъ …инвалиды или женщины и …то также вопросъ общественной …асности, «такъ какъ нель… …навать, какую действитель… …ность и угрозу серьезныхъ …овъ представляетъ для …населенія пребываніе среди …колькихъ тысячъ голодныхъ

…вая къ помощи, комитетъ …ваетъ, что рѣчь идетъ еще …мъ усиліи. Количество при… …хъ бѣженцевъ постепенно …ось. Въ теченіе послѣд… …хъ лѣтъ союзники помогали …мъ тысячамъ бѣженцевъ. …на попеченіи союзниковъ … всего 35.000. «Теперешніе … — говоритъ комитетъ — въ …ѣлѣ послѣдніе, и можно на… …что въ недалекомъ буду… …и станутъ самостоятельны… …ихъ обездоленныхъ людей, …торыхъ имѣются инвалиды, …іе 40 проц. трудоспособно… …ные и выздоравливающіе отъ … болѣзни, удостовѣренной … старики, женщины съ дву… …ѣе дѣтьми, дѣти, учащіеся, …пасти во чтобы то ни стало. …живаетъ исключительнаго … и сочувствія то обстоятель… …комитетъ не ограничивается …ъ общаго характера. Онъ …ь особую, вполнѣ конкрет… …му, при наличности которой …колько нибудь серьезное же… …сильно принести облегченіе …бѣдѣ можетъ привести къ … реальнымъ, осязательнымъ …тамъ. Комитетъ расчитыва… … ежедневный расходъ на … одного русскаго бѣжен… …дится къ суммѣ въ 20 …ь. Исходя изъ этого рас… …митетъ предлагаетъ каждо… …, имѣющему средства, взять …предоставленіе питанія одно… …ому въ теченіе опредѣленна… — отъ одного до шести мѣся… Комитетъ выработалъ обра…зецъ соотвѣтствующаго заявленія, которое можетъ быть направлено любому изъ его членовъ или почетному казначею черезъ имперскій Оттоманскій банкъ въ Галатѣ.

«Это въ самомъ дѣлѣ какъ бы выкупъ человѣка отъ смерти за 20 піастровъ, — цѣна одного пирожка на Перѣ». Такъ говоритъ комитетъ. И какъ ни располагаетъ къ скептицизму сознаніе того глубокаго и повсемѣстнаго равнодушія, съ которымъ, за немногими исключеніями, весь цивилизованный міръ относится къ русской бѣдѣ — дома и въ эмиграціи, — все же хочется надѣяться, что эти простыя слова будутъ услышаны.

События дня.

Англійскій отвѣтъ на ноту Чичерина.

Лондонъ, 3. 11. (Вольфъ).

Ллойдъ Джорджъ сообщилъ въ нижней палатѣ, что Британское правительство вырабатываетъ новую ноту къ Россіи, въ которой будетъ заявлено, что британскіе протесты противъ продолжающейся большевистской пропаганды и противоанглійскихъ интригъ въ Средней и Малой Азіи и въ другихъ мѣстахъ вполнѣ обоснованы и что политика большевиковъ является нарушеніемъ англо-совѣтскаго торговаго соглашенія. Будущая политика Англіи по отношенію къ англо-совѣтскому торговому соглашенію будетъ зависѣть отъ того, какъ отвѣтитъ совѣтское правительство на протесты и жалобы, предъявленныя Англіей.

Франція и нота Чичерина.

(Отъ собственнаго корреспондента).

Парижъ, 4. 11.

Нота Чичерина была сообщена Бріану по радіо-телеграфу на пароходъ, на которомъ онъ ѣдетъ въ Нью-Іоркъ. Бріанъ отвѣтилъ распоряженіемъ, предписывающимъ увѣдомить французскихъ пословъ въ Лондонѣ и Римѣ, что французское правительство дастъ отвѣтъ на совѣтскую ноту впослѣдствіи, если это окажется необходимымъ. Полагаютъ, что по прибытіи въ Вашингтонъ Бріанъ запроситъ правительство Соедин. Штатовъ дать отзывъ о нотѣ. Американское правительство несомнѣнно отклонитъ предложеніе Чичерина, такъ какъ оно совершенно не считается съ условіями, поставленными Соединенными Штатами для признанія совѣтскаго правительства.

Всероссійскій съѣздъ помощи голодающимъ.

Ревель, 3. 11. (Русспрессъ).

Здѣсь получены свѣдѣнія изъ Москвы о томъ, что 1 января тамъ по иниціативѣ комиссіи помощи голодающимъ при В. Ц. И. К. созывается всероссійское совѣщаніе представителей губернскихъ комиссій помощи голодающимъ. Этотъ съѣздъ долженъ будетъ разработать новый планъ организаціи общественнаго питанія во всей Россіи.

„Виновники" нефтяной разрухи.

Ревель, 3. 11. (Русспрессъ).

Въ московскихъ «Извѣстіяхъ» (237) помѣщено сообщеніе проливающее нѣкоторый свѣтъ на вопросъ, какія тайныя цѣли преслѣдовали большевики, включивъ профессора Тихвинскаго въ группу обвиненныхъ въ участіи въ заговорѣ противъ совѣтской власти, затѣмъ разстрѣлянныхъ въ Петроградѣ. Судя по этому сообщенію казнь проф. Тихвинскаго была нужна большевикамъ для того, чтобы свалить на кого нибудь вину за доведенную до крайней степени разруху бакинской нефтепромышленности. Сообщеніе это гласитъ: «Раскрытіе въ Петроградѣ заговора Таганцева, и виднѣйшаго специалиста по нефти консультанта главнефти проф. Тихвинскаго проливаетъ нѣкоторый свѣтъ на катастрофическое положеніе нефтепромышленности. Неизбѣжность катастрофы нашей нефтепромышленности и невозможность безъ концессіонеровъ собственными усиліями пролетаріата поставить дѣло на ноги, фабриковались если не въ нѣдрахъ главнефти, то въ кругахъ спецовъ къ ней близкихъ, и, можетъ быть, по указкѣ и подъ диктовку міровой акулы Нобеля, сотрудники котораго держали главнефть въ крѣпкомъ плѣну».

Обострение польско-совѣтскихъ соглашеній.

Лондонъ, 3. 11.

По сообщенію агентства Рейтера изъ Ревеля польскій посланникъ въ Москвѣ вернется въ Польшу. Личный составъ польской миссіи будетъ сокращенъ наполовину, такъ какъ отношеніе между Польшей и Сов. Россіей въ настоящее время обострились.

Попытка объединенія. Вопросъ о желательности объединенія многочисленныхъ русскихъ общественныхъ и благотворительныхъ организацій въ Берлинѣ поднятъ былъ въ здѣшнихъ общественныхъ кругахъ чуть ли не годъ тому назадъ. Къ сожалѣнію, онъ до послѣдняго времени не привелъ ни къ какимъ ощутительнымъ послѣдствіямъ. Одно время можно было думать, что онъ окончательно похороненъ, и что совершенно безнадежна мысль о созданіи представительнаго органа, уполномоченнаго говорить и дѣйствовать отъ имени всего русскаго зарубежнаго организованнаго общества въ Берлинѣ.

Нѣтъ надобности сейчасъ останавливаться на причинахъ этой неудачи. Въ настоящее время, въ связи съ образованіемъ особаго Русскаго отдѣла при германскомъ Красномъ Крестѣ и въ предвидѣніи особаго учрежденія должности особаго комиссара по дѣламъ о бѣженцахъ, съ новой силой почувствовалась необходимость сплоченія существующихъ общественныхъ и благотворительныхъ организацій для опредѣленныхъ чисто практическихъ цѣлей. Первый шагъ по пути такого сплоченія, какъ усмотрятъ наши читатели изъ сообщенія, приведеннаго въ другомъ отдѣлѣ газеты, вчера сдѣланъ. Значительная часть русскихъ организацій, въ лицѣ своихъ представителей, постановила образовать особую комиссію, въ составѣ пяти лицъ, вчера же избранныхъ. Ближайшая задача комиссіи совершенно ясно опредѣлена. Если она окажется, — какъ мы надѣемся, — жизненной, нѣтъ сомнѣнія, что этотъ первый шагъ приведетъ къ дѣйствительному единенію и тѣмъ возвыситъ авторитетъ и удѣльный вѣсъ входящихъ въ это единеніе организацій.

Хозяйство и вѣра.

Въ номерѣ «Руля» отъ 2/15 октября въ статьѣ «Мы и Они» г. И. Х—нъ, говоря о теченіяхъ современной эмигрантской мысли упоминаетъ о фактѣ «новой попытки отрицанія, непринятія культуры и возвращенія къ Руссо» — и этому, не имѣющему, по его мнѣнію, будущаго, теченію мысли противополагаетъ сугубый экономическій практицизмъ, какъ подлинную стихію міроощущенія современной русской интеллигенціи. При этомъ «попытку отрицанія... культуры» онъ связываетъ съ именами Гершензона и «евразійцевъ». Я не борусь отвѣчать за взгляды М. Гершензона. Но какъ одинъ изъ авторовъ «евразійскаго» сборника и въ то же время какъ экономистъ, считаю полезнымъ высказать нѣсколько соображеній по поводу толкованій г. И. Х—ина.

Насколько я понимаю, «евразійство» можно разсматривать, какъ попытку «отрицанія... культуры» только въ томъ случаѣ, если «культуру» вообще безоговорочно отождествлять съ западноевропейской культурой, какъ она сложилась и существуетъ въ началѣ XX вѣка, да притомъ считать современную западноевропейскую культуру чѣмъ-то абсолютнымъ и не подлежащимъ дальнѣйшему измѣненію. Ибо если «евразійство» есть отрицаніе чего-либо, оно есть отрицаніе — да и то частичное — опредѣленной, конкретной культуры, связанное съ исканіемъ и чаяніемъ культуры, — иной и новой. И эту иную и новую культуру слѣдуетъ мыслить вовсе не въ стилѣ идиллической жизни на лонѣ природы, какъ ее представлялъ Руссо; искомая и чаемая культура есть такая, которая воздвигаетъ храмы и строитъ школы, копитъ (а не сжигаетъ, какъ о томъ мечтаетъ Руссо!) рукописи и книги, она есть культура, проникнутая духомъ активности въ отношеніи Божьяго міра, культура напряженнаго хозяйствованія, — однимъ словомъ, многообразно и многосторонне она подобна современной западноевропейской; но, конечно, не ей одной: ибо строила храмы, создавала библіотеки, активно хозяйствовала, напр., и та культура, которая воздвигала къ небу куполъ Св. Софіи Константинопольской... Но въ чемъ-то — и весьма существенномъ — искомая и чаемая культура отличается отъ новѣйшей западноевропейской. Дѣло не въ техническомъ «прогрессѣ», какъ таковомъ: Пульмановскіе вагоны и автомобили, сами по себѣ, — полезная и почтенная штука. Непріемлемо и отвратно въ современной культурѣ западноевропейской порабощеніе духа фетишами техническаго «прогресса», забвеніе Града Нездѣшняго среди думъ о пульмановскихъ вагонахъ и автомобиляхъ и въ упоеніи успѣхами (полезной, сама по себѣ) «точной» науки. Ужасно обожествленіе вещи, чрезмѣрность заботы о Градѣ Здѣшнемъ. И если почувствовать это обожествленіе и эту чрезмѣрность, — поистинѣ станетъ очевиднымъ, что происходящее есть «не только потрясеніе, но кризисъ»... кризисъ на пути къ иной культурѣ. Ибо тотъ строй чувствованій и мысли, который привелъ къ неслыханной скотской бойнѣ послѣдней міровой войны и Русской Революціи, или долженъ уничтожить безъ остатка всякую культуру, или — долженъ измѣниться...

Г. И. Х-инъ находитъ, что современные русскіе интеллигенты не стремятся «ни къ утонченному отрицанію культуры, ни къ религіознымъ увлеченіямъ. Практиками и хозяевами сдѣлала ихъ революція — и таковыми они останутся надолго; и это необходимо запомнить»... Оставимъ въ сторонѣ «утонченное отрицаніе культуры...» О религіи г. И. Х-инъ говоритъ уклончиво: — въ вопросахъ религіозныхъ не объ «увлеченіи» идетъ рѣчь, но о вѣрѣ. И нельзя понять, какимъ образомъ и въ какомъ поворотѣ вѣра противорѣчитъ хозяйству. Прежній интеллигентъ относился «съ пренебреженіемъ къ матеріальнымъ благамъ», «снисходительно-презрительно къ «дѣламъ, торговлѣ, торговцамъ и пр.» Но это

…ез… …су… …ѣму