РУЛЬ

Preis 1 Mark

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Herausgeber: I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff

Подписная цѣна. Во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ Германіи (съ 1 Янв. 1922 г.) 20 мар., въ Берлинѣ и пригородахъ, съ доставкою собственными разсыльными ежедневно на домъ — 20 мар., почтою 10 мар., при ежедневной непосредственной высылкѣ бандеролью — 26 мар. въ мѣсяцъ. Внѣ Германіи: По Францію — 6 фр., Бельгію — 6 фр., Голландію — 1½ фл., Данію — 3 кр., Норвегію — 3 кр., Швецію — 2 кр., Англію — 3 шилл., Италію 10 лиръ, Америку — ½ долл., Швейцарію — 3 фр., Испанію — 3 пез., Финляндію — 30 герм. мар., Латвію —30 герм. мар., Австрію — 26 герм. мар., Венгрію — 26 герм. мар., Чехо-Словакію — 30 герм. мар., Румынію —30 герм. мар., Болгарію — 30 герм. мар., Турцію — 30 герм. мар., Литву — 30 герм. мар., Эстонію — 30 герм. мар., Юго-Славію — 30 герм. мар., въ Польшу — 30 герм. мар. въ мѣсяцъ. Для военнопл. скидка въ 2 мар. въ мѣс. Къ заказу просятъ прилагать деньги, во избѣжаніе замедленія высылки.

Объявленія: основная плата 4 м. за строку нонпарели (ширина строки — одна десятая часть страницы) и 15% прибавки на дороговизну — итого 4 м. 60 пф., для ищущихъ мѣстъ и для розысковъ—2 м. 50 пф. за строку. При крупныхъ заказахъ указанныя цѣны не обязательны. Пріемъ объявленій и подписки въ „Ulisteinhaus", Berlin SW 68, Kochstr. 22-26, и во всѣхъ городскихъ отдѣленіяхъ Ulistein'a, а также и въ редакціи газеты „Руль", Berlin SW 68, Markgrafenstrasse 73. Редакція открыта ежедневно отъ 11 часовъ дня до 2 час дня. Редакторы принимаютъ ежедневно отъ ½2 до ½3 час. дня. Телефонъ редакціи: Moritzplatz 47-61

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

При ближайшемъ участіи **І. В. Гессена, проф. А. И. Каминки** и **В. Д. Набокова.**

325-й | **Воскресенье, 11 декабря (28 ноября) 1921 года.** | 2-й г. изд.

этомъ номерѣ 10 страницъ

Содержаніе въ номерѣ:

Статьи:

Украинскій вопросъ.

За недѣлю — Я. О. Левина.

Фельетонъ:

Совѣтскія узы — Ал. Амфитеатрова.

Критика и Библіографія:

На стражѣ національнаго достоинства (Испытанія дипломата К. Д. Набокова) В. Татаринова.

Судьба народовъ Россіи. В. Станкевича — Г. Л.

Украинскій вопросъ.

Берлинъ, 10 декабря.

Ходъ возстанія на Украинѣ снова поднялъ острые вопросы, по которымъ до сихъ поръ дѣлится на два лагеря не только русское общественное мнѣніе (въ тѣсномъ смыслѣ слова), но и мнѣніе такъ называемыхъ украинскихъ круговъ. За послѣднее время извѣстія о ходѣ возстанія стали все скуднѣе и есть, къ сожалѣнію, основанія предполагать, что не о какихъ рѣшительныхъ и серьезныхъ успѣхахъ въ дѣлѣ свержения большевизма на югѣ Россіи пока говорить нельзя. Приходится иногда слышать, что руководители движенія и не оживили такихъ высшихъ успѣховъ въ формѣ окончательнаго изгнанія большевиковъ изъ предѣловъ Украины. Они склонны довольствоваться тѣмъ, что всякое проявленіе совѣтской власти на мѣстахъ, въ деревнѣ, будетъ совершенно парализовано. Что касается городовъ, то, если будутъ отъ времени до времени предпринимать набѣги, обезсиливающіе и подрывающіе мѣстную большевистскую власть, все же окончательнаго укрѣпленія тамъ какой либо новой власти въ ближайшее время не предвидится. Это дѣло будущаго.

Одно не подлежитъ сомнѣнію: югъ Россіи не пріемлетъ большевизма. Экономически болѣе мощный, съ гнательно болѣе развитымъ сознаніемъ индивидуальной собственности, онъ и по цѣлому ряду другихъ, болѣе или менѣе случайныхъ причинъ, оказывается въ состояніи упорнѣе и настойчивѣе сопротивляться, чѣмъ средняя и сѣверная Россія. Неутихающее повстанческое движеніе, то замирающее, то опять вспыхивающее, длится въ немъ уже четвертый годъ. Носители идеи самостійничества рѣшительно утверждаютъ, что въ основѣ украинскаго движенія лежитъ идея независимости Украины.

Еще недавно на страницахъ «Общаго Дѣла» проф. В. Д. Коваль напечаталъ статью, въ которой доказывалъ, что «знамя независимости нашей родины (Украины) есть одинъ изъ главнѣйшихъ стимуловъ нашей борьбы съ большевиками». На этомъ основаніи онъ заявлялъ, что условіемъ общаго сотрудничества въ борьбѣ съ большевизмомъ является признаніе независимости Украины «тѣми группами, которыя совмѣстно съ нами хотятъ вести борьбу съ московскими Тамерланами». При этомъ проф. Коваль успокоительно замѣчалъ, что будущее само опредѣлитъ всѣ условія совмѣстнаго сожительства народовъ бывшей Россіи, какое будетъ диктоваться ихъ взаимными интересами.

Въ статьѣ проф. Коваля на ряду съ вышеприведенными есть, конечно, не мало и правильныхъ мыслей. Такъ, мы готовы согласиться съ нимъ, въ томъ, что признаніе независимости Украины само по себѣ не исключаетъ единаго фронта въ борьбѣ съ совѣтской властью и русскихъ, и украинцевъ, и бѣлоруссовъ, и казаковъ и не исключаетъ этой совмѣстной борьбы во имя освобожденія всей Россіи. Мы подписываемся подъ мыслью, что уничтоженіе большевизма по всей Россіи настоятельно требуется прямыми интересами каждой народности бывшей Россіи, ибо малѣйшій оставшійся клочекъ большевистской территоріи будетъ служить постоянной угрозой. Сама по себѣ не вызываетъ возраженій и другая мысль, утверждающая, что вѣра въ неразрывность интересовъ украинскаго и русскаго народовъ должна породить и вѣру въ то, что признаніе независимости Украины не помѣшаетъ ей и Россіи въ будущемъ найти modus vivendi, который отвѣчалъ бы ихъ взаимнымъ интересамъ. Повидимому, проф. Коваль думаетъ, что признаніе этой независимости въ настоящее время со стороны русскихъ политическихъ группъ и русскаго общественнаго мнѣнія должно имѣть главнымъ образомъ моральное значеніе. Оно должно доказать, что эти группы рѣшительно отказались отъ имперіалистскихъ вожделѣній и не думаютъ о возсоединеніи всѣхъ тѣхъ земель, которыя въ былые годы принадлежали Россіи. Во всякомъ случаѣ, если ставить выборъ между стремленіемъ къ величію и единству Россіи и независимостью Украины, проф. Коваль не согласенъ жертвовать послѣдней во имя перваго.

Если проф. Коваль въ настоящее время вновь поднимаетъ вопросъ о независимости, то въ этомъ обнаруживается то идейное упорство, въ которомъ нельзя отказать вождямъ украинскаго сепаратизма. Умѣстно однако по этому поводу указать, что ихъ идеи встрѣчаютъ упорное возраженіе не только въ средѣ будто бы «имперіалистическихъ» русскихъ круговъ, но и въ средѣ самихъ украинцевъ. Въ томъ же «Общемъ Дѣлѣ» только что появился отвѣтъ проф. Ковалю подписанный Б. Цитовичемъ, генеральнымъ секретаремъ украинскаго національнаго комитета въ Парижѣ. Въ своемъ отвѣтѣ, написанномъ въ весьма рѣзкой формѣ, г. Цитовичъ съ той же рѣшительностью утверждаетъ, что повстанческое движеніе существуетъ и будетъ существовать на Украинѣ, но совсѣмъ не въ тѣхъ формахъ и не подъ тѣми лозунгами, которые ему навязываются интеллигентными самостійниками австро-германской школы. Г. Цитовичъ отрицаетъ, чтобы украинское крестьянство было проникнуто духомъ сомостійничества. Невѣрно по его мнѣнію и то, что какая бы то ни было группа, зародившаяся въ нѣдрахъ правительства украинской народной республики, можетъ быть принята какъ руководительница революціоннаго крестьянскаго населенія. «Ни разу, говоритъ онъ, въ исторіи Украины послѣднихъ лѣтъ, мы не находили хотя бы отдаленнаго упоминанія о волѣ украинскаго народа къ отдѣленію отъ Россіи. Универсалы центральной рады не являются народнымъ волеизъявленіемъ, такъ какъ эта рада создалась не на выборномъ началѣ, а изъ представителей назначенныхъ украинскими партіями и профессіональными союзами, носившими исключительно городской характеръ». Что касается до крестьянства, составляющаго до 90 проц. населенія Украины, то оно уклонилось отъ посылки своихъ представителей въ центральную раду и осталось такимъ образомъ въ сторонѣ отъ всего, что дѣлалось въ Кіевѣ отъ имени украинскаго народа...

Къ этому спору и къ оцѣнкѣ доводовъ обѣихъ сторонъ намъ придется въ ближайшее время вернуться.

Событія дня.

Вопросъ о мораторіи.

Парижъ, 10. 12. (Вольфъ).

Лушеръ, вернувшійся вчера изъ Лондона, передалъ Бріану приглашеніе на совѣщаніе съ Ллойдъ Джорджемъ, на которомъ будетъ присутствовать и Лушеръ. Совѣщаніе это должно состояться передъ конференціей Верховнаго Совѣта по возможности еще до 15 декабря, во всякомъ случаѣ до Рождества. Мѣстомъ свиданія будетъ Лондонъ. Лушеръ заявилъ, что онъ вполнѣ доволенъ своей поѣздкой, своими впечатлѣніями. Онъ велъ переговоры не только съ Ллойдъ Джорджемъ, но и съ представителями коммерческаго міра и съ Черчиллемъ. Какъ и правительство, лондонское Сити убѣждено въ необходимости принять во вниманіе интересы Франціи. Предстоящая бесѣда съ Ллойдъ Джорджемъ будетъ имѣть по его убѣжденію блестящіе результаты.

По сообщенію «Matin» Ллойдъ Джорджъ заявилъ, что онъ вполнѣ понимаетъ положеніе Франціи и проситъ Лушера успокоить французское общественное мнѣніе. Онъ не заключилъ съ Германіей никакого соглашенія о мораторіи и не предполагаетъ заключать такого соглашенія. Англичане, какъ и французы, находятъ, что нѣмцы сдѣлали очень мало для выполненія своихъ обязательствъ. Имъ нужно напоминать объ этихъ обязательствахъ. Однако, теперешнее положеніе во всемъ мірѣ неудовлетворительно, нужно искать лучшихъ способовъ дѣйствія. Ллойдъ Джорджъ добавилъ, что если по вопросу о военныхъ платежахъ Англіи придется принести какія нибудь жертвы для достиженія общаго соглашенія, то она готова на нихъ.

Приглашеніе капиталистовъ — временная мѣра.

(Отъ собственнаго корреспондента).

Рига, 7. 12.

На засѣданіи Петросовѣта съ большой рѣчью выступилъ комиссаръ промышленности Богдановъ.

Указавъ, что возрожденіе крупной промышленности укрѣпитъ завоеванія революціи, Богдановъ заявилъ:

«Въ данный моментъ мы допускаемъ къ себѣ капиталиста. Совѣтская власть тверда и можетъ себѣ это позволить, если для нея это нужно, но это временная мѣра. Мы должны возродить крупную промышленность и тогда Россія станетъ такой страной, на которую съ вожделѣніемъ будетъ глядѣть иностранный пролетаріатъ. Тогда положеніе рабочаго класса въ Россіи станетъ лучшимъ поводомъ въ пользу революціи на Западѣ».

За недѣлю.

Ирландскій компромиссъ. — Безпорядки въ Вѣнѣ.

Съ заключеніемъ компромисса съ синфейнерами и созданіемъ «свободнаго государства» Ирландіи въ предѣлахъ Британской имперіи окончательно ликвидированъ періодъ англо-ирландскихъ отношеній, продолжавшійся съ 1801 г., когда былъ упраздненъ самостоятельный ирландскій парламентъ и замѣненъ участіемъ извѣстнаго числа представителей Ирландіи въ обѣихъ палатахъ англійскаго парламента (103 въ палатѣ общинъ, 28 въ палатѣ лордовъ). Любопытной чертой ирландскаго движенія является то, что его національно-культурный характеръ сталъ замѣтно проявляться лишь въ послѣднія 10-тилѣтія, до тѣхъ поръ оно носило характеръ преимущественно религіозный и соціальный. Безпощадная колонизаціонная политика Англіи въ Ирландіи, систематическія попытки вытѣснить туземное населеніе и замѣнить его выходцами изъ Англіи и Шотландіи долгое время облекались въ форму борьбы съ папизмомъ. Именно борьбой съ католицизмомъ мотивировались напримѣръ, дѣлавшіяся при Кромвелѣ попытки насильственнаго переселенія католическаго ирландскаго населенія съ востока и сѣвера Ирландіи въ западныя части острова, чтобы занять освобождающееся мѣсто пуританами и пресвитеріанцами изъ Англіи и Шотландіи. Эта колонизаціонная политика однако не удалась. Лишь въ 4 сѣверныхъ графствахъ Ульстера кельтское и католическое населеніе было совершенно замѣнено протестантскимъ англо-шотландскимъ. Именно поэтому эти графства Ульстера, къ тому же въ промышленномъ отношеніи гораздо болѣе развиты, чѣмъ остальная Ирландія, сохраняютъ крѣпкую связь съ Англіей, и противятся до сихъ поръ самостоятельности Ирландіи изъ опасенія быть поглощенными католическимъ большинствомъ острова. Въ остальныхъ же частяхъ страны выходцы изъ Англіи, захватившіе на правахъ помѣщиковъ земли, составляли соціально господствующій слой, но все таки оставались въ меньшинствѣ, большинство же составляли и католическіе фермера-кельты. Вслѣдствіе этого, борьба между англійскими пришельцами и мѣстнымъ населеніемъ до начала нашего вѣка носила преимущественно характеръ соціальный. Можно сказать, что Ирландія въ теченіе всего прошлаго столѣтія, въ особенности начиная съ 40 годовъ, когда ужасающій голодъ вслѣдствіе неурожая картофеля вызвалъ огромную эмиграцію, достигшую почти 2-хъ милліоновъ людей, изъ Ирландіи въ Соед. Штаты и фабричные центры Англіи, Ирландія находилась въ состояніи безпрерывной аграрной революціи. Параллельно съ систематической борьбой ирландскихъ членовъ англійскаго парламента за соціальныя и національныя реформы въ Ирландіи, въ Ирландіи происходила постоянная дѣятельность революціонныхъ организацій вродѣ извѣстной организаціи «феніевъ» (воиновъ), широко примѣнявшихъ террористическіе акты, въ борьбѣ за землю. Эта революціонная дѣятельность пріобрѣтала различные оттѣнки и стоитъ напомнить, что, напр., форма бойкота, какъ средства политической и соціальной борьбы, была впервые примѣнена въ Ирландіи. Съ крайнимъ упорствомъ отстаивали англійскіе лендлорды въ Ирландіи свои соціальныя привилегіи и только начиная съ послѣдней четверти прошлаго вѣка англійскій парламентъ, подъ вліяніемъ либеральной партіи, устоившей требованіе гомруля, рядомъ законовъ о землеустройствѣ въ Ирландіи, изъ которыхъ однимъ изъ наиболѣе важныхъ былъ законъ 1903 года, далъ фермерамъ возможность при помощи государственнаго кредита произвести въ значительной мѣрѣ выкупъ земли лендлордовъ въ собственность. Къ началу второго десятилѣтія нашего вѣка ирландскими фермерами было выкуплено почти 12 милліоновъ акровъ земли и въ рукахъ