



Preis 1 Mark

Herausgeber: I. Messen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff

Подписная цѣна. Во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ Германіи 20 мар., въ Берлинѣ и пригородахъ, съ доставкой собственными разсылными ежедневно на домъ — 20 мар., при ежедневной непосредственной высылкѣ бандеролью — 26 мар. въ мѣсяцъ. Въ Германію: Во Францію — 6 фр., Бельгію — 6 фр., Голландію — 1 1/2 фл., Данію — 3 кр., Норвегію — 3 кр., Швецію — 2 кр., Англію — 3 шилл., Италію 10 лиръ, Америку — 4 долл., Швейцарію — 3 фр., Испанію — 3 песеты, Югославію — 30 герм. мар., Латвію — 30 герм. мар., Австрію — 20 герм. мар., Венгрію — 20 герм. мар., Чехо-Словакію — 30 герм. мар., Румынію — 30 герм. мар., Болгарію — 30 герм. мар., Турцію — 30 герм. мар., Литу — 30 герм. мар., Эстонию — 30 герм. мар., Юго-Славію — 30 герм. мар., въ Польшу — 30 герм. мар. въ мѣсяцъ. Для военнопленныхъ сдѣлка въ 2 мар. въ мѣс. Къ заказу проситъ прилагать деньги, во избѣжане замѣлениа высылки.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

При ближайшемъ участіи I. В. Гессена, проф. А. И. Каминки и В. Д. Набонова.

Смерть в номере:

Смѣненіе сношеній. Короленько — I. В. Гессена. Историческій проект — Г. А. Радикитки германскихъ судовъ — И. М. Рабиновича. Ко-советская политика — Ж. Колл. — Lolo.

Берлинъ, 29 декабря.

Въ сообщеніяхъ вчерашнихъ газетъ о происшедшемъ въ Москвѣ дѣйствѣ совѣтовъ отмѣчилось любопытное противорѣчіе. Со стороны «Observer», который рѣчь Ленина въ очень изложеной, почти вся печать на что Ленинъ указалъ на непониманіе совѣтскаго правительства съ законопроектомъ о вѣдомомъ ограниченіи власти дѣлки. Напротивъ, «Новый» печатаетъ весьма обстоятельную корреспонденцію изъ Москвы, той рѣчь Ленина передана подробно, и въ этой передачѣ упоминается о «реформѣ» дѣлки не содержится. То ли, что англійскую газету не постарались ввести вѣдение или же что «Новый» мысленно скрылъ отъ читателей то, что иностранное обое мнѣніе считаетъ наиболѣе важнымъ требованіемъ момента бы однако ни было, фактъ о вопросъ о реформѣ чрезвычае можетъ быть рѣшенъ съ стотой и быстротой, съ какой исти перешли къ восстановленію историческаго строя. Локазалось бы, должно было обороты. Но въ дѣйствительности казывается, что большевистскимъ гораздо прочтѣе связанъ чѣмъ съ принципами коммунизма. Отъ послѣднихъ ничего не отказались, если рѣчь идетъ о сохраненіи. Но реформировать рѣчь риску свое существованію

Событія дня.

Совѣтско-финляндскіе отношенія.

(Отъ собственнаго корреспондента). Копенгагенъ, 29. 12. По сообщенію «Svenska Dagbladet» изъ допотопнаго гельсингфорскаго источника дипломатическія сношенія между Финляндіей и Совѣтской Россіей, вѣдѣствіе событій въ Карлеліи приняли въ послѣднее время критическій характеръ. Въ виду того, что совѣтское правительство сосредоточило на финляндской границѣ 5, 6 и 11-ую красныя дивизіи, финляндскому правительству приходится прибѣгнуть къ военнымъ мѣрамъ предосторожности. Вопросъ о томъ, возможно ли мирное разрѣшеніе конфликта, выяснится въ ближайшіе дни. Финляндское правительство соблюдаетъ полное молчаніе о ходѣ переговоровъ, Финская печать высказывается о положеніи съ большою осторожностью.

(Отъ собственнаго корреспондента). Копенгагенъ, 29. 12. По сообщенію изъ Гельсингфорса финляндское правительство значительно усилило свои войска на границѣ съ Россіей. Несмотря на серьезность положенія въ первый день Рождества возстановлено правительное желѣзнодорожное сообщеніе между Финляндіей и Россіей. Въ поѣздѣ отослѣдши въ Россію былъ только одинъ пассажиръ — русскій курьеръ. Въ поѣздѣ приходимъ изъ Россіи пассажировъ было много.

Грузинскія репрессалии противъ Дани.

(Отъ собственнаго корреспондента). Копенгагенъ, 28. 12. Грузинское совѣтское правительство издало декретъ, воспрепятствующій датскимъ судамъ заходить въ грузинскіе порты. Датскимъ подданнымъ воспрещено вступленіе на грузинскую территорию. Грузинское правительство отказывается вести переговоры съ балтійско-американскимъ пароходнымъ обществомъ, такъ какъ въ этомъ обществѣ участвуютъ также датскіе капиталисты.

Исчезновеніе иностранныхъ пароходовъ близъ Кронштадта.

(Отъ собственнаго корреспондента). Копенгагенъ, 28. 12. Загадочное исчезновеніе нѣсколькихъ пароходовъ около Кронштадта вызвало тревогу и въ кругахъ шведскихъ судовладельцевъ. Какъ сообщаютъ, шведское правительство сдѣлало по этому поводу за-

понятно, на кого Ленинъ нападалъ въ своей рѣчи за прямолинейность, зачѣмъ онъ въ открытыя широко двери стучался. Въ упомянутой корреспонденціи сотрудникъ «V. Tagebl.», котораго «Новый Миръ» одобрительно цитировалъ, содержится и указаніе на сущность этой уступки. Онъ и говоритъ, что по прежнему надежда на мировую революцію составляетъ основу дѣятельности совѣтской власти, и что вся тактика сообразована съ расчетами на возстаніе западно-европейскаго пролетариата. Сюда направлены всѣ помыслы и къ этому приносятся всѣякія курьезы. Отсюда сама собой вытекаетъ выводъ, что и стремленіе къ возстановленію торговыхъ сношеній съ Европой ставитъ себя прежде всего, если не исключительно, ту же задачу. Съ другой стороны, вчера же появилось сообщеніе объ отношеніи чехословацкаго премьера Бенеша къ возстановленію сношеній съ Россіей.

прось. Въ ближайшіе дни ожидается официальное сообщеніе по поводу упорныхъ слуховъ объ ограбленіи коммерческихъ судовъ большевистскими пиратами.

Волненіе въ Египтѣ.

(Отъ собственнаго корреспондента). Лондонъ, 29. 12. Въ районѣ Суэцкаго канала объявлено военное положеніе. Въ приказѣ командующаго войсками объявлено, что въ случаѣ непокоренія народа аэропланы будутъ разбрасывать бомбы, распространяющія газы. Если же толпы и послѣ этого не будутъ расходиться они будутъ обстрѣливаться съ аэроплановъ гранатами и пулеметнымъ огнемъ. Нѣсколько египетскихъ газетъ запрещено. Государственные учебныя заведенія закрыты. «Египтійан Mail» ожидаетъ, что предстоящая недѣля будетъ критической. На многихъ мѣстахъ расклеены прокламаціи, призывающія населеніе къ возстанію и избіенію угнетателей.

Всеукраинскій коммунистическій съѣздъ.

Львовъ, 27. 12. (Русспресс). Въ Харьковѣ открылся всеукраинскій съѣздъ коммунистической партіи. Прибыло 889 делегатовъ, представляющихъ 68 000 членовъ партіи. Въ президіумъ съѣзда вошли Раковский, Петровский, Чубаръ, Мануильскій, Пяташовъ, Гольцаманъ, Затомскій, Аверьянъ, Книжъ, Ковъ, Лебедь, Кузнецовъ и Рахимовичъ. Почетными председателями избраны Ленинъ, Троцкій и Зиновьевъ. Въ большой рѣчи, посвященной международному положенію Украины Раковский заявилъ, что и Франція не прочь войти въ сношенія съ совѣтской Украиной. Совѣтская Украина не претендуетъ на Бессарабію, но добивается, чтобы судьба Бессарабіи была разрѣшена бессарабскими крестьянами и рабочими.

Инструкція Чичерина.

Константинополь, 27. 12. (Русспресс). По полученнымъ здѣсь свѣдѣніямъ Чичеринъ въ дополненіе къ разосланному имъ нѣсколько дней тому назадъ приказу о лишеніи эмигрантовъ русскаго подданства разослалъ инструкціи, въ которой указывается, что «всѣ лица, находящіеся за границей, лишенные права русскаго гражданства могутъ до 1 іюля 1922 года ходатайствовать передъ ВЦИКъ о восстановленіи ихъ въ правахъ русскаго гражданства». Въ дополнительной инструкціи дѣлѣе указывается, что приказъ о лишеніи права гражданства относится къ эмигрантамъ въ возрастѣ старше 18 лѣтъ.

Венешъ высказывается противъ интервенціи, но полагаетъ, что экономическое проникновеніе европейцевъ въ Россію приведетъ къ смягченію политическаго режима и постепенному превращенію его въ нормальный строй. Онъ настолько увѣренъ въ этомъ, что полагаетъ, что при отсутствіи европейскихъ миссій въ Москвѣ даже паденіе большевиковъ не могло бы спасти страну.

Такимъ образомъ, формально обѣ стороны — большевики и Европа — отказались отъ интервенціи и не уступаютъ повторять это. Интернаціоналъ заявляетъ, что онъ отрекся отъ расчета на мировую революцію, а европейскія правительства интересуются только торговыми сношеніями. Но чѣмъ больше они «заявляютъ», тѣмъ опредѣленнѣе ихъ разъясненія говорятъ сами за себя, и вышеприведенныя сопоставленія едва ли нуждаются въ дальнѣйшихъ комментаріяхъ.

Фантастическій проектъ.

Однимъ изъ плановъ, стремящимся удержать возможно больше социалистическія началъ и въ новой совѣтской политикѣ является планъ государственной монополизированной торговли въ вывѣдку рѣзкую критику въ самой большевистской печати. В. Смирновъ въ № 272 «Ж. Ж.» отмѣчаетъ историческую необходимость подобной монополии, юридическую невозможность провести опредѣленную черту, выдѣляющую оптовую торговлю, Смирновъ полемизируетъ противъ возможности для государства взять во въ свои руки при современномъ состояніи рынка. Рынокъ чрезвычайно неорганизованъ, частныя желѣзнодорожныя грузы ничтожны, что указываетъ на ствертиривальную ограниченность рынка. «При ничтожномъ еще развитіи частной промышленности, имѣющей къ тому еще полуготроульскій характеръ» вольный ссудный процентъ колеблется отъ 4 до 24 въ день (что, принимая во вниманіе паденіе цѣнности денегъ и считая только простые проценты, даетъ отъ 80 до 270 проц. въ годъ); этимъ обнаруживается чисто спекулятивный, не въ совѣтскомъ, а въ буржуазномъ значеніи этого слова характеръ торговли. Авторъ подчеркиваетъ «неслыханный ни въ одномъ порядковомъ буржуазномъ обществѣ дѣловыи фактъ кредитныхъ сдѣлокъ». Выбѣстъ съ тѣмъ «торговныя предприятия» возникаютъ и лопаются, какъ пузырь». Авторъ приходитъ къ слѣдующему заключенію, которое и подчеркиваетъ курсивомъ: «не организовывать рынокъ, а дать ему возможность самому организоваться, — такая сейчасъ наша задача. Надо разрѣшить торговныя товарищества, создать правовыя условия для всеобщаго обращенія (установить форму веселса, порядкомъ протеста его), для торговыхъ сдѣлокъ (ихъ нотаріальная регистрація), разрѣшить открытіе ссудныхъ кассъ, банковскихъ конторъ (до акціонернаго банка рынокъ вѣроятно еще не доросъ). Надо предоставить торговцамъ такую проруцать рынокъ, 1/2 ихъ на этой операціи докладываютъ...

Проектъ государственной монополии на оптовую торговлю исходитъ отъ наркомпроуда, позиция котораго была всегда «принципиально развитой до самыхъ послѣднихъ выводовъ; «наша прежняя экономическая политика была прежде всего политикой продовольственной. Продразверстка какъ методъ заготовки, общегосударственный котель, какъ методъ снабженія — таковы были основныя догмы этой политики, изъ которой вытекало все остальное». Затѣмъ «мы очень долго держались за безнадѣжную, рѣшительную ни на что ненужную позицию натуральнаго товарообмѣна, отказавшись отъ нея официально только тогда, когда жизнь не оставила отъ нея камня на камнѣ; мы такъ же упорно держались за торговую монополию коопераціи и въ частности Центросоюза. И теперь, когда и эту позицію... приходится сдѣлать, въѣсто того, чтобы признать, наконецъ, что заготовки и снабженіе продовольствія должны идти главнымъ образомъ въ децентрализованномъ порядкѣ... очень отвѣтственными товарищамъ» выдвигается проектъ государственной монополии на оптовую торговлю. «Но сумасшедшимъ человѣкомъ былъ бы тотъ, кто теперь послѣ несомнѣннаго провала государственныя центросоюзскія заготовки счелъ наши государственныя органы такимъ мощнымъ и развѣтвленнымъ аппаратомъ, который можетъ въ своихъ закупкахъ имѣть непосредственное дѣло съ десятками-миліонами мелкихъ производителей».

Авторъ возлагаетъ всѣ надежды на стійкую самостоятельность вольнаго рынка, отмѣчая при этомъ его болѣзненно-спекулянтскій характеръ. Однако, для постороннихъ наблюдателей становится совершенно дѣльно, что процессъ оздоровленія необходимо не только освобожденію хозяйства стра-