РУЛЬ

Preis 1 Mark

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Herausgeber: I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff

Подписная цѣна. Во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ Германіи 20 мар., въ Берлинѣ и пригородахъ, съ доставкою собственными разсыльными ежедневно на домъ — 20 мар., при ежедневной непосредственной высылкѣ бандеролью — 40 мар. въ мѣсяцъ. Внѣ Германіи: Во Францію — 6 фр., Бельгію — 6 фр., Голландію — 1½ фл., Данію — 3 кр., Норвегію — 3 кр., Швецію — 2 кр., Англію — 4 шилл., Италію 10 лиръ, Америку — ½ долл., Швейцарію — 3 фр., Испанію — 3 пез., Финляндію — 50 герм. мар., Латвію — 50 герм. мар., Австрію — 40 герм. мар., Венгрію — 50 герм. мар., Чехо-Словакію — 50 герм. мар., Румынію — 50 герм. мар., Болгарію — 50 герм. мар., Турцію — 50 герм. мар., Литву — 50 герм. мар., Эстонію — 50 герм. мар., Юго-Славію — 50 герм. мар., въ Польшу — 50 герм. мар. въ месяцъ. Для военнопл. скидка въ 2 мар. въ мѣс. Къ заказу просятъ прилагать деньги, во избѣжаніе замедленія высылки.

Объявленія: основная плата 4 м. за строку нонпарели (ширина строки — одна десятая часть страницы) и 50% прибавки на дороговизну — итого 6.— мар., для врачей, присяжныхъ повѣренныхъ, ищущихъ мѣстъ и для розысковъ, пониженныя цѣны. При крупныхъ заказахъ указанныя цѣны не обязательны. Заграничные объявленія по особому тарифу. Пріемъ объявленій и подписки въ „Ullsteinhaus", Berlin SW 68, Kochstrasse 22-26, и во всѣхъ городскихъ отдѣленіяхъ Ullstein'a, а также и въ редакціи газеты „Руль", Berlin SW 68, Markgrafenstrasse 73. Редакція открыта ежедневно отъ 11 часовъ дня до 2 час. дня. Редакторы принимаютъ ежедневно отъ ½2 до ½3 час. дня. Телефонъ редакціи: Moritzplatz 47-61.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

При ближайшемъ участіи **І. В. Гессена, проф. А. И. Каминки** и **В. Д. Набокова.**

№ 369-й | **Четвергъ, 2 февраля (20 января) 1922 года.** | **2-й г. изд**

Сегодня въ номерѣ:

Статьи:

Ѣдетъ — не ѣдетъ.

Европа и возстановленіе Россіи — **проф. А. И. Каминка.**

Фельетонъ:

Современное положеніе высшей школы въ Сов. Россіи — **докладъ проф. С. І. Гессена.**

Раннія встрѣчи — **Татьяны Варшеръ.**

Россійскій Термидоръ — **Бор. Ор.**

Событія дня.

Ѣдетъ — не ѣдетъ.

Берлинъ, 1 февраля.

Ѣдетъ, не ѣдетъ? Сегодня какъ будто ужъ совсѣмъ собрался ѣхать, анъ слышишь завтра — нѣтъ, не ѣетъ. А послѣ завтра опять сначала: ѣдетъ. А послѣ завтра опять сначала: ная освѣдомленная газета, только что похвалявшаяся своими точными свѣдѣніями о Совѣтской Россіи, вынуждена довольствоваться и воспроизводить разнорѣчивыя сообщенія различныхъ телеграфныхъ агентствъ и иностранныхъ газетъ.

По самымъ послѣднимъ извѣстіямъ, найденъ наконецъ блестящій компромиссъ: онъ и ѣдетъ и не ѣдетъ. Делегація, избранная на генуэзскую конференцію, будетъ возглавляться Ленинымъ, но онъ будетъ присутствовать лишь незримо, тѣлесная же оболочка будетъ по прежнему сохраняться въ Кремлѣ.

Въ чемъ же дѣло? Откуда такая компрометирующая освѣдомленную газету неопредѣленность? Чѣмъ объяснить такую нерѣшительность? Итальянское правительство просило совѣтскую власть командировать именно Ленина — вѣдь всѣ премьеры соберутся! Ну — не можетъ Ленинъ ѣхать — о чемъ же тутъ разговаривать, почему такъ прямо и не сказать? А вотъ нѣтъ-же: сегодня ѣдетъ, завтра не ѣдетъ, потомъ ѣдетъ и не ѣдетъ, и опять сначала.

Съ перваго абцуга было заявлено, что Ленинъ не можетъ ѣхать, потому что небывалая голодная катастрофа неотступно требуетъ присутствія главы государственной власти. Само по себѣ, внѣ времени и пространства, такое объясненіе всѣмъ и каждому показалось бы вполнѣ естественнымъ. Но по отношенію къ большевикамъ, интересующимся голодомъ лишь съ точки зрѣнія цѣлости собственной шкуры, имъ самимъ такое объясненіе представилось нѣсколько смѣхотворнымъ и они не рѣшались на немъ настаивать. Тогда немедленно къ ихъ услугамъ появились, какъ въ добрыя старыя времена, «приговоры» коммунистическихъ организацій, требующіе, чтобы Ленинъ не выѣзжалъ заграницу, такъ какъ тамъ его личная безопасность не можетъ быть въ достаточной мѣрѣ гарантирована. Въ данномъ отношеніи «освѣдомленная газета» стоитъ на большой высотѣ. Она полна такихъ телеграммъ отъ собственныхъ корреспондентовъ. И здѣсь тоже припоминается, что въ доброе старое время Николаю II тоже приходилось отказываться отъ поѣздокъ въ Европу изъ опасенія за свою жизнь. Но еще недавно благороднѣйшій «некоммунистъ» Бобрищевъ-Пушкинъ подзадоривалъ эсъ-эровъ, что они утратили былую смѣлость и дѣйственность и отказались отъ политическаго террора.

Выходитъ, поэтому, что чѣмъ больше коммунисты придумываютъ объясненій, тѣмъ очевиднѣе, что они силятся скрыть истинную причину. А найденный наконецъ блестящій компромиссъ приподымаетъ слегка завѣсу этой тайны. Да! Ленинъ будетъ возглавлять депутацію, ибо кто же другой можетъ быть призванъ для рѣшенія столь важныхъ коренныхъ вопросовъ. Рѣшеніе ихъ должно быть довѣрено только Ленину, но рѣшать то онъ будетъ въ Москвѣ, окруженный надежными совѣтниками. Заявлялъ же Красинъ, что онъ «пишетъ, пишетъ этимъ... въ Москву и никакого толку не выходитъ». Если Ленинъ будетъ въ Генуѣ, онъ писать не будетъ а самъ приметъ тѣ или другія рѣшенія. Пойди потомъ, расхлебывай! Какъ разъ сегодня телеграммы сообщаютъ, что по вопросу о демобилизаціи красной арміи предложеніе Ленина было рѣшительно отклонено. Пусть же онъ будетъ главой депутаціи для примиренія съ буржуазной Европой, но пусть остается въ стѣнахъ Кремля. Это гарантируетъ отъ неожиданностей.

Неопредѣленность и нерѣшительность, окружившая вопросъ объ отъѣздѣ Ленина, отражаетъ состояніе т. н. «новаго курса». Разсудку вопреки, наперекоръ стихіямъ, мессія коммунизма взялся съ неудержимымъ рвеніемъ насаждать капитализмъ. Очевидно: все, что было въ коммунистической партіи принципіальнаго, должно было возстать и постараться задержать, а все, составляющее подавляющее большинство, безчестное, получило въ этомъ разногласіи новый источникъ для интригъ, спекуляцій и наживы. Москва предписываетъ одно, а иностранныя большевистскія «миссіи» дѣлаютъ по своему, одинъ и тотъ же товаръ продается дважды, заказы изъ одного мѣста даются, изъ другого отмѣняются. Для успокоенія принципіальныхъ противниковъ Чичеринъ вѣщаетъ въ нотахъ, что Россія не дастъ себя въ кабалу, а заграничныя миссіи предлагаютъ капиталистамъ: приходите и володѣйте нами. Нерѣшительность имѣетъ такимъ образомъ очень глубокіе корни и компромиссъ свидѣтельствуетъ, что борьба продолжается, и какъ и чѣмъ она разрѣшится — въ этомъ и заключается основной вопросъ ближайшаго будущаго.

Ѣдетъ, не ѣдетъ, ѣдетъ и не ѣдетъ — все это показываетъ, что независимо отъ всѣхъ прочихъ данныхъ (которыя, впрочемъ, всѣ сводятся къ этой главной причинѣ), перспективы генуэзской конференціи не становятся радужнѣе. Недаромъ уже ставится вопросъ объ ея отсрочкѣ!

Желѣзнодорожная забастовка.

Комитетъ союза германскихъ желѣзнодорожниковъ послѣ продолжительныхъ преній, затянувшихся на всю ночь, въ среду въ 5 часовъ утра, 20-ю голосами противъ 12 постановилъ въ ночь на четвергъ, ровно въ 12 часовъ, объявить забастовку на всѣхъ германскихъ желѣзныхъ дорогахъ.

*

Въ среду утромъ желѣзнодорожное движеніе въ Берлинѣ производилось въ полномъ объемѣ; ни на одной линіи забастовка еще не началась.

Къ забастовкѣ желѣзнодорожныхъ служащихъ въ Берлинѣ, вѣроятно, присоединится забастовка трамвайныхъ служащихъ. Во вторникъ ими предъявлены къ городу новыя требованія.

Вопросъ объ отсрочкѣ генуэзской конференціи.

(Отъ собственнаго корреспондента).

Парижъ, 31. 1.

Изъ освѣдомленнаго французскаго источника сообщаютъ, что до сихъ поръ никакого обмѣна мнѣній по вопросу объ отсрочкѣ Генуэзской конференціи не происходило. Франція не предпринимала никакихъ оффиціальныхъ шаговъ по поводу конференціи и не намѣрена предлагать отсрочить ее. Но если бы отсрочка конференціи была предложена другимъ государствомъ, то Франція не стала бы возражать. Въ Парижѣ считаютъ мало вѣроятнымъ, чтобы Соединенные Штаты пожелали отсрочить конференцію.

Финляндскіе представители въ Генуѣ.

(Отъ собственнаго корреспондента.)

Копенгагенъ, 31. 1.

По сообщенію «Berl. Tid.» изъ Гельсингфорса представителями Финляндіи на Генуэзской конференціи будутъ премьеръ Вепола и министръ Энкель.

Ленинъ и Троцкій о положеніи Совѣтской Россіи.

(Отъ собственнаго корреспондента).

Ковно, 31. 1.

По полученному здѣсь сообщенію изъ Москвы, Ленинъ предложилъ въ ВЦИКѣ въ исполненіе пожеланія Соединенныхъ Штатовъ уменьшить красную армію на 50%. Троцкій указалъ однако въ отвѣтѣ Ленину на опасности, угрожающія Россіи въ случаѣ неудачи Генуэзской конференціи. «Не будемъ обольщаться иллюзіями относительно Генуи — заявилъ Троцкій. Генуя это ловушка, въ которую хотятъ завлечь Совѣтскую Россію. Европа. какъ была, такъ и остается врагомъ Совѣтской власти. Непріятныя осложненія не только вѣроятны, но и несомнѣнны. Я настоятельно предостерегаю отъ лондонскихъ и вашингтонскихъ сиренъ. Когда мы разоружимся, то насъ задушатъ. Гардингъ лишь преемникъ Вильсона. Что получается въ такихъ случаяхъ, показала судьба Германіи.

Предложеніе Ленина было отклонено крупнымъ большинствомъ. ВЦИК заявилъ въ резолюціи, что политическое положеніе Европы не допускаетъ односторонняго разоруженія Россіи. Россіи по прежнему со всѣхъ сторонъ угрожаютъ опасности.

Литовская нота по виленскому вопросу.

Ковно, 30. 1 (Вольфъ).

Литовское правительство препроводило польскому правительству ноту, предлагающую вступить въ непосредственные переговоры объ установленіи нормальныхъ отношеній между обоими государствами. Литовское правительство доказываетъ незакономѣрность выборовъ въ виленскій сеймъ и заявляетъ, что будетъ считаться съ волей виленскаго населенія. Оно надѣется вмѣстѣ съ тѣмъ, что польское правительство уведетъ свои войска на линію, установленную Сувалкскимъ договоромъ, такъ какъ произведенный Желигу вскимъ переворотъ незаконенъ.

Европа и возстановленіе Россіи.

III.

Основной вопросъ въ взаимоотношеніяхъ Европы и Россіи въ области хозяйственной (да и не одной только хозяйственной) заключается въ томъ, къ чему призвана Россія въ сферѣ міроваго хозяйства, какъ наиболѣе цѣлесообразно распредѣлить хозяйственную работу на міровой рынокъ между всѣми странами, играющими на немъ сколько нибудь существенную роль.

Безспорно, что основное требованіе, предъявляемое міровымъ хозяйствомъ къ Россіи, заключается въ производствѣ для него сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Европа, перешедшая къ фабрично-заводской дѣятельности въ большемъ масштабѣ, съ густымъ населеніемъ, съ широко развитой городской жизнью, имѣетъ, конечно, громадный интересъ въ томъ, чтобы получать изъ Россіи по возможности больше сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, тѣмъ болѣе, что многія страны Европы по своимъ географическимъ условіямъ не предназначены къ тому, чтобы въ большихъ количествахъ производить эти продукты. Какъ по составу населенію, такъ и въ силу исторически сложившихся навыковъ и въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ имѣющихся на мѣстахъ естественныхъ богатствъ эти страны приспособились къ заводско-фабричному производству. Само собой, что всѣ эти страны заинтересованы въ томъ, чтобы культивировать у себя эту заводско-фабричную дѣятельность и получать для того извнѣ всѣ сельско-хозяйственные продукты питанія. Этотъ мѣстный интересъ совпадаетъ и съ міровымъ интересомъ и спеціально съ интересомъ странъ, въ широкихъ размѣрахъ производящихъ продукты сельскаго хозяйства. Эти страны получаютъ возможность, въ обмѣнъ на излишки своего хозяйства, пріобрѣтать товары, производство которыхъ для нихъ или совершенно невозможно (напр., за отсутствіемъ соотвѣтствующаго сырья) или обходится крайне дорого.

Конечно, въ этомъ товаро-обмѣнѣ между странами, производящими сырье, причемъ главнымъ факторомъ является природа, и производящими фабрикаты, въ которыхъ рѣшающая роль принадлежитъ квалифицированному труду, извѣстныя преимущества на сторонѣ странъ фабричнаго труда, именно благодаря примѣненію квалифицированнаго труда. И въ условіяхъ мирной работы естественно стремленіе этихъ странъ усилить этотъ трудъ за счетъ труда сельско-хозяйственнаго. Отсюда мысль объ обращеніи странъ съ сельско-хозяйственной культурой въ производящія исключительно предметы сельскаго хозяйства, обращеніе ихъ такимъ образомъ въ колоніи странъ промышленныхъ. Въ основѣ современныхъ страховъ за хозяйственную участь Россіи лежитъ очевидно совершенно естественное опасеніе того, что Европа воспользуется ея совершенно безпомощнымъ положеніемъ, полнѣйшей пространіей государственнаго аппарата, разрушившаго предварительно все частное предпринимательство и заставитъ Россію ограничиться сельскимъ хозяйствомъ. Мы думаемъ однако, что это задача абсолютно неосуществимая. Оставляемъ въ сторонѣ теоретическую сторону вопроса. Возьмемъ Россію съ ея громадными пространствами, съ многочисленнымъ и при томъ довольно рѣдкимъ населеніемъ, съ разнообразіемъ климатическихъ и почвенныхъ условій. Само собой понятно, что въ такой странѣ о сколько нибудь развитомъ сельскомъ хозяйствѣ можетъ быть рѣчь только въ томъ случаѣ, если вся страна покрыта сѣтью желѣзныхъ дорогъ и при томъ хорошо организованной, такъ какъ хлѣбные злаки очень громоздкій товаръ, не выдерживающій дорогихъ способовъ передвиженія. Такимъ образомъ задача производства