

РЖВ

Preis 1 Mark

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Herausgeber: I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff

Подписная цена. Во всѣхъ почтовыхъ учрежденияхъ Германии 20 мар., въ Берлинѣ и пригородѣхъ съ доставкой собственными раскладными ежедневно на домъ — 20 мар., при частной пересылочной высылкѣ бандеролью — 40 мар. въ мѣсяцъ. Въ Германіи: Во Францію — 6 фр., Бельгію — 6 фр., Голландію — 12 фр., Данию — 3 кр., Норвегію — 3 кр., Швецію — 2 кр., Англію — 4 шилл., Італію 10 лиръ, Америку — 1 долл., Швейцарію — 3 фр., Испанію — 3 пез., Финляндію — 30 герм. мар., Чехословакію — 50 герм. мар., Румынію — 50 герм. мар., Болгарію — 50 герм. мар., Турцію — 50 герм. мар., Литву — 50 герм. мар., Эстонію — 50 герм. мар., Юго-Славію — 50 герм. мар., въ Польшу — 50 герм. мар. въ мѣсяцъ. Для военныя отряда въ 2 мар. въ мѣс. Къ заказу проситъ прилагать деньги, но изображеніе замедленія высылки. **Объявленія:** основная плата 4 м. за строку непрерывно (ширина строки — одна десятая часть страницы) и 50%, прибавки на дороговизну — итого 6-7 мар. для яркой, прикраски полярныя и индустриальныя и для розсылокъ пониженныя цены. При крупныхъ заказахъ указанные цены не обязательны. Заграничныя объявленія по особому тарифу. Приемъ объявленій и подписки въ «Ullsteinhaus», Berlin SW 68, Kochstrasse 23-25, и во всѣхъ городскихъ отдѣленіяхъ Ullsteins, а также и въ редакціи газеты «Rula», Berlin SW 68, Markgrafstrasse 73. Редакция открыта ежедневно отъ 11 часовъ дня до 2 час. дня. Редакторъ принимаетъ ежедневно отъ 1/2 до 3/4 час. дня. Телефонъ редакціи: Moritzplatz 47-61.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

При ближайшемъ участіи **Г. В. Гессена, проф. А. И. Каминки и В. Д. Набокова.**

№ 380-й | **Среда, 15 (2) февраля 1922 года.** | 2-й г. изд.

Сегодня въ номерѣ.

Статьи:
Очередной кризисъ.
Возстановленіе хозяйства Россіи въ крупно-капиталистическихъ формахъ — **проф. А. И. Каминка.**
Фельетонъ:
Совѣтская узы — **А. В. Амфиитеатрова.**
Стихи — **Вл. Сиринъ, А. Ты-коцкаго, Г. Венусъ.**

Берлинъ, 14 февраля.

Очередной кризисъ.

Благополучная ликвидация послѣднихъ заботовокъ, державшихъ Германию въ теченіе нѣсколькихъ дней въ состояніи тяжелаго напряженія, имѣла какъ будто совершенно неожиданныя послѣдствія. Несмотря на то, что воѣ партіи, кромѣ коммунистовъ, рѣшительно осуждали стачку, — послѣ ея благополучной ликвидации справа и слева — вопреки правилу: побѣдителей не судятъ, — началось выступленіе противъ правительства д-ра Вирта, и сейчасъ не только германскія, но и иностранныя газеты всецѣло поглощены вопросомъ, разразится ли въ среду министерскій кризисъ.

Казалось бы — тутъ и вопроса никакого быть не можетъ. Президіуму рейхстага представлено различными фракціями справа и слева пять формулъ недоверія правительству. Въ вѣстѣ эти фракціи образуютъ большинство. Тѣмъ не менѣе, большинства не можетъ составить, ибо ни одна изъ этихъ формулъ не найдетъ поддержки со стороны остальныхъ фракцій, тоже предлагающихъ выразить правительству недоверіе, но именно и только въ выраженіяхъ своей собственной формулы. Больше того: чтобы «спасти положение», коммунисты предложили независимымъ социалистамъ сдѣлать дополненіе къ формулѣ этихъ послѣднихъ съ тѣмъ, чтобы голосовать за дополненную формулу. Но и это предложеніе было отвергнуто. Естественно поэтому, если безпартийная берлинская печать высказываетъ убѣжденіе, что большинства фракцій, предлагающихъ вотировать недоверіе правительству, отнюдь не желаютъ отставки вышшаго кабинета, а стремятся лишь продемонстрировать свою партийную чистоту. Оно и вполнѣ понятно: по общему убѣжденію, кабинетный кризисъ поставилъ бы Германию въ безвыходное положеніе, и характерно, что биржа, спокойно пережившая тревожные дни забастовокъ, реагировала на изложенныя партийныя хитросплетенія новымъ паденіемъ курса германской марки.

Итакъ, хотъ за внесенными пятью формулами недоверія стоитъ какъ будто большинство рейхстага, но оно не представляетъ угрозы кабинету. И если бы оставались только эти формулы недоверія, то не было бы никакого вопроса, именно въ томъ смыслѣ, что недоверіе не будетъ выражено рейхстагомъ. Но дѣло въ томъ, что рейхскандлеръ — несомнѣнно вполнѣ основательно — не пожелалъ удовлетвориться этимъ новымъ порядкомъ отвѣженія фор-

Событія дня.

Ллойд Джорджъ о Генуэзской Конференціи.

(Отъ собственнаго корреспондента). Лондонъ, 12. 2.

Сегодня въ палатѣ общины было затронуто вопросъ о конференціи въ Генуѣ. Кеннуорти обратился къ Ллойд Джорджу съ вопросомъ, можетъ ли онъ сообщить имена англійскихъ делегатовъ, которые будутъ командированы на конференцію. Ллойд Джорджъ отвѣтилъ, что вопросъ этотъ еще не рѣшенъ окончательно. Капитанъ Веджвудъ сдѣлалъ нескромный вопросъ, думаетъ-ли Ллойд Джорджъ, что конференція дѣйствительно будетъ открыта 8 марта. Ллойд Джорджъ отвѣтилъ, что это будетъ зависеть исключительно отъ итальянскаго правительства и затѣмъ добавилъ: До сихъ поръ вопросъ объ открытіи не поднимался. Что касается совѣтской Россіи, замѣтилъ Ллойд Джорджъ, то она приняла приглашеніе на конференцію безъ возраженій и безъ какихъ-либо оговорокъ.

Отвѣчая на дальнѣйшій запросъ, Ллойд Джорджъ сообщилъ, что парламентъ будетъ имѣть возможность обсудить условія англо-французскаго договора прежде чѣмъ Англія приметъ на себя какія либо обязательства.

Приготовленія къ Генуэзской Конференціи.

Парижъ, 14. 2. (Вольфъ).

Французское правительство сообщило вчера англійскому министерству иностранныхъ дѣлъ, что оно принимаетъ предложеніе созвать въ возможно скорѣйшемъ времени предсмотрѣнное постановленіемъ Каннской конференціи совѣщаніе экспертовъ для подготовки генуэзской конференціи.

Французское правительство замѣчаетъ однако, что конференція въ Генуѣ можетъ состояться лишь тогда, когда будутъ выяснены всѣ необходимыя для нея данныя. Оно предлагаетъ дальѣ пригласить въ участіе въ предварительныхъ совѣщаніяхъ представителей Чехо-Словакии, Румыніи, Польши и Юго-Славии. Первые засѣданія совѣщанія французское правительство предлагаетъ устроить въ Парижѣ, наоначъ французское правительство высказываетъ надежду, что Англія дастъ ему отвѣтъ на ноту по поводу генуэзской кон-

ференціи еще до открытія совѣщанія экспертовъ.

Парижъ, 14. 2. (Вольфъ). По сообщенію «L'Ouvrier» Пуанкаре сообщилъ англійскому министерству иностранныхъ дѣлъ, что три мѣсяца, на которые онъ предлагалъ отсрочить созывъ конференціи въ Генуѣ, представляють собою максимумъ возможнаго срока, необходимого для выполненія подготовительныхъ работъ. Изъ этого можно заключить, что будетъ достигнуто компромиссъ и что открытіе генуэзской конференціи состоится въ среднѣ апрѣля.

Генуэзская Конференція и Сов. Россія.

Варшава, 12. 2. (Вольфъ).

Изъ Москвы сообщаютъ: совѣтскіе делегаты на конференціи въ Генуѣ получили отъ своего правительства инструкцію предъявить къ державамъ согласія требованіе о возмещеніи убытковъ, причиненныхъ блокадой.

Торговля Англій съ Россіей.

(Отъ собственнаго корреспондента). Лондонъ, 14. 2.

По сообщенію министра торговли Бальвина Россія ввела въ Англію товаровъ въ 1 апрѣля по 31 декабря 1921 г. на 2.440.426 фунтовъ стерлинговъ. Англія за то же время вывезла въ Россію на 2.130.908 фунтовъ стерлинговъ.

Отношеніе къ русскимъ въ Румыніи.

Кишиневъ (Руссунионъ).

Общее отношеніе къ русскимъ въ Румыніи значительно улучшилось. Разрѣшены комитеты помощи бѣженцамъ. Въ Бендерѣхъ на самой границѣ образовался временный комитетъ по оказанію помощи бѣженцамъ изъ за Днѣстра, организованнй бывшимъ начальникомъ гарнизона полковникомъ Кречунеску, въ которой входятъ слѣдующія лица: генералъ Войничій (предсѣдатель), вице-предсѣдательницы — г-жи Кораякова, Круду и Мульманъ, кассиръ — г-жа Соловьева, секретарь майоръ Савеску, помощ. секретаря г-жа Медвѣдова. Члены правленія г. Булавинна, Бланкъ, Донкогло, Зайдеманъ, Ключковская, Савеску и Сейману. Населеніе встрѣтило образованіе комитета съ большимъ удовлетвореніемъ.

мулы недоверія, стремимся стать прочнымъ парламентскимъ прецедентомъ. Д-ръ Виртъ требуетъ вотума доверія и это, повторяемъ, вполнѣ естественное и логическое требованіе осложняетъ вопросъ и превращаетъ положеніе въ неопредѣленное, ибо большинство для этого, очевидно, составить нельзя. Получается нѣчто крайне странное. Нѣтъ большинства въ пользу недоверія, но нѣтъ его и за доверіе. Какое то, такъ сказать, гнилостное состояніе маразма, уклоненія отъ отвѣтственности.

Тѣмъ не менѣе, по убѣжденію «Voss. Zig.», выходъ будетъ найденъ, и большинство «образуется», какъ говаривалъ въ «Войнѣ и Мирѣ» камердинеръ барина Стивы Облонскаго. Достигнуто же это будетъ такимъ путемъ, что часть депутатовъ, стоящихъ по своей фракціонной принадлежности за формулами недоверія, не явится въ засѣданіе и вълѣдствіе этого правительственные фракціи пріобрѣтутъ — явно искусственное — но все же преобладаніе численное. Если бы дѣло шло о фокусъ-покусѣ, то результатъ можно было бы

признать блестящимъ: партийная чистота соблюдена, большинство образовалось, выходъ изъ тушки найденъ.

Едва ли, однако, можно сомнѣваться, что парламентскому режиму эти партийныя хитросплетенія, такими бѣлыми нитками шитыя, наноситъ тяжелый ударъ. Серьезное государственное дѣло расплывается на — иначе нельзя ихъ назвать, какъ мелкими — интригами, къ тому же не свободными отъ личной подоплеку. Любопытно еще отмѣтить, что «Freiheit», органъ независимыхъ, ядовито пронизываетъ надъ рейхстагомъ, который не желая послѣ послѣднихъ засѣданій упрекнуть въ томъ, что онъ бесплодно трудится: «къ заходу солнца на столѣ президіума лежало четыре формулы недоверія, не считая дополненія коммунистовъ». Иронія «Freiheit» весьма замѣчательна, ибо въдъ одна изъ формулъ принадлежить независимымъ самимъ. Но безъ всякой ироніи можно сказать, что этотъ «трудъ» дѣйствительно — увы! — не безплоденъ!

Возстановленія хозяйства Россіи въ крупно-капиталистическихъ формахъ.

Задачи хозяйственнаго возстановленія Россіи какъ цѣлаго требуютъ возстановленія не только ея сельскаго хозяйства, но одновременно и ея заводско-фабричной дѣятельности. Мы старались обосновать это анализомъ конкретныхъ условій хозяйства въ Россіи. Этотъ выводъ находить себѣ общее подтвержденіе въ той элементарной истинѣ, что Россію можно возстановлять лишь какъ цѣльный организмъ, а не какъ конгломератъ отдѣльных, внутренне между собой не связанныхъ, отраслей хозяйственной дѣятельности. Повидимому это соображеніе о томъ, что Россія, какъ каждое исторически сложившееся государство представляетъ собою органическое цѣлое, слишкомъ часто упускаютъ изъ виду, когда гадаютъ о ея ближайшей судьбѣ. Именно поэтому мы безъ преувеличеннаго страха относимся къ планамъ обратитъ Россію въ сельско-хозяйственную колонію Европы. И по тѣмъ же соображеніямъ мы утверждали и утверждаемъ, что нельзя возстановлять хозяйства Россіи, не измѣняя существующія формы ея политическаго существованія. Послѣднія мѣропріятія или точнѣ послѣднія общія большенство въ полной мѣрѣ подтверждаютъ правильность нашей точки зрѣнія. Не довольствуясь провозглашеніемъ новаго хозяйственнаго курса, они заявляютъ о томъ, что они измѣняютъ соответствующе и политическій курсъ. Мы оставляемъ въ сторонѣ вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ заявленія эти искренны, мы довольствуемся здѣсь констатированіемъ того факта, что г. большенство понимаютъ необходимость въ преддверіяхъ Генуэзской конференціи немного подчиститься, и что подчистка эта должна заключаться не только въ экономическихъ, но и политическихъ реформахъ.

Мы видѣли, что Россія должна возстановляться какъ страна не только сельскаго хозяйства, но и серьезно развитой промышленности. Но въ условіяхъ современной конкуренціи на мировомъ рынкѣ промышленность эта можетъ развиваться исключительно въ формѣ крупно-капиталистической. Это обуславливается цѣлою рѣдкими причинами. Во первыхъ конкуренціей на мировомъ рынкѣ. Съ ней должна считаться каждая страна, принимающая серьезное участіе въ мировомъ оборотѣ, по соображеніямъ техническаго свойства. Крупно-капиталистическія организации — это самый дешевый способъ производства, а каждая страна вынуждена примѣнять наиболѣе дешевые способы производства, иначе она будетъ забыта на мировомъ рынкѣ странами, ихъ примѣняющими. Бываютъ періоды въ жизни страны, когда она, хотя бы и съ вредемъ для себѣ, все же можетъ позволить себѣ роскошь кустарнаго, но нитеноснаго производства. Это періоды, когда потребности жителей сравнительно не велики, а богатства природы даютъ возможность удовлетворять таковыя помощью элементарныхъ приемовъ «производства, сложившихся въ результатѣ вѣковыхъ навыковъ въ традиціонной обстановкѣ, съ которой всѣ вполнѣ сжились. Россія въ настоящее время не находится въ такомъ положеніи. Столѣтійми сложившаяся обстановка разрушена; отношенія, образованныя на развалинахъ этого стараго порядка, не даютъ возможности удовлетворять даже и элементарнѣйшія потребности, а между тѣмъ въ массѣ населенія создается предостаточно и правъ на возможно полное удовлетвореніе разнообразнѣйшихъ потребностей самыхъ широкихъ слоевъ населенія, совершенно безотносительно къ степени интенсивности и производительности ихъ труда. При такихъ условіяхъ только разумно организованный трудъ можетъ дать выходъ изъ того тушка, въ которомъ оказалось наше хозяйство. Такой