РУЛЬ

1.50 Mark
Ausland: 3 M.

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Herausgeber: I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff

Подписная цѣна. Во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ Германіи 33 мар., въ Берлинѣ и пригородахъ, съ доставкою собственными разсыльными ежедневно на домъ — 30 мар., при ежедневной непосредственной высылкѣ бандеролью — 50 мар. въ мѣсяцъ. Внѣ Германіи: Во Францію, Бельгію, Голландію, Данію, Норвегію, Швецію, Италію, Швейцарію, Испанію, Америку, Финляндію, Чехо-Словакію, Румынію, Юго-Славію, Болгарію, Турцію, Грецію — 80 герм. мар.; Англію — 4 шилл.; Литву, Венгрію, Эстонію, Латвію, Польшу — 60 герм. мар; Австрію — 50 герм. мар. въ мѣсяцъ. Къ заказу просятъ прилагать деньги, во избѣжаніе замедленія высылки.

Объявленія *основная плата 4 м. за строку нонпарели (ширина строки — одна двѣнадцатая часть страницы)* и 50% прибавки на дороговизну — итого 6.— мар., для врачей, присяжныхъ повѣренныхъ, ищущихъ мѣстъ и для розысковъ пониженныя цѣны. При крупныхъ заказахъ указанныя цѣны не обязательны. Заграничныя объявленія по особому тарифу. Пріемъ объявленій и подписки въ „Ullsteinhaus", Berlin SW 68, Kochstrasse 22-26, и во всѣхъ городскихъ отдѣленіяхъ Ullstein'a, а также и въ редакціи газеты „Руль", Berlin SW 68, Markgrafenstrasse 73. Редакція открыта ежедневно отъ 11 часовъ дня до 2 час. дня. Редакторы принимаютъ ежедневно отъ ½2 до ½3 час. дня. Телефонъ редакціи: Moritzplatz 47-51.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

При ближайшемъ участіи **І. В. Гессена, проф. А. И. Каминки** и **В. Д. Набокова.**

№ 416-й | **Среда, 29 (16) марта 1922 г.** | **2-й г. изд.**

Сегодня въ номерѣ:

Статьи:

Странная болѣзнь.
Большевики у власти — ***проф. Н. С. Тимашева.***

Фельетонъ:

Sub specie погрома — ***Григорія Ландау.***

Корреспонденціи:

Письмо изъ Югославіи — ***Н-ва.***

Берлинъ, 28 марта.

Странная болѣзнь. Инцидентъ съ болѣзнью Ленина все болѣе и болѣе осложняется и прежде всего, благодаря самимъ большевикамъ, которые какъ будто нарочно стремятся возбудить всеобщее недовѣріе. На дняхъ берлинская совѣтская миссія разъяснила, что поѣздка проф. Клемперера никакого отношенія не имѣетъ къ состоянію здоровья Ленина, которое значительно улучшилось. Въ тотъ же день г. Раковскій заявилъ, что Ленинъ страдаетъ переутомленіемъ, требующимъ двухмѣсячнаго отдыха, котораго, однако, Ленинъ не хочетъ себѣ позволить. Проф. Клемперерь долженъ де убѣдить Ленина согласиться на отдыхъ. Сегодня же оказывается, что авторитета одного Клемперера оказалось недостаточно. Пришлось выписать еще одного профессора изъ Стокгольма.

Далѣе еще оказывается, что вопросъ идетъ не только объ отдыхѣ. Ленинъ не только не согласенъ отдыхать, онъ стремится къ активной работѣ. Въ послѣдней своей рѣчи онъ неожиданно заявилъ, что самъ поѣдетъ въ Геную и то-то и то-то броситъ въ лицо членамъ конференціи. Насколько это заявленіе было сдѣлано серьезно, можно судить потому, что въ адресованной швейцарскому правительству просьбѣ о пропускѣ совѣтской делегаціи черезъ Швейцарію, имя Ленина красовалось въ спискѣ делегатовъ на первомъ мѣстѣ. Фактически же Ленинъ не только не ѣдетъ, но, какъ выражаются совѣтскіе источники, объ этомъ и рѣчи быть не можетъ. И въ то время, какъ совѣтская делегація уже выѣхала безъ Ленина, Ленинъ все же заявляетъ корреспонденту амер. газеты (и «Новый Міръ» это заявленіе перепечатываетъ), что онъ поѣдетъ въ Геную, что для него очень важно встрѣтиться съ Ллойдъ Джорджемъ, съ которымъ онъ надѣется сговориться. Если къ этому прибавить, что, по сообщенію московской «Правды», поставленъ на очередь вопросъ объ освобожденіи Ленина отъ тяготъ власти, что декреты все чаще подписываются Цурюпой съ титуломъ Ленина — предсѣдатель Совнаркома, — то совершенно ясно станетъ, что состояніе Ленина вызываетъ въ Москвѣ серьезное политическое осложненіе.

Чѣмъ боленъ Ленинъ — это усердно и настойчиво скрывается. Но возможно, что болѣзнь и выражается въ такихъ странныхъ и неопредѣленныхъ формахъ, что ей трудно дать опредѣленное, понятное непосвященнымъ названіе. Фактъ тотъ, что Ленинъ какъ бы взятъ подъ опеку. Подъ предлогомъ, что ему необходимо отдохнуть, Ленину предлагаютъ отойти отъ дѣлъ, онъ же, напротивъ, (можетъ быть, въ этомъ болѣзнь его и проявляется) рвется къ непосредственному участію въ управленіи и хочетъ овладѣть вновь рулемъ совѣтскаго корабля, выпавшимъ изъ его рукъ.

Если это такъ, то понятно, почему болѣзнь его окружена такой таинственностью и почему она вызываетъ столько противорѣчивыхъ извѣстій. Если между Лениномъ и Совнаркомомъ происходитъ борьба, если фактически онъ взятъ подъ опеку, то каждый информаторъ окрашиваетъ свои сообщенія въ тотъ или другой цвѣтъ, въ зависимости отъ того, какъ онъ самъ относится къ этой борьбѣ, на чью сторону онъ становится. Информація уже не ставитъ себѣ цѣлью освѣдомить объ истинномъ положеніи, а содѣйствовать при помощи информаціи тому исходу, какой данному лицу представляется наиболѣе желательнымъ. Болѣзнь Ленина пришлась больше чѣмъ не кстати. Поэтому оффиціальныя учрежденія, заботящіеся прежде всего о нерушимости Генуэзской конференціи, увѣряютъ что Ленинъ вполнѣ здоровъ. Лица, кои интересуются устраненіемъ Ленина, высказываютъ надежду, что Ленинъ подчинится медицинскому діагнозу и уйдетъ на покой. И чѣмъ больше версій и противорѣчій, тѣмъ яснѣе, что инцидентъ болѣзни грозитъ превратиться въ катастрофу.

Событія дня.

Заявленія Чемберлэна о Генуэзской конференціи.

Лондонъ, 27. 3. (Вольфъ).

Чемберлэнъ сообщилъ въ палатѣ общинъ, что въ будущій понедѣльникъ правительство сдѣлаетъ въ палатѣ заявленіе о политикѣ, которую оно намѣрено проводить въ Генуѣ.

Одинъ изъ членовъ парламента спросилъ, сообщило ли совѣтское правительство при заявленіи о своемъ намѣреніи принять участіе въ конференціи, согласно ли оно подчиниться поставленнымъ условіямъ. Чемберлэнъ отвѣтилъ, что этотъ вопросъ будетъ обсужденъ тоже въ будущій понедѣльникъ.

Чемберлэнъ не считаетъ удобнымъ касаться его въ формѣ краткихъ вопросовъ и отвѣтовъ. Далѣе онъ заявилъ, что въ Генуѣ, насколько ему извѣстно, будетъ подробно обсужденъ весь вопросъ о вексельныхъ курсахъ и что предполагается выяснить, какія международныя мѣры должны быть приняты.

Лордъ Кэвендишъ Бентинкъ спросилъ, какой смыслъ имѣетъ для Ллойдъ Джорджа ѣхать въ Геную, въ то время, какъ репараціонная комиссія саботируетъ вексельные курсы Европы. Вопросъ этотъ вызвалъ въ палатѣ одобреніе и смѣхъ.

Разногласія въ англійскомъ кабинетѣ о Генуѣ.

Лондонъ, 27. 3. (Вольфъ).

По сообщенію «Pall Mall Gazette» и «Globe» нежеланіе значительной части сторонниковъ кабинета признать совѣтское правительство вызываетъ нѣкоторыя опасенія. Предполагаютъ, что по вопросу о признаніи совѣтской власти въ кабинетѣ существуетъ разногласіе.

*

(Отъ нашего Рижскаго корреспондента).

Лондонъ, 28. 3.

По сообщенію парламентскаго сотрудника «Times» различіе во взглядахъ между Черчилемъ и Ллойдъ Джорджемъ по вопросу о признаніи совѣтскаго правительства имѣетъ серьезный характеръ и еще болѣе осложняетъ и безъ того затруднительное положеніе кабинета въ парламентѣ. Черчиль въ этомъ отношеніи не одинокъ.

Другіе министры склонны поддержать его. Въ настоящій моментъ однако сказать трудно, въ какой мѣрѣ остальные министры раздѣляютъ взгляды Черчиля.

Какъ сообщаетъ политическій сотрудникъ «Daily Chronicle», вопросъ объ уходѣ Черчиля послѣ вчерашней бесѣды Ллойдъ Джорджа съ Черчилемъ отпалъ, и можно думать, что разногласія будутъ устранены.

По сообщенію той же газеты «непреклонные» предполагаютъ при обсужденіи въ палатѣ вопроса о Генуѣ въ будущій понедѣльникъ выступить противъ кабинета и выскажутся противъ выраженія ему довѣрія.

Японская делегація въ Генуѣ.

(Отъ собственнаго корреспондента).

Парижъ, 28. 3.

«Petit Journal» сообщаетъ, что японское правительство будетъ представлено на Генуэзской конференціи своими лондонскимъ и парижскими послами и посланникомъ въ Варшавѣ.

Выѣздъ сов. делегаціи въ Геную.

Изъ берлинскихъ совѣтскихъ источниковъ «Dena» сообщаетъ:

Совѣтская делегація съ Чичеринымъ во главѣ 26-го марта выѣхала изъ Москвы и 28 марта прибудетъ въ Ригу. Тамъ она останется нѣсколько дней для переговоровъ съ Прибалтійскими государствами. Рижскіе переговоры однако будутъ имѣть лишь предварительный характеръ, такъ какъ представители Прибалтійскихъ государствъ едва ли будутъ располагать широкими полномочіями. Совѣтская делегація 3 или 4 апрѣля ожидается въ Берлинѣ, и черезъ день или два отправится дальше, причемъ къ ней присоединится находящійся уже въ Берлинѣ Раковскій.

Раковскій вступилъ въ переговоры съ германскимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ о германско-русскихъ отношеніяхъ. Радекъ тоже имѣлъ продолжительную бесѣду съ барономъ фонъ Мальцаномъ. Однако ни Радекъ, ни Раковскій не уполномочены вести какіе либо оффиціальные переговоры.

Совѣтская делегація въ Генуѣ будетъ имѣть объединенный характеръ. Подпись Чичерина будетъ обязательна для всѣхъ государствъ, входящихъ въ составъ федеративной совѣтской республикѣ или находящихся въ союзѣ съ ней. Кромѣ московскаго правительства въ делегаціи представлены Республика Дальняго Востока, Армения, Азербейджанъ, Грузія и только что объединившаяся Закавказская республика.

Дѣло о самоубійствѣ Ольденбургера.

Москва, 24. 3. (Руспресс).

Послѣ недѣльнаго разбирательства въ московскомъ революціонномъ трибуналѣ закончилось разсмотрѣніе дѣла по обвиненію группы коммунистовъ въ издѣвательствахъ надъ бывшимъ начальникомъ московскаго водопровода инженеромъ Ольденбургеромъ, приведшихъ къ самоубійству послѣдняго. Несмотря на то, что на судѣ выяснилась картина издѣвательствъ, которымъ подвергался Ольденбургеръ со стороны коммунистическаго начальства революціонный трибуналъ «въ виду полнаго раскаянія» всѣхъ подсудимыхъ за исключеніемъ одного, оправдалъ. Одинъ изъ подсудимыхъ Сидѣльниковъ приговоренъ къ заключенію въ концентраціонный лагерь на одинъ годъ, но и этотъ коммунистъ «по болѣзни» освобожденъ отъ отбытія назначеннаго ему по суду наказанія.

Большевики у власти.

VIII.

Гражданскій и уголовный судъ.

Судъ въ Совѣтской Россіи? Можетъ ли въ странѣ безправія существовать судъ, т. е. органъ, призванный давать торжество праву всякій разъ, какъ возникаетъ о немъ споръ? Нѣтъ, конечно, способовъ помѣшать большевикамъ называть словомъ «судъ» нѣкоторое образованіе, которое имъ угодно было создать въ покоренной ими странѣ. Но что подлиннаго суда въ совѣтской Россіи нѣтъ, это не трудно доказать.

Первымъ предположеніемъ такого суда является наличность точныхъ юридическихъ нормъ, могущихъ быть положенными въ основу его рѣшеній. Изъ очерковъ посвященныхъ совѣтскому правительству, мы знаемъ, что это условіе не является выполненнымъ. Въ области матеріальнаго гражданскаго права современная власть урегулировала только семейныя отношенія, оставивъ безъ вниманія почти всю область отношеній имущественныхъ, а въ области уголовнаго права дала только весьма несовершенную общую часть, т. е. характеристику общихъ условій преступности дѣянія, но не описаніе преступленій въ отдѣльности.

Нѣтъ сомнѣній, что въ разгаръ соціальной революціи законодательствованіе въ сферѣ имущественныхъ отношеній представляется дѣломъ нелегкимъ. Но именно въ такой періодъ точная регулировка особенно необходима. Огромный общественный сдвигъ разрушаетъ не только прежнее право, но и сложившуюся вѣками этику. Если власть не поспѣшитъ точно установить нормы, на основаніи которыхъ каждый могъ бы сказать: «это мое, а это — твое», то фактически должно воцариться право сильнаго, вѣрнѣе, отрицаніе всякаго права. Но новая власть попала здѣсь въ ловушку, которую она сама себѣ подстроила. Если руководители, которые какъ никакъ исходили изъ соціалистическаго міровоззрѣнія, отлично понимали, то новый строй вовсе не равносиленъ безсистемному грабежу, но какъ они сами, такъ и, въ особенности, агитаторы второй и третьей руки повсюдно выступали съ рѣчами, которыя только и могли быть поняты, какъ призывъ «раздѣлить все поровну». И тѣ толпы, которыя пошли за большевиками и дали имъ власть, такъ и смотрѣли на дѣло. Ясно, что при этихъ условіяхъ власти трудно было выступить съ провозглашеніемъ принципа неприкосновенности собственности на тѣ предметы, которые не стали государственнымъ достояніемъ. А такъ какъ иначе, какъ на началѣ собственности (или, по предложенію нѣкоторыхъ соціалистовъ, аналогичнаго ему пользованія) нельзя построить никакое имущественное право, то эта важнѣйшая отрасль дѣятельности гражданскаго суда оказалась висящей въ воздухѣ. Ибо пользованіе прежнимъ правомъ было, въ угоду революціонной фразѣ, запрещено; а та революціонная совѣсть, на которую ссылается положеніе о народномъ судѣ, не даетъ годной основы для дѣятельности суда, который долженъ рѣшать возникающіе передъ нимъ вопросы не по своему усмотрѣнію и, вообще, не на основаніи соображеній, относящихся къ данному случаю, а на основѣ общихъ положеній, примѣняемыхъ независимо отъ того, что за люди обратились къ нему по своимъ дѣламъ.

Намъ скажутъ, правда, это вѣдь была же эпоха, когда судьи судили не на основѣ писанаго права, и что безъ элемента творчества не обходится судебная дѣятельность и въ нашъ вѣкъ законности. Приводимые факты совершенно вѣрны. Но и древній судъ судилъ не по усмотрѣнію, а на основаніи нормъ обычнаго права, и тотъ творческій моментъ, который охотно видятъ въ его дѣятельности, является творческимъ лишь въ смыслѣ формулировки