



2
Mark

RUL, russische demokratische Tageszeitung
Gegründet von I. Hassen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff †

Подписная цена. Во всех почтовых учреждениях Германии 45 мар. в Берлине и пригородах, с доставкой собственным рассылочным еженедельно на дом — 45 мар. при еженедельной рассылке в остальные пункты Германии — 60 мар. в месяц. В Германии: в Австрии, Люксембурге, Мекленбургской области, Дании — 60 герм. мар. в месяц; Англия — 4 шилл., Латвия, Литва, Польша, Венгрия и Эстония — 80 герм. мар. Во всех остальных странах — 120 герм. мар. в месяц. К заказу просить прилагать деньги, во избежание замедления доставки.

Объявления основная плата 10 м. за строку (ширина строки — одна дециметровая часть страницы) для печати, присланных по почте, и 6 мар. за строку понаперед, для остальных — 6 мар. 50 шф. за строку понаперед. Строка объявлений в тексте газеты 50 герм. мар. При крупных заказах указанные цены не обязательны. Заграничные объявления по особому тарифу. Прием объявлений и подписки в «Уллашвайт», Berlin SW 68, Кооперативе 22-26, и во всех городских отделениях «Уллашвайт». Редакция открыта ежедневно от 11 часов дня до 2 часов дня. Редакторы принимают ежедневно от 11 до 13 часов дня. Телефон редакции: Moritzplatz 47-61.

ВЫХОДИТ ЕЖЕДНЕВНО В БЕРЛИН

Основанъ I. В. Гессенемъ, проф. А. И. Каминка и В. Д. Набоковымъ †

№ 452-й **Суббота, 13 мая (30 апрѣля) 1922 г.** 2-й г. изд.

Берлинъ, 12 мая.

Большевистскій отвѣтъ. Большевистскій отвѣтъ, давно ожидавшійся съ такимъ напряженіемъ, наконецъ переданъ и, судя по отзывамъ печати о произведенномъ имъ впечатліи, вызвалъ общее разочарованіе. Это не дипломатическая нота, справедливо замѣчаетъ в Voss. Zeit. Георгъ Бернгардъ — это агитационный листокъ.

Относительно же существа отвѣта все согласны съ тѣмъ, что онъ не говоритъ ни да, ни нѣтъ. Собственно говоря, отвѣтъ давно уже былъ извѣстенъ. Большевики такъ много кричатъ о неприкосновенности суверенитета только для того, чтобы заглушить фактъ своей подвластности и зависимости. Прежде чѣмъ отвѣтъ былъ наконецъ врученъ официально, онъ былъ представленъ на просмотръ болѣе близкихъ и болѣе далекихъ иностранныхъ друзей и еще въ послѣднюю минуту, по сообщенію Voss. Zeit., Скандеръ удалось устранить изъ ноты нѣкоторыя рѣзкости.

Вобщемъ однако все усилія и вся суета вокругъ большевистскаго отвѣта касались не столько существа, сколько формы. Относительно существа достигнуто было, повидимому, молчаливое соглашеніе, чтобы основныя вопросы просто устранить изъ обсуждения, а забота о формѣ сводилась именно къ тому, чтобы добиться этого наиболѣе удовлетворяющими всеѣ способами.

Задача была не изъ легкихъ. Освѣдомлѣннѣйшій корреспондентъ г. Шеферъ, вспоминая, что ему содержание отвѣта было извѣстно еще три дня назадъ, разоблачаетъ секретъ полишинеля о внутреннихъ несогласіяхъ въ совѣтской делегаціи: Чичеринъ и Раковскій стояли на примирительной позиціи, Юффе и Литвиновъ — на «принципиальной» (это такъ илетъ именно этой парѣ). Но это разногласіе не личное, а отвѣчаетъ разногласію въ средѣ самой партіи. Компромиссъ между этими теченіями и долженъ былъ заключаться въ томъ, чтобы выйти форму, въ которой сущность растворилась бы. Это и объясняетъ цриведенное замѣчаніе, что отвѣтъ большевиковъ есть просто агитационный листокъ ad usum Стекловыхъ, В. Гагне и т. п.

Съ другой стороны — задача затруднялась разногласіемъ среди Антанты. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно характерно замѣчаніе упомянутого корреспондента, что отвѣтъ неприемлемъ для Франціи и что съ этимъ при составленіи отвѣта считались. Но это мнѣніе (или предвидѣніе) стоитъ пока одиноко. Напротивъ, высказывается предположеніе, что Франція приметъ участіе и въ дальнѣйшихъ переговорахъ и именно для того, чтобы этого добиться, по инициативѣ итальянцевъ, и предложено отсрочить разрѣшеніе спорныхъ вопросовъ до другой конференціи!

Такимъ образомъ все разногласія устранены, конференція благополучно завершила свои занятія соглашеніемъ, которое даже не будетъ имѣть достоянствъ агитационнаго листка, а напротивъ будетъ вопіять о безпомощности. Конечно, это не касается тѣхъ реальныхъ частныхъ соглашеній, которыя большевики заключали за чуждыми .. принципиальныхъ политическихъ разногласій и которыми они работаютъ Россію иностраннымъ дѣльцамъ.

СОВѢТСКІЙ ОТВѢТЪ.

Отзѣвы Пуанкаре и Ллойд-Джорджа.

Пуанкаре объ отвѣтѣ большевиковъ.
(Отъ собственнаго корреспондента.)
Парижъ, 12. 5.

Пуанкаре сдѣлалъ представителямъ французской печати сообщеніе объ отношеніи Франціи къ отвѣту совѣтской делегаціи. Изъ его словъ вытекаеть прежде всего, что французская делегація не покинетъ Генуя. Ей поручено лишь не принимать дальнѣйшаго участія въ обсужденіи русскаго вопроса, не отказываясь отъ участія въ текущихъ занятіяхъ политическаго комитетъ вплоть до ихъ окончанія. Наблюдать поэтому представляетъ Барту самому рѣшить вопросъ объ отвѣдѣ изъ Генуи, если отвѣдъ этотъ по какимъ нибудь другимъ причинамъ представится ему желательнымъ.

Пуанкаре въ рѣзкихъ выраженіяхъ осудилъ совѣтскій отвѣтъ. Онъ назвалъ его кироническимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ лицемернымъ и заявилъ, что ему непонятно, какимъ образомъ другія правительства могли признать этотъ отвѣтъ приемлемымъ. По мнѣнію Пуанкаре совѣтскій отвѣтъ подтверждаетъ французское мнѣніе, что большевикамъ важно только получить ноедты. Некоторое недоумѣніе вызываетъ вопросъ, почему совѣтскіе делегаты, по крайней мѣрѣ по формѣ, не проявили болѣе уступчивости.

Отказъ Франціи стѣ намѣренія отозвать свою делегацію изъ Генуи въ случаѣ неприемлемаго отвѣта большевиковъ, Пуанкаре мотивируетъ тѣмъ, что въ спеціальныхъ комитетскихъ конференціяхъ при активномъ участіи французскихъ экспертовъ достигнута благоприятная результаты. Въ случаѣ немедленнаго отвѣда этими результатами пришлось бы пожертвовать.

Пуанкаре подчеркнул, что Франція и Бельгія записки политической подкомисіи не подписали и потому могутъ возразиться отъ официального выраженія своего отношенія къ отвѣту совѣтскій делегаціи.

Совѣтскій отвѣтъ имѣеть по крайней мѣрѣ ту хорошую сторону, что теперь державы, поставлены въ необходимость проявить свое подлинное отношеніе къ Россіи. По французскому взгляду въ результатъ совѣтскаго отвѣта сдѣлается неосуществимымъ проектъ соглашенія объ обезпеченіи европейскаго мира. Франція была готова подписать въ случаѣ соглашенія съ Совѣтской Россіей также и соглашеніе объ обезпеченіи мира, но теперь это представляется иллюзіей, такъ какъ все остальные державы со включеніемъ Германіи въ достаточной мѣрѣ связаны со статьей 10 статута Лиги Націй.

Предположенія Англии и Италіи.
(Отъ собственнаго корреспондента.)
Генуя, 12. 5.

Конференція продолжается — танокъ лозунгъ, данный Ллойд Джорджемъ въ печати по ознакомленіи съ совѣтскимъ отвѣтомъ. Большинство участниковъ конференціи, несмотря на свое утомленіе, приняло этотъ лозунгъ сочувственно.

Немедленно по полученіи совѣтскаго отвѣта Ллойд Джорджъ запросилъ мнѣніе Барту. Барту ему сообщилъ, что онъ лично не видитъ въ совѣтскомъ отвѣтѣ причины для отвѣда французской делегаціи, но что онъ долженъ выждать инструкціи изъ Париза. Своей лозунгъ Ллойд Джорджъ далъ, не выжидая отвѣта изъ Париза.

Итальянская точка зрѣнія на русскій отвѣтъ формулируется слѣдующимъ образомъ:
Италія согласна на образованіе особой комитетъ для разрѣшенія сложныхъ вопросовъ о собственности иностранцевъ и о русскіихъ займахъ. Задача этой комитетъ и ея компетенція должны быть установлены заранѣе самыми точнымъ образомъ. Ко-

миссія какъ и Генуэзская конференція должна точно придерживаться каннской программы и не должна удаляться отъ остальныхъ директивъ установленныхъ въ Генуѣ.

Обсужденіе совѣтскаго отвѣта.
(Отъ собственнаго корреспондента.)
Генуя, 12. 5.

Сегодня въ 10 часовъ утра состоялось новое свиданіе Ллойд Джорджа, Скандера и Барту.

Нѣсколько позже состоялось совѣшаніе делегаціи малой Антанты, продолжавшееся довольно долго.

Назначенное на сегодня засѣданіе политической подкомисіи отложено до завтрашняго утра.

Сегодня днемъ состоится совѣшаніе нейтральныхъ государствъ.

Поясненія Раковскаго.
(Отъ собственнаго корреспондента.)
Генуя, 12. 5.

Раковскій заявилъ вчера въ бесѣдѣ съ представителями печати, что совѣтскій отвѣтъ представляетъ собой шагъ назадъ по сравненію съ тѣми предложеніями, которыя большевики сдѣлали въ письмѣ къ Ллойд Джорджу. Этотъ шагъ назадъ объясняется, по его словамъ тѣмъ, что во время переговоровъ на виллѣ Ллойд Джорджа державы давали совѣтской делегаціи болѣе широкія общанія, чѣмъ это можно заключить по запискѣ политической подкомисіи.

Между французскими журналистами и Раковскимъ произошли довольно рѣзкія столкновенія.

Личный секретарь Ллойд Джорджа Грингъ сообщаетъ, что Ллойд Джорджъ составилъ отвѣтъ на совѣтскую ноту, который будетъ рассмотрѣнъ въ ближайшемъ засѣданіи политической подкомисіи.

Англія не намѣрена предоставлять займа большевикамъ.
(Отъ собственнаго корреспондента.)
Лондонъ, 11. 5.

Робертъ Горпъ заявилъ въ палатѣ общины, что Англія по предположенію предоставляетъ займы совѣтскому правительству. Заявление это было встрѣчено въ палатѣ сочувственно, что побудило каплера государственнаго казначейства добавитъ, что это одобреніе свидѣтельствуетъ о согласіи парламента со взглядами правительства.

Выѣздъ Ульварда въ Геную.
Лондонъ, 11. 5.

По сообщенію «Evening News» редакторъ русско-азиатскаго общества Ульвардъ слѣшно вызванъ Ллойд Джорджемъ въ Геную. Онъ выѣхалъ сегодня вечеромъ.

Финскій риксдагъ отказался ратифицировать варшавское соглашеніе.
Гельсингфорсъ, 10. 5. (Вольфъ).

Прегія о варшавскомъ соглашеніи продолжались въ риксдагѣ во вторникъ лять съ половиной часовъ. Соціалъ-демократы, шведы и коалиціонная партія рѣко критиковали правительственную политику. Рѣшительный переломъ соглашеніе на разсмотрѣніе комитетъ по иностраннымъ дѣламъ. Сегодня риксдагъ постановилъ 119 голосами противъ 54 снятъ прѣдѣлительный законопроектъ о ратификаціи варшавскаго соглашенія съ обсужденія въ нынѣшней сессіи.

Арестъ патріарха.

Съ мѣсяцъ назадъ въ газетахъ появилось тревожное сообщеніе, что большевики посягнули на всемія стола чтимаго въ Россіи патріарха Тихона. Извѣстіе это такъ сильно всѣхъ взбудоражило, что прислужники палатей изъ смѣновѣховской газеты поспѣшили записать по телеграфу Москву, насколько сообщеніе объ арестѣ правильно, и затѣмъ торжественно опровергли его. Они не замедлили при этомъ присовокупить, что эмигрантская пресса сознательно распускаетъ ложныя сообщенія, чтобы дискредитировать совѣтскую власть, которая въ дѣйствительности никогда на такой шагъ не рѣшится. Послѣ этого совѣтскія газеты неоднократно сообщали, что изысканіе церковныхъ цѣнностей совершается весьма усильно и лишь въ видѣ рѣдкаго исключенія наталкивается на препятствія. Читали мы уже и о томъ, что священные сосуды появились въ большевистскихъ лавкахъ на эггрантныхъ торжищахъ. Словомъ, выходило такъ, что большевики снова и снова «преуслыби», что и впрямь на нихъ зря клеветаютъ. Очевидно — клеветаютъ, если архіепископъ генуэзскій не задумывается вступать въ дружескую бесѣду съ г. Чичеринымъ, а святой отвѣтъ находить господство большевиковъ подходящимъ моментомъ для полннтя вопроса о воссоединеніи церквей.

Но какъ разъ въ этотъ историческій моментъ приходитъ извѣстіе, которое уже безъ всякихъ оговорокъ воспроизводитъ и смѣновѣховская газета, что патріархъ Тихонъ арестованъ и передается суду трибунала. Что же это значитъ? Что новаго случилось, что заставило большевиковъ рѣшиться на такой шагъ, который и по словамъ ретивыхъ прислужничковъ считался невѣроятнымъ? Подлинно невѣроятнымъ представляется отвѣтъ, который на это даютъ большевики. На судѣ противъ нѣкоторыхъ іерарховъ, обвинявшихся въ производствѣ изысканія церковныхъ цѣнностей, патріархъ Тихонъ, выступавшій въ качествѣ свидѣтеля, заявилъ, что онъ обратится съ воззваніемъ, которое указывало, что декретъ большевиковъ объ изысканіи выпущенъ былъ помимо соглашенія съ нимъ, и что онъ къ этому декрету относится отрицательно. Это воззваніе распространялось среди населенія низшимъ духовенствомъ. Вотъ и все. Не мѣшало бы, правда, еще прибавить къ этому, что патріархъ не возражалъ противъ спасенія голодающихъ путемъ отчужденія церковныхъ цѣнностей, но требовалъ лишь, чтобы помощь оказывалась подъ контролемъ церкви и что вся суть въ томъ, что именно идея контроля надъ большевиками представляется наиболѣе опасной контрреволюціей.

Но даже оставая это въ сторонѣ, нельзя не спросить: развѣ составленіе патріархомъ этого воззванія до сихъ поръ секретомъ, развѣ оно вышлущено было анонимно или подъ псевдонимомъ? Развѣ въ этомъ не говорилось изъ дня въ день на страницахъ

Печать.

советских газет, которые и глумились над ним, и грозили, и убивали? Больше того: развѣ текст воззвания за подписью патриарха не был воспроизведен на столбах «Извѣстий» и «Правды», увѣренных очевидно, въ томъ, что оно никакой опасности не представляетъ? Что же собственно новаго обнаружилось на судѣ, результатомъ котораго былъ арестъ патриарха? Почему въ тотъ моментъ, когда воззване было выпущено, большевистскія газеты, правда, рѣзко критиковали, сами его перепечатали, а тебѣ, когда изъятие цѣнностей благополучно, по словамъ большевиковъ, завершено, и слѣдовательно, воззване потеряло всякое актуальное значеніе, теперь отношеніе къ высшему почитаемому представителю духовенства такъ круто измѣнилось!

А между тѣмъ, если мѣсяцъ назадъ, когда газеты полны были извѣстій о кровавыхъ беспорядкахъ на почвѣ изъятія цѣнностей, служащие большевикамъ такъ рьяно сѣйшли опровергнуть «злостную клевету», то трудно было бы найти менѣе подходящий моментъ для такого безумнаго шага. Въ Генуѣ заключается соглашеніе съ Ватиканомъ. Членивъ съ величайшей готовностью откликается на призывъ папы обезпечить свободу вѣроисповѣданія въ Россіи и въ то время, какъ онъ расписывается подъ соответствующими договорами и посланіями, приходите изъ Москвы извѣстіе объ арестѣ патриарха. Весьма вѣроятно, что и это новое обстоятельство не помѣшаетъ дальнѣйшему успешному большевизму въ Генуѣ, но несомнѣнно, что въ Россіи ихъ положеніе совершенно безнадежно, если они осмѣлились поднять руку на патриарха, если они дерзнули на такой шагъ, который они же сами считали безумнымъ. И нужно ли говорить, что арестованный патриархъ для нихъ въ тысячу разъ опаснѣе, чѣмъ пишущій воззваніе. Вотъ когда подлинно можно сказать cum tacet—clamat. Его молчаніе будетъ краснорѣчивѣе всѣхъ большевистскихъ заявленій.

Въ «Посл. Нов.» напечатано обращеніе Д. С. Морозовскаго къ папѣ. Онъ оправдываетъ смѣлость своего обращенія къ свѣтлѣйшему отцу тѣмъ, что

Я не одинъ. За мою кровь мучимыхъ и разстрѣливаемыхъ; трупы, lying безъ погребенія; ограбленные, поруганные храмы; безуміе матерей, любящихъ дѣтей своихъ. И со мною всѣ, оиде на погнбше, погибающіе, храмы належдя на спасеніе—если не себя, то міра.

Цѣль обращенія — напомнить Ватикану, что онъ имѣетъ дѣло не съ представителями русскаго народа, а съ насильщиками и убійцами.

Священнослужители Западной Церкви на святой землѣ Италіи пожимаютъ рукой, касаясьея Божественной Жерты, окровавленную руку челоукоубійцы. Знаютъ ли они, что творять? Знаютъ ли, что въ это же самое время въ Россіи прогнются и грабятъ храмы, разстрѣливается безоружный народъ, соображившій для защиты церкви и пастырей, что награбленные святоинные сосуды перолаются въ слитки и перопрываются за границу, для пропаладъ, или же продаются, какъ уже продали нуды ихъ въ Турціи?

Это отношеніе къ большевикамъ можетъ имѣть самая серьезная послѣдствія. Воссодиненіе церкви было излвана молитвою и воздыханіемъ самыхъ вѣщихъ, русскихъ людей, предвидѣвшихъ катастрофу, насъ уже постигшую и грозящую всему міру. Церковь Вселенскія, — аа будто единъ Пастырь и одно стадо, — наша надежда, наша вѣра, наша любовь.

Но воссодиненіе есть великій подвигъ любви и жерты для обихъцерквей одинаково. А гдѣ любовь, тамъ духъ Господень; а гдѣ духъ Господень, тамъ свобода. Можетъ ли дѣло любви совершиться руками людей, проповѣдующихъ всемирное братоубійство, «гражданскую войну», какъ единственныи методъ социального дѣйствія?

Можетъ ли дѣло свободы совершиться руками величайшихъ насильниковъ, которые когда либо существовали за память челоучества?

Нѣтъ лучшаго способа оттолкнуть не только восточную церковь, но и всѣ русскій народъ отъ церкви западной, заставить возненавидѣть «воссодиненіе церквей», какъ повое орудіе порабощенія, — нѣтъ лучшаго способа, чѣмъ союзъ Римскаго Престола со злѣйшими врагами русскаго народа, его палачами и убійцами.

Д. С. Морозовскій, не сомнѣваясь, что конецъ большевизма близокъ, не допускаетъ мысли, чтобы соглашеніе Ватикана съ большевиками могло состояться.

Мы вѣримъ, что не попуститъ Господь ужаса изъ ужасовъ: чтобы Намѣстникъ Христа благословилъ парство Антихриста.

Коммунистическая агонія.

(Отъ собственнаго корреспондента.)

Ревель, 4. 3.

Первомайская демонстрація коммунистовъ въ Ревелѣ вышла огнюдь по винуштелно и не стоило бы упоминать о ней, если бы трагическій конецъ ея не повелъ къ послѣдствіямъ, заслуживающимъ вниманія зарубежнаго читателя.

Когда процессія съ красными флагами и всѣми остальными атрибутами красной манифестаціи приближалась къ центру города, полиція опознала въ срѣдѣ демонстраціеи трехъ высланныхъ изъ Эстоніи коммунистовъ, которые вернулись нелегально изъ советской Россіи. При попыткѣ арестовать ихъ, они открыли револьверную стрельбу въ полицейскихъ, которымъ не было разрѣшено прибѣгать къ оружію. Пѣскольکو полицейскихъ было ранено, начальникъ городского района получилъ опасную

для жизни рану въ животъ. Стрѣлявшіе коммунисты успѣли скрыться за исключеніемъ одного, котораго удалось арестовать при попыткѣ спрятаться въ одинъ изъ ближайшихъ дворовъ. Личность его была установлена и онъ былъ преданъ военно-полевному суду. На допросѣ онъ указалъ на рядъ соинниковъ, среди которыхъ былъ и извѣстный съ 1917 г. коммунистъ Викторъ Кингисеппъ, ставшій главой и руководителемъ эстонскихъ коммунистовъ, какъ въ Россіи, такъ и въ самой республикѣ Эстоніи. Неупушій челоукъ, опытный революціонеръ, Кингисеппъ цѣлыми періодами проживалъ въ Эстоніи и, въ самомъ Ревелѣ, неуловимымъ для малоопытной эстонской политической полиціи. Вѣроятно отъ, времени скрывался въ мѣстахъ, недосытаемыхъ для полицейскаго надзора. Во всякомъ случаѣ все доказывало, что онъ былъ самого Ревеля руководителемъ выступленій коммунистовъ въ Эстонскомъ парламентѣ, которые вообще являлись не болѣе

какъ исполнителями предначертаній большевистскихъ заправилъ.

Наконецъ, Кингисеппъ попалъ въ руки полиціи. На допросѣ онъ держалъ себя вызывающе спокойно. На обычный вопросъ о профессіи, онъ отвѣтилъ: «За послѣдніе три года — пивзверженіе эстонскаго правительства». Когда министръ внутреннихъ дѣлъ передъ допросомъ спросилъ его, знаетъ ли онъ съ кѣмъ говоритъ, Кингисеппъ отвѣтилъ: «Суда по карикатурамъ въ мѣстныхъ газетахъ, вы министръ внутреннихъ дѣлъ».

Восно-полевой судъ приговорилъ его къ разстрѣлу и приговоръ былъ приведенъ въ исполненіе въ слѣдующую ночь.

Советская миссія отразнавала первое мая форменной иллюминаціи своего барскаго дома на Морской улицѣ, раньше принадлежащаго предводителю дворянства Эстонской губ. бар. Доллингагаузену. По Эстоніи почти всю освѣщенія окна со, миссія лили потоки свѣта въ ровельскую тѣму. А за всема буржуазными толпыми гардинами, закрывающими только бона окна, виднѣлась галлерея портретовъ «ленинскихъ» коммунистовъ отъ Маркса до Деллнна и Троцкаго.

Разстрѣль Кингисеппа советская миссія встрѣтила съ полуосвѣщеннымъ краснымъ флагомъ РСФСР и траурнымъ украшеніемъ балкона.

По слухамъ арестованъ и другой видный коммунистическій вожакъ А. По крайней мѣрѣ, знающіе А. въ лицо, увѣряютъ, что арестованный коммунистъ, выдающій себя за кого-то другого нкто иной, какъ товарищъ и близкій другъ Кингисеппа — А. постоянно проживающій въ Петербургѣ, гдѣ руководитъ эстонскими коммунистами въ советской Россіи. Увѣряютъ, что и А. скрывающагося подъ чужой фамиліеи уже постигла участь Кингисеппа.

Кингисеппъ, типичный фанатикъ, не былъ лишонъ журналистическаго дарованія. Къ социальнѣ тупая злость, мстительность въ связи съ прамоиншествои доктринера заглушили въ немъ природное дарованіе.

Навигація 1922 г.

(Отъ собственнаго корреспондента.)

Рига, 4. 5.

Отвѣтственные руководители центрального управления военного транспорта сообщили сотруднику «Извѣстій» данныя о перспективахъ навигаціи 1922 г.

Положеніе съ ремонтомъ флота крайне тяжело, но хватаетъ денегъ, продовольствія, матеріаловъ. Заказы ВСНХ въ 15 марта исполнено по ремонту флота около 6 проц. задания.

Будущая навигація будетъ протекать въ крайне тяжелыхъ условияхъ.

34-й германскій конгрессъ по внутренней медицинѣ въ Висбаденѣ.

34-й конгрессъ по внутренней медицинѣ собрался 24-го апрѣля въ Висбаденѣ подъ предѣлательствомъ гамбургскаго проф. Вгаиера при участіи болѣе 800 врачей, среди которыхъ было десятака два и иностранцевъ. Первой темой конгресса было обсужденіе вопроса о болѣзняхъ печени и патогенезѣ желтухи. Интересъ въ этомъ заболѣваніи особенно рѣзко проявился въ клиникѣ въ годы послѣдней войны, такъ какъ подъ вѣрнымъ влияніемъ измѣнившихся условій питанія болѣзнь печени въ значительной степени участилась. Первымъ референтомъ на тему о желтухѣ выступилъ вѣисскій проф. Erpinge, подвергшій строгой критикѣ старое ученіе, по которому образованіе желчи въ органамъ принадлежитъ исключительно клѣткамъ печени. Только механическая задержка желчи въ желчныхъ путяхъ, напримеръ, при закупоркѣ камнями печени, можетъ считаться не подлежащей сомнѣнію и вполне асной причиной въ происхожденіи желтухи. Въ этихъ случаяхъ желтуха является послѣдствіемъ того, что желчь не изливается, какъ обычно бываетъ, въ кишечникъ, а переходитъ изъ желчныхъ ходовъ въ лимфатическіе сосуды и въ кровь, а оттуда во всѣ ткани, вслѣдствіе чего кожа окрашивается въ желтый цвѣтъ. Такая механическая желтуха появляется только тогда, когда болѣе желчные протоки закупориваются. При закупоркѣ мелкихъ желчныхъ протоковъ желтуха не бываетъ. Гораздо сложнѣе и труднѣе объяснить происхожденіе тѣхъ формъ желтухи, при которыхъ нѣтъ никакого препятствія для оттока желчи въ кишечникъ, т. е., когда желчь изъ печени свободно выливается въ кишечникъ и тѣмъ не менѣе у болѣлого наблюдается рѣзко выраженная желтуха. Здѣсь объясненіе очень трудно и еще очень противорѣчиво. Со времени Morgagni, который началъ учить, что желчь можетъ образовываться во всѣхъ тканяхъ организма, и Virchow'a,

который впервые указалъ на возможность образованія желчи изъ красящаго вещества крови при разрушеніи красныхъ кровяныхъ шариковъ, и до послѣднихъ изслѣдованій нашихъ современныхъ клиницистовъ (Naiunb, Minkowski), которые главную роль при образованіи желчи приписывали клѣткамъ печени, мы все же не пришли еще къ полному и окончательному разъясненію этого вопроса. Твердо установленнымъ можно считать теперь, что желчные пигменты могутъ образовываться въ организмѣ и въ печени, а именно тамъ, гдѣ происходитъ разрушеніе красныхъ кровяныхъ шариковъ. Переходитъ ли такимъ образомъ образовавшіеся желчные пигменты въ кровь безъ соучастія печени — этотъ вопросъ окончательно еще не выясненъ. Изслѣдованія итальянскаго ученаго Вантн показали, что при нѣкоторыхъ формахъ желтухи желтый цвѣтъ кожи, существовавшій годами, совершенно исчезаетъ въ нѣскольکو дней, если у такого желтушнаго болѣлого удалитъ оперативнымъ путемъ селезенку. Въ концѣ своего доклада Erpinge остановился на вопросѣ о катаральной желтухѣ. Долго время думали, что желтуха при этой формѣ болѣзнии чисто механическаго происхожденія, т. е., что желчь задерживается въ желчныхъ путяхъ вслѣдствіе припухланія слизистой оболочки той области, черезъ которую желчь должна пройти въ кишечникъ. Докладчикъ соглашается, однако, что и въ этомъ нѣмъомъ дѣло съ функциональнымъ разстройствомъ самихъ печеночныхъ клѣтокъ вслѣдствіе вредныхъ на нихъ влияній. Это утверженіе тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что такая относительно невпнная форма желтухи, какъ катаральная, можетъ перейти въ болѣе тяжелую до желтой атрофії печени исключительно — форму почти всегда смертельную — желтухи почти всегда видимъ комбинаціи и переходы всѣхъ трехъ извѣстныхъ намъ формъ желтухи: механической-застойной, желтухи обусловленной функциональныхъ разстройствомъ печеночныхъ клѣтокъ и желтухи гематогенной, обусловленной разрушеніемъ красныхъ кровяныхъ шариковъ.

Второй программной темой конгресса былъ вопросъ о симпатикотоніи, т. е. объ отношеніи симпатическаго нерва къ мышечному тонусу (напряженію). Съ докладомъ по этому вопросу выступилъ ростокскій фармакологъ проф. Trendelenburg, который подробно остановился на основаніи фармакологическаго испытанія тонуса симпатической нервной системы. Всѣмъ мыслямъ нашего тѣла присуще извѣстное напряженіе, которое въ медицинѣ носитъ названіе «тонуса мускула». Тонусъ этотъ находится подъ постояннымъ влияніемъ извѣстныхъ нервовъ. Рядомъ съ центральной нервной системой (мозгъ) въ организмѣ имѣется еще неподчиняющаяся нашей волѣ, совершенно автономная нервная система, которая снабжаетъ нервами преимущественно наши внутренне органы груди и живота и регулируетъ ихъ дѣятельность. Эта автономная нервная система состоитъ изъ двухъ различныхъ родовъ нервныхъ пучковъ, такъ называемаго симпатическаго и противоположнаго по своему дѣйствию блуждающаго (vagus), а по новѣйшей терминологіи парасимпатическаго. Тонусъ мускуловъ (гладкой мускулатуры) почти всѣхъ нашихъ внутреннихъ жизненно важныхъ органовъ находится въ зависимости отъ симпатической нервной системы. Эту зависимость мы и называемъ симпатикотоніей. И вотъ на самой тонкой взаимной игрѣ дѣйствія и противодействія съ одной стороны симпатической, а съ другой — парасимпатической нервной системы базируется правильное функционированіе всѣхъ важныхъ для жизни органовъ (сердце, легкіи, печень, почки, желудка, кишечника). Въ нашемъ распоряженіи имѣются извѣстная химическія вещества, которая избирательно дѣйствуютъ на ту или другую изъ этихъ двухъ нервныхъ системъ. Что общаго между этой зависимостью и внутренней медициной? Существуетъ цѣлый рядъ болѣзненныхъ состояній, при которыхъ на первомъ планѣ являются разстройства мускулатуры тонуса. Изслѣдованія послѣднихъ лѣтъ внесли много новаго какъ въ дѣло высленія этихъ болѣзней,

такъ и ихъ леченія. Для изытанія болѣзненнаго состоянія организма, находится ли симпатическій или блуждающій нервъ въ состояніи раздраженія, мы въ послѣднее время прибѣгаемъ къ вырскиваніямъ такихъ химическихъ агентовъ, которые избирательно дѣйствуютъ на симпатическій и блуждающій нервъ и такимъ образомъ убѣждаемся въ наличіи чрезмѣрно повышеннаго раздраженія соответствующаго органа. Такъ, напр., вырскиваемъ атропина можно совершенно парализовать окончанія блуждающаго нерва и этимъ исключить дѣйствіе этого нерва на извѣстные органы (сердце, желудокъ). Дѣйствіе атропина строго специфично (избирательно) только для блуждающаго нерва и совершенно не распространяется на симпатическій нервъ. Наоборотъ, на симпатическій нервъ, подобно дѣйствию атропина на vagus, специфически дѣйствуютъ адреналинъ (продуктъ надпочечной железы), который избирательно раздражаетъ только симпатическую нервную систему, подобно тому, какъ атропинъ парализуетъ парасимпатическую нервную систему. Обѣ эти нервной системы находятся въ своей тѣсной связи со всѣми жизненно важными органами, изъ которыхъ отлѣльные можно разсмотрѣть какъ фабрики для производства совершенно опредѣленныхъ химическихъ продуктовъ. Это особенно относится къ тѣмъ органамъ железамъ внутренней секреціи.

Третій докъ конгресса былъ посвященъ вопросу о заболѣваніяхъ железъ внутренней секреціи. Подъ железами внутренней секреціи мы понимаемъ такіе железистые органы, которые отдаютъ свое отдѣляемое (секретъ) непосредственно въ кровь, а не черезъ выводные протоки, какъ напримеръ слюнная железа, которая отдаетъ отдѣляемую ею слюну въ полость рта черезъ слюнную протоку. Железамъ внутренней секреціи присущи очень важныя жизненные функціи, значеніе которыхъ за послѣднее время все болѣе выясняется. Къ нимъ относятся щитовидная железа, надпочечная железа, придатокъ мозга (гипофизъ) и рядъ другихъ, продуктовъ ихъ

Отвѣтъ совѣтской делегации.

Генуя, 11. 5. (Вольфс).

Отвѣтъ совѣтской делегации на записку союзных державъ отъ 8 мая 1922 года гласитъ слѣдующимъ образомъ:

— Прошло чѣмъ чертѣти къ подробному обсужденію условий подписанной группой державъ и представленной въ видѣ предложія къ числу представителей политической подкомиссіи Ксанчера отъ 2-го мая записки, совѣтская делегация къ своему глубокому сожалѣнію вынуждена заявить, что эта записка не давая ожидаемаго справедливаго разрѣшенія русскаго вопроса, въ нѣкоторыхъ пунктахъ представляетъ собой шагъ назадъ по сравнению съ достигнутымъ 20 апрѣля въ виллѣ Де Альборты соглашеніемъ и даже по сравненію съ заключенными лондонскаго совѣщанія экспертовъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ содержаніе записки отъ 2 мая является несомнѣннымъ отклоненіемъ отъ намѣченныхъ канцискихъ резолюцій и руководящихъ началъ Генуэзской конференціи.

Приглашая Россію вмѣстѣ съ другими государствами на пынѣнную конференцію, держава, взявшая на себя инициативу по ея созыву, мотивировала это приглашеніе необходимостью вернуть европейской системѣ ея парализованную въ настоящее время жизнеспособность. Средствами для достиженія этой цѣли должно было явиться экономическое восстановленіе центральной и восточной Европы. По общему мнѣнію именно Россія была страной, экономическое восстановленіе которой имѣло наибольшее значеніе для Европы и для всего міра. Уже въ первой запискѣ русской делегаціи, представлявшей собой отвѣтъ на лондонскія заключенія, вниманіе конференціи было обращено на то обстоятельство, что вопросъ о восстановленіи Россіи необходимо положить въ основу всѣхъ работъ конференціи. Русская делегация ихъ являла съ своей стороны готовность обсудить совместно съ другими державами эту основную проблему, разрѣшеніе которой дастъ мировой промышленности 150 милліоновъ потребителей и безконечное количество сырья и этимъ послужитъ къ облегченію кризиса и безработицы созданныхъ въ послѣдствіи мировой войны, интервенціи и блокады.

Согласно сдѣланному канциской конференціей предложенію русская делегация являлась въ Генуѣ съ цѣлью рядомъ проектовъ и предложеній относительно кредитовъ и займовъ, въ которыхъ нуждается Россія и въ уплатѣ которыхъ она предлагаетъ реальныя гарантіи. Она представи-

ла также перечень уже осуществленныхъ русскимъ заводоначальствомъ правовыхъ гарантій, обеспечивающихъ подлиннымъ иностраннымъ государствамъ, желающимъ продолжать Россію свои техническія познанія и свои капиталы, неприкосновенность ихъ собственности, ихъ правъ и доходовъ съ ихъ предприятий. Сверхъ того, русская делегация предполагала сообщить о рѣдкихъ промышленныхъ, экономическихъ, горныхъ и другихъ концессіяхъ, которая она готова предоставить иностранцамъ.

Однако по сей день эта важнѣйшая сторона вопроса о русскомъ и всемирномъ хозяйствѣ не была даже затронута. Усилія русскихъ делегатовъ продолжать этотъ вопросъ на обсужденіи комиссіи экспертовъ по дѣламъ Россіи встрѣтили непреодолимое противодѣйствіе. Комиссія экспертовъ поставила условіемъ всякаго разсмотрѣнія этого вопроса принятію на себя Россіей обязательства уплатить государственныя долги и частныя претензіи. Такое отношеніе должно было оудить на безпокойно важнѣйшую часть работъ конференціи. Въмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы начать съ обсужденія той стороны русскаго вопроса, которая вызвала бы всего меньше споровъ, комиссія экспертовъ, какъ и записка отъ 2 мая, выдвинула на первый планъ вопросы, которые своей политической и юридической многогранностью должны были вызвать самую рѣзкую разногласія.

Вслѣдствіе этой основной ошибки интерпретации всѣхъ проблемы будущаго были покинены интересамъ прошлаго, интересамъ, затрагивающимъ лишь извѣстныя группы иностранцевъ. Утвержденіе, что признаніе займовъ бывшихъ русскихъ правительствъ и частныхъ претензій является необходимымъ условіемъ сотрудничества иностраннаго капитала при восстановленіи кредита новой Россіи противорѣчитъ тому факту, что многие иностранныя капиталы уже предоставили Россіи свое сотрудничество до разрѣшенія вопроса о займахъ. Для привлеченія капиталовъ въ Россію необходимо не то или другое разрѣшеніе этого вопроса, а гарантіи, предоставляемые русскимъ правительствомъ на будущее время, и международное уроченіе этого правительства, которое явится результатомъ юридическаго признанія его.

Подозрѣнія, высказываемыя объ отношеніи русскаго правительства къ будущимъ кредиторамъ Россіи на томъ основаніи, что это правительство не согласно принять открытыми глазами тяжкія предложенія, вызваны неоскоренными мотивами. Непризнаніе долговъ и платежныхъ обязательствъ,

принятыхъ на себя ненавистнымъ народу ироничнымъ режимомъ, нѣкимъ образомъ не можетъ предпринять отношеніе возникшаго въ слѣдствіе революціи совѣтскаго правительства Россіи къ тѣмъ людямъ, которые своими капиталами и своими техническими познаніями будутъ помогать ея восстановленію. Наоборотъ, тотъ фактъ, что русская делегация по вопросу объ уплатѣ долговъ самымъ серьезнымъ образомъ считается съ интересами русскаго народа и экономическими возможностями Россіи, доказываетъ, что делегация согласна принять на себя лишь тѣ обязательства, относительно которыхъ оно увѣрено, что Россія сможетъ ихъ исполнить.

Слѣдуетъ отмѣтить, что нѣкоторыя изъ предложенныхъ на конференціи государствъ въ прѣжнія времена отказывались признавать принятыя ими на себя долги и платежныя обязательства, и что нѣкоторыя изъ этихъ государствъ конфисковали и секвестровали имущества иностранныхъ подданныхъ, а также и своихъ собственныхъ гражданъ, не подвергаясь остракизму, который теперь применяется къ Совѣтской Россіи.

Упорство, съ которымъ въ особенности нѣкоторыя державы стремились исключить Россію изъ международной экономической и политической жизни и отказать ей въ равноправіи, трудно объяснить однимъ лишь неудовольствіемъ извѣстныхъ требованій финансового характера. Если вспомнить о томъ, какъ дорого обошлась эта политика всему міру, тѣмъ государствамъ, которые положили ей начало, и Россіи, несущей на себѣ уже почти пять лѣтъ ея тяжкія послѣдствія, то трудно повѣрить, что тутъ играли роль только интересы держателей заемныхъ бумагъ или бывшихъ владѣльцевъ национализированныхъ имуществъ. Инциденты недавнихъ дней, въ особенности разыгравшіеся въ связи съ требованіемъ возвращенія национальныхъ имуществъ бывшимъ владѣльцамъ, свидѣтельствуютъ самымъ яснымъ образомъ, что тутъ въ чисто матеріальномъ вопросамъ прибѣгается политическій вопросъ. Борьба идущая въ Генуѣ изъ за русскаго вопроса, имѣетъ болѣе широкій характеръ и затрагиваетъ болѣе крупныя вопросы.

Политическая и социальная реакція, послѣдовавшая въ большинствѣ странъ за войной, стремится достигнуть съ помощью пораженія Совѣтской Россіи, осуществленія коллективистическаго начала организаціи общества, полной побѣды капиталистическаго индивидуализма. Совѣтская

делегация всегда отказывалась, отказывается и теперь вносить въ текущіе переговоры политическую тенденцію какого либо рода. Она не можетъ однако не отмѣтить, что эта попытка доставить въ Генуѣ торжество программѣ опредѣленной партіи или социальной системѣ противорѣчитъ буквѣ и духу первой канциской резолюціи. Если работа конференціи теперь находится въ опасности, то вся ответственность за это должна пасть на тѣ государства, которые одинъ только противятся осуществленію общаго стремленія къ соглашенію и ставятъ интересы извѣстныхъ социальныхъ группъ выше общихъ интересовъ Европы.

Критика вступительной части записки 2 мая.

Русская делегация констатируетъ, что вступленіе записки отъ 2 мая нѣтъ-тоже представляетъ тотъ взглядъ, что продолжительная экономическая изоляція Россіи превратила бы только ей самой, тогда какъ остальная Европа всегда нашла бы способы справиться со своими экономическими затрудненіями. Цѣль этого утвержденія состоитъ очевидно въ томъ, чтобы показать, что Россія, нуждающаяся для своего экономическаго восстановленія въ сотрудничествѣ другихъ государствъ, одна должна нести жертвы, необходимыя для осуществленія этого сотрудничества. Это утверженіе противорѣчитъ взгляду, высказанному сѣдующими гланими и многократно подтвержденному заявленію рабочихъ массъ. Согласно этому взгляду Россія не можетъ быть замѣнена никакимъ суррогатомъ, и отсутствіе ея на всемирномъ рынкѣ должно вызвать затрудненія, которыя нельзя будетъ устранить никакими искусственными средствами. Мѣсто Россіи можетъ быть занято только самой Россіей. Изоляція Россіи имѣетъ политическія послѣдствія, но не менѣе тяжкія, чѣмъ экономическія. Безопасность Европы и всеобщій миръ требуютъ устраненія этого ненормальнаго положенія. Когда Россія остается внеъ экономическимъ и политическимъ карантиномъ, — такое положеніе можетъ только породить военныя авантюры непосредственныхъ и болѣе отдаленныхъ сосѣдей Россіи. Принимая роль «жандармовъ европейской цивилизаціи» эти государства стремятся нарушить миръ и завладѣть территориями и богатствами Россіи и остальныхъ совѣтскихъ государствъ. Поэтому разрѣшеніе русскаго вопроса насколько не проводится, если совбравшіеся въ Генуѣ державы не проникнутся идеей, что жертвы, которыхъ онѣ требуютъ отъ Россіи, должны сопровождаться равными жертвами и съ ихъ стороны.

Въ своемъ письмѣ къ Ллойдъ Джорджу отъ 20 апрѣля русская делегация слѣдуетъ значительныя уступки, возбудивъ вмѣстѣ

чельности которыхъ являются особія вещества, извѣстныя подъ названіемъ «гормоновъ». Физиологическое дѣйствіе этихъ гормонов сводится главнымъ образомъ къ регулированію функций различныхъ органовъ, причемъ благодаря наличности гормоновъ antagonистовъ организмъ въ состояніи тонко регулировать свои функции. Лабораторныя работы послѣднихъ лѣтъ дали намъ возможность пролить много свѣта на тайну этихъ железъ внутренней секреціи и ихъ продукты жизнедѣятельности (гормоны). Недавно сама природа подтвердила нѣкоторыя очень важныя эксперименты, которые раньше были предприняты въ лабораторіи на животныхъ. Одна изъ сестеръ-близнецовъ Близекъ родила ребенка, а грудь другой сестры по родившей отбѣляла молоко въ той же мѣрѣ, какъ будто она сама была бы матерью. Кровеносная система одной находилась въ связи съ кровеносной системой другой сестры, и тѣ вещества, которыя циркулировали въ крови одной, должны были перейти въ кровь другой. А такъ какъ эти вещества, образуясь во время беременности, возбуждаютъ къ дѣятельности находящаяся до родовъ въ покоѣ жѣлѣзная молочная железа, то эти же вещества, перешедши черезъ кровь и въ вероужавшія, вызвали и у нея такое же отбѣльное молоко. Одна изъ лучшихъ знаточковъ и изслѣдователей въ области ученія о внутренней секреціи пражскій проф. Biedl прочиталъ конгрессу рефератъ о внутренней секреціи и заболѣваніи одной такой железы — придатка мозга (гипофиза) Мозговой придатокъ величиной приблизительно въ видю лежитъ на основаніи черепа почти посреди его и хотя связанъ съ болѣею, можетъ посредствомъ особой воронкообразной формы тѣлѣтъ, тѣмъ не менѣе по своему строенію онъ съ мозговой тѣлѣю ничего общаго не имѣетъ, а представляетъ собой железу съ внутренней секреціей. Анатомически различаютъ въ немъ три доли: переднюю, среднюю и заднюю. До сравнительно недавняго времени гипофизъ считался рудиментарнымъ органомъ, т. е. остаткомъ эмбри-

ональной ткани, не имѣющимъ особаго значенія, хотя правда уже въ самыя древнія времена на мозговой придатокъ нѣкоторые смотрѣли какъ на органъ, задачей котораго является выдѣленіе какихъ-то продуктовъ. Галенъ думалъ, что черезъ мозговую придатокъ выдѣляея я слюна, образованная въ мозгу. Потомъ господствовало мнѣніе, что гипофизъ выдѣляетъ спино-мозговую жидкость. По Burdach'у (1820 г.) мозговой придатокъ по столько влияетъ на жизненныя функции организма, сколько даетъ общее настроеніе. Химически въ настоящее время установлено, что всѣ три доли мозговаго придатка выдѣляютъ различныя по своему дѣйствію продукты. Безспорно установлено какъ экспериментомъ, такъ и клиникой, что придатокъ мозга имѣетъ очень сильное вліяніе на ростъ организма и кромѣ того находится въ интимной связи съ другими железами внутренней секреціи, взаимно дѣйствуя другъ на друга. При заболѣваніяхъ придатка мозга, смотря по тому, какая доля его поражается и какія измѣненія въ немъ появляются, наблюдаются своеобразныя картины болѣзней. Если у человѣка увеличивается (гипертрофируется) передняя часть мозговаго придатка и такимъ образомъ усиливается внутренняя секреція этой части железы, то получается болѣзнь, впервые описанная Р. Маріе, а вромегалія, выражающаяся рѣзкимъ усиленіемъ роста всего скелета. Такие болѣзны кажутся постояннѣ великанствомъ: конечности ихъ велики, особенно кисти рукъ и ступни ногъ дѣлаются массивными, неловкими, увеличиваются носъ и подбородокъ, губы и языкъ становятся толстыми. Физическія и умственныя силы у такихъ болѣзнь рѣзко падаютъ, появляется анатія, вялость, сонливость, замедляются движенія и рѣчь. Нерѣдко такое состояніе сопровождается разстройствомъ психической дѣятельности, ослабленіемъ памяти. Другая картина болѣзни, при которой установлена патогенетическая связь съ гипофизомъ, это — гигантизмъ (гигантскій ростъ), который начинается обыкновенно въ періодъ полового

созрѣванія и встрѣчается чаще у мужчинъ, чѣмъ у женщинъ; такіе болѣзны извѣстны, какъ «великаны». Великаны являются слѣдствіемъ ненормальнаго роста костей въ длину, главнымъ образомъ въ конечностяхъ и особенно въ нижнихъ; туловище участвуетъ въ процессѣ очень немного, а черепъ кажется даже малымъ въ сравненіи со всемъ тѣломъ. Подробно изслѣдованіе великановъ нашего времени показало, что болѣзнь эту изъ нихъ несомнѣнно люди ненормальныя. Такимъ образомъ мы видимъ, что при увеличеніи передней доли гипофиза и усиленной его дѣятельности (секреціи) развиваются двѣ родственныя между собой болѣзни — акромегалія и гигантизмъ. Различіе между ними только то, что гигантскій ростъ развивается въ періодъ роста организма (полового созрѣванія), а акромегалія — по окончаніи роста его.

Совершенно другія картины болѣзни развиваются при патологическомъ уменьшеніи придатка мозга въ смыслѣ уменьшенія его секреторной дѣятельности, т. е. когда передняя доля гипофиза вслѣдствіе механическихъ или другихъ причинъ атрофируется (гипотизія) и его функция сильно страдаетъ или совсемъ прекращается. Въ такихъ случаяхъ въ организмѣ получается рѣзкое замедленіе развитія скелета и появляется картина карликаваго роста, т. е. перелъ нами карлики (лилипуты). Это индивидуумы, которые остаются на извѣстной ступени своего физическаго и духовнаго развитія, очень медленно развиваются дальше, полной зрѣлости никогда не достигаютъ и вслѣдствіе этого раньше времени старѣются. Другая болѣзнь, связанная съ уменьшеніемъ секреціи мозговаго придатка, это мозговое ожирѣніе (гипофизарное ожирѣніе), которое впервые въ 1901 г. описалъ Fröhlich. Ожирѣніе это выражается въ болѣею отложеніи жира въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, особенно груди и живота, и достигаетъ иногда огромныхъ размѣровъ; кромѣ того это ожирѣніе сопровождается еще всегда своеобразнымъ подорзваніемъ половыхъ органовъ. Экспериментально можно вы-

звать эту болѣзнь у животныхъ, если у нихъ вырѣзать придатокъ мозга. Болѣзнь съ такого рода ожирѣніемъ обычно неяснаго роста, съ плохой развитой мускулатурой. У мужчинъ какъ бы развиваются груди, волосы на лицѣ нѣтъ, голосъ высокій, руки и ноги похожи на женскія. У женщинъ, страдающихъ гипофизарнымъ ожирѣніемъ, вырастаетъ борода, появляются усы, голосъ становится грубымъ, значительно развиваются мышцы рукъ и ногъ наподобіе мужскихъ. Такимъ образомъ встрѣчалась иногда таинственная метаморфоза — превращеніи мужчины какъ бы въ женщину и наоборотъ — шаша теперь свое обоснованное объясненіе въ заболѣваніи придатка мозга. Органотерапія, т. е. леченіе вытяжками изъ мозговаго придатка животныхъ (гипофизинъ) въ такихъ случаяхъ уже дала благоприятныя результаты въ смыслѣ вліянія на отложеніе жира и на уплатку дѣятельности половыхъ железъ. Biedl и нѣкій рядъ другихъ авторовъ на конгрессѣ указали на то, что для разрѣшенія различныхъ формъ ожирѣнія и опредѣленія его происхожденія очень важную роль играютъ мѣста отложенія жира въ тѣлѣ. Въ то время, какъ въ однихъ случаяхъ отложеніе жира происходитъ преимущественно по всему тѣлу и путемъ соответствующей діеты оно исчезаетъ, встрѣчаются случаи, когда, несмотря какъ бы на общее похудѣніе, скопленіе жира на опредѣленныхъ мѣстахъ тѣла остается и не исчезаетъ.

Наконецъ, остается еще указать на одну болѣзнь общаго характера, которая является послѣдствіемъ заболѣванія мозговаго придатка. Это — носажарное ожирѣніе (diabesity insipida), которое характеризуется сильной жаждой и выдѣленіемъ колоссальныхъ количествъ (до 10 литровъ въ сутки) слѣдл мочи, не содержащей ни сахара, ни бѣлка. Въ основѣ этого заболѣванія, по всей вѣроятности лежитъ усиленная дѣятельность средней доли гипофиза. Докладъ проф. Biedl'a долженъ считаться самымъ интереснымъ на конгрессѣ.

Профессоръ А. П. Браунштейнъ.

съ тѣмъ вопросомъ о кредитахъ и займахъ, которые будутъ предоставлены русскому правительству. Въ первомъ же заседании коммисии экспертовъ русская делегация провела подробно рассмотреть этотъ вопросъ. Какъ сказано выше, коммисия экспертовъ отклонила это предложение. Вопросъ этотъ, представлявший для Россіи столь крупный интересъ, остался безъ отвѣта и въ запискѣ отъ 2 мая. Выѣсто кредитовъ со- вѣтскому правительству вступленіе займа пречисляется тѣ кредиты, которыми различныя правительства согласны предоста- вить своимъ подданнымъ, желающимъ вести торговлю съ Россіей. Этотъ во- просъ, — какъ ни интересенъ онъ для част- ныхъ торговцевъ остальныхъ странъ, — не имѣетъ ничего общаго съ вопросомъ по- ставленнымъ русской делегацией. Впро- чемъ, частные коммерсанты и промышлен- ники не могутъ использовать этихъ креди- товъ въ надлежащемъ размѣрѣ, если русско- му правительству не могутъ быть обез- печены необходимыя средства для вос- становленія производительности страны, — необходи- мое условіе сколько нибудь интен- сивныхъ торговыхъ сношеній между Россіей и остальными государствами. Если русскому правительству не достаетъ фи- нансовыхъ средствъ для оживленія про- мышленности и сельскаго хозяйства, для восстановленія своего транспорта, для пре- кращенія выкуса все болѣе обезцѣвляю- щихся бумажныхъ рублей и созданія проч- ной валюты, дающей возможность откры- тую торговлю, то интенсивная торговля съ за- границей встрѣтитъ вслѣдствіи затрудне- ній. При этомъ мѣрпріятій, направленныхъ къ восстановленію Россіи могутъ быть осуществлены только самымъ правиль- нымъ по заранѣе установленному плану. Русская делегация предлагала предста- вить конференціи этотъ планъ, выработанный съѣздующими людьми науки и про- мышленности.

Критика статьи 1 записки.

Русская делегация въ безъ нѣкотораго изумленія констатируетъ слѣдующій кон- трастъ: въ запискѣ отъ 2 мая основному вопросу о восстановленіи Россіи посвящены лишь общія соображенія, не содержащія никакихъ точныхъ предло- жений. Между тѣмъ, вопросъ объ урегулированіи государ- ственныхъ долговъ и частныхъ претензій разработанъ въ формѣ контракта, въ кото- ромъ предусматриваются мельчайшія подроб- ности. Русская делегация не мало изум- лена тѣмъ, что въ этомъ финансовомъ кон- трактѣ и во главѣ его находится статья, до сихъ поръ совершенно не затрагивав- шаяся при переговорахъ русской делегаціи съ другими делегаціями. Изъ всѣхъ капи- скихъ условій послѣднихъ политическій ха- рактеръ и принятыхъ русскимъ правитель- ствомъ, записка выдвинула единственное условіе, а именно 5-е, запрещеніе разру- шительной пропаганды, но этимъ она при- дается этому условію новое значеніе и превращаетъ его въ односторонне обя- зательство Россіи. Но тѣмъ не менѣе рус- ское правительство неоднократно показало, что дѣйствительная разрушительная про- паганда ведется съ помощью организа- цій и снарженія вооруженныхъ войскъ нѣкоторыми соседними государ- ствами, принадлежащими даже къ числу подписавшихъ записку. Записка предъяв- ляетъ упомянутому капискому условію рас- ширенное толкованіе и требуетъ отъ Россіи сподобленія на своей территоріи всякой попытки поддержать разрушительныхъ дви- женій въ другихъ странахъ.

Но если записка этой формулой про- должаетъ воспринимать дѣятельность поли- тическихъ партій или рабочихъ организа- цій, то русская делегация не можетъ под- личиться этому запрещенію; это противорѣ- чиво бы законамъ государства. Въ этой же ст. 5-й записки Россіи предъявля- ется требованіе, чтобы она воздержалась отъ всякихъ дѣйствій могущихъ нарушить политическое или территориальное status quo въ другихъ государствахъ. Русская делегация считаетъ это предложеніе за- маскированной попыткой понудить Россію признать заключенные другими странами договоры. Между тѣмъ этотъ политическій вопросъ, который Россія согласна въ дан- ное время обсудить съ заинтересованны- ми державами.

Дальнѣйшимъ политическимъ вопро- сомъ, влеченымъ искусственною запискою, является вопросъ объ отношеніяхъ между Румыніей и Россіей, о которомъ говорит- ся въ статьѣ 13. Такъ какъ вопросъ прина- длежитъ къ числу спорныхъ политическо- территориальныхъ, существующихъ между Россіей и Румыніей, то онъ не можетъ об- судляться отдѣльно. Въ особенности рус- ская делегация высказываетъ свое недо- уміе по поводу того, что въ запискѣ возбуждается вопросъ о мирѣ въ Малой Азіи. Делегация тѣмъ болѣе изумлена этимъ, что Турція, несмотря на предложеніе Россіи о приглашеніи ея на Генуэзскую конференцію, не допущена къ участию въ ней. Именно присутствіе турокъ на кон-

ференціи очень содѣйствовало бы восста- новленію мира въ Малой Азіи. Россія, съ своей стороны, въ виду своихъ тѣсныхъ дружескихъ отношеній къ Турціи могла бы содѣйствовать достиженію желаемой цѣли.

Что касается требованій въ запискѣ отъ 2 мая, чтобы Россія соблюдала строгій ней- тралитетъ въ происходящей на турецкой территоріи войны, то рѣчь можетъ идти только о томъ, нейтралитетѣ, котораго тре- буютъ международное право и междуна- родные договоры всѣхъ державъ. Относительно другихъ статей записки рус- ская делегация должна замѣтить, что сово- купность требованій, изложенныхъ въ ней, имѣетъ въ виду измѣненія, вызванныя русской революціей. Русская делегация не считаетъ своей задачей оправдывать это великое дѣло русскаго народа въ собраніи державъ, изъ которыхъ многія пережили въ своей исторіи по одну революцію. Опа- ко русская делегация вынуждена напоми- нать объ юридическомъ принципѣ, что рево- люціи, представляющія собой насиль- ственный разрывъ съ прошлымъ, создаютъ новыя правовыя условія во внутреннихъ и внѣшнихъ отношеніяхъ государства. Пра- вительство, вышедшее изъ революціи, по- бязано соблюдать обязательство неизмѣ- нитыхъ правительствъ. Французскій кон- вентъ, юридическимъ наследникомъ кото- раго является себя Франция, провозгла- сивъ 22 сентября 1792 года, что «суверени- тетъ народомъ не связанъ договорами ти- раническихъ». Соответственно этому толкованію революціонная Франция не только наруши- ла политическіе договоры стараго режима съ другими государствами, но и отказалась уплачивать долги. По соображеніямъ политической дѣлоспособности она согла- силась уплатить лишь третью часть обя- зательствъ. Это т. н. «консолидированная треть», проценты на которую съ начала 19 вѣка правильно уплачивались. Эта прак- тика, установленная выдающимися законо- давателями въ качествѣ доктрины, примыла- лась правительствами, вышедшими изъ революціи или возникшими въ результатѣ освободительной войны. Соединенные Шта- ты не признали договоры своихъ предше- ственниковъ Англіи и Испаніи. Соответ- ственно этимъ предельностямъ Россія не обязана принимать на себя какую либо от- вѣтственность передъ иностранными дер- жавами и ихъ подданными за аннулирован- ные публичные займы или национализа- цію частной собственности.

Другой юридическій вопросъ: отвѣ- ственно ли русское правительство за иму- щественныя права и интересы иностран- ныхъ подданныхъ, за причиненные граждан- ской войной убытки, поскольку эти убытки не причинены дѣйствіями самого пра- вительства (аннулированіе долговъ и на- полизация собственности)? Злѣсь юри- дическая доктрина тоже высказывается въ пользу русскаго правительства. Революціи, какъ всѣ крупныя народныя движенія, считаются force majeure и не даютъ потер- пѣвшимъ ущербъ никакого права на возмѣщеніе. Когда иностранцы погнанные при содѣйствіи своихъ правительствъ обращались къ царскому правительству съ ходатайствомъ о возмѣщеніи ущерба, при- чиненнаго революціоннымъ временемъ 1905 и 1906 годовъ, то царское правитель- ство отклонило ихъ ходатайство на томъ основаніи, что оно не дало никакого возмѣ- щенія своимъ подданнымъ, и отказалось предоставить иностранцамъ какія либо преимущества.

Такимъ образомъ въ юридическомъ от- ношеніи Россія не обязана возмещать долги прошлаго, имущества прежнихъ вла- дѣльцами или вознаграждать ихъ. Но обя- зана она также выплачивать вознагражде- ніе за другіе понесенные убытки, понесе- нные иностранными подданными вслѣдствіе законовъ, вланныхъ Россіей въ силу сво- его суверенитета или же вслѣдствіе рево- люціонныхъ событий.

Однако стремась къ примиренію и со- глашенію со всѣми государствами, Россія приняла установленный третьими капис- кими условіемъ принципъ объ условіи взаимности. Совѣтская делегация изъявила готовность уплатить публичные долги подъ условіемъ, что Россія будетъ возмѣщена убытки, причиненные иностранцѣмъ и бло- кадой.

За недостаткомъ мѣста мы отклады- ваемъ остальную часть совѣтскаго отвѣта до слѣдующаго номера.

Заключительныя предложенія записки гласятъ:

Русское правительство отправило сво- ихъ представителей на Генуэзскую конфе- ренцію въ надеждѣ здѣсь достигнуть съ другими государствами соглашенія по ко- лебля соціального и политическаго режи- ма, установившагося вслѣдствіе революціи и неудавшихся интересней.

Для достиженія соглашенія Россія гото- ва сдѣлать двустороннимъ державамъ серъ-

езныя уступки, но исключительно подъ условіемъ, что этимъ уступкамъ будутъ соответствовать равнодѣльные уступки съ другой стороны въ пользу русскаго на- рода. Русскій народъ не могъ бы принять никакого соглашенія, въ которомъ уступки не были бы уравновѣшены дѣйствительны- ми выгодами.

Другимъ выходомъ изъ настоящихъ за- трудностей было бы взаимное аннулирова- ніе претензій и контръ-претензій, возник- шихъ въ прошломъ между Россіей и дру- гими государствами.

Въ Совѣтской Россіи.

Письмо изъ Москвы.

Пользуясь удобнымъ случаемъ и пи- шу письмо, т. к. не сѣю писать по почтѣ. Во всякомъ случаѣ, моя душа до тѣхъ поръ не будетъ спокойна, пока не получу извѣстія, что мое письмо получено; отвѣ- чать по почтѣ ни подлѣ какимъ выломъ не паю, да и другими путями съ большою осторожностью — по дорогѣ, на границѣ обыскиваютъ погоды.

Въ нашей политикѣ все вплоть въ пре- жнемъ направленіи, хотя жизнь стала лег- че вслѣдствіе отміемъ безземельныхъ тя- готъ; политики, собственно, нѣтъ никакой, есть движеніе по точности, съ желаніемъ сохранить для себя какъ можно больше преимуществъ, а страна продолжаетъ разоряться, вслѣдствіе парализа произво- лства. Народъ дохитъ тысячами и десятка- ми тысячъ, во вполнѣ снобоекъ; главная причина кроется въ томъ, что нѣтъ ника- кой положительной идеологии. Сейчас — нехорошо, но чего хотѣть, къ чему стрем- литься — никто не знаетъ, и этимъ объ- ясняется народный нравственный параличъ. Главнымъ образомъ виновна въ этомъ, конечно, интеллигенція, которая бы- ла и жила на теоретическихъ по- трясеніяхъ. Правильная теорія — вещь хорошая, а догматизмъ, основанный на построніяхъ, вытекающихъ изъ западной напердѣ схемы, нигде не годится; теперь надо не- ходитъ изъ реального и на основѣ этого стараться сдѣлать что нибудь путное; это не оппортунизмъ, у котораго нѣтъ совѣ- сти, и который мы, къ сожалѣнію, слыш- комъ часто видимъ, — это просто желаніе снаться съ существующимъ материа- ломъ, такъ же необходимымъ во всякомъ дѣ- лѣ, какъ и въ строительномъ искусствѣ. Увы, кажется заграничій отъ дедуктив- ныхъ методовъ не могутъ отказаться; по- жалуй, это простиительно, благодаря ото- рванности, но и у насъ на этотъ счетъ пло- хо; правда, порядочные люди сдѣлаютъ сейчасъ смиренно и въ то же время вѣнчиваютъ, чтобы не запланивать и только наблюдать; а простой народъ сильно развращенъ и совершенно не знаетъ, чего хочетъ, такъ что его можно водить за носъ даже до сихъ поръ.

Сельское хозяйство — основа всего въ Россіи, Вамъ это, конечно, извѣстно такъ же хорошо, какъ и мнѣ. Хлѣбородная поло- са разорена окончательно; въ другихъ мѣ- стахъ нѣтъ снота, ничего нѣтъ. Это объ- ясняется тѣмъ, что люди, незнакомые съ производствомъ и желаніемъ имѣть доходы, высасывали всю кровь; именно на эту об- ластъ необходимо будетъ обратить внима- ніе въ первую очередь при началѣ буду- щаго экономическаго возрожденія; это, ка- жется, понимаютъ даже наши правители. Но именно здѣсь вопросъ о необходимости кредита крайне сложенъ, такъ какъ при- дется имѣть дѣло съ громаднымъ количе- ствомъ мелкихъ хозяйствъ. НЭП — не есть новая эпоха. Новая политика отразилась главнымъ образомъ на крупной промыш- ленности. Придумали тресты, которые должны были работать, окупая сама себя, потому что значительная свобода въ управ- леніи предпріятіями и администратіями должна была поставитъ ихъ въ условія, близкія къ предпріятіямъ. Тресты заработали, запасы, которые придерживались благода- ря бюрократическому параллелю и не были истрачены до сихъ поръ, пошли въ холъ (странно, что неспособность совѣтскаго механизма къ промышленной работѣ по- служила какъ бы на пользу, сохранивъ за- пасы) товары пошли въ обработку и на ры- нокъ. Но тутъ случилось нѣчто странное: хотя производство и представляло собой ничтожную долю прежняго, Россія такъ разорена, что покупать некому и провозить кризисъ производства. Запасы работавш, новыхъ материаловъ взять неоткуда и, главное, конечно, полное отсутствіе обо- ротныхъ средствъ. Донецкіи бассейны ова произведъ уголь въ количествѣ пяти про- центовъ прежняго количества и никто не можетъ купить этого количества, а если бы и могли купить, не могли бы увезти. Элек- трическая станція перевезла на коммерче- ская начала, но деньги съ главныхъ аба-

но если держимъ тѣмъ не менѣе поже- лаютъ заняться разрывіемъ возник- шихъ между нами и Россіей финансовыхъ спорныхъ вопросовъ, то въ виду того, что вопросъ этотъ требуетъ серьезнаго науч- ния характера и разбра претворяющагося къ Россіи притязаній и справедливаго рас- предѣленія имѣющихся въ распоряженіи кредитовъ, влеча эта могла бы быть пе- рудена смѣшанной коммисіи экспертовъ по повелѣнію конференціи, которая можетъ приступитъ къ работамъ.

требовъ, т. е. съ заводовъ, другихъ тре- бовъ собрать нельзя, т. к. они платитъ не могутъ. Топливо получается даромъ, а обо- ровъ съ абаментовъ, платящихъ исправно, т. е. частныхъ лицъ и лавокъ, даже не хватаютъ на жалованье служащимъ и про- ходится получать субсидіи. Вотъ такъ ком- мерческая начала! Такъ же обстоятъ и въ- дуть: тресты останавливаютъ одну залутую входящую въ его составъ фабрики. Отнявъ силшоній войлокъ: нѣтъ оборотныхъ средствъ... Прогвозъ сдѣлать трудно.

Жить необходимо, необходимо содер- жать массу влеченнаго народа — людей, имѣющихъ тѣ на нынѣ заслуги передъ революціей, но ни къ чему не пригодныхъ; влечать налоги, которые платитъ некому, такъ какъ реально только промалогѣ, ла- ющій истинная цѣнности, а денежные на- логи въ нашихъ условіяхъ — просто пере- кладываніе изъ одного кармана въ другой. Приходится жить прежнимъ способомъ влеченія доходовъ: стала грабить перья, это дасть очень мало. Наряду съ парали- чемъ и уменьшеніемъ реального дохода прихотится сокращаться и овертываться. Это главный процессъ, который теперь на- бѣгаетъ. Учрежденія, красная армія — все сокращается, не по соображеніямъ съ дѣломъ, а по приказу, сократить влече ил- лаже втрое, влече указываются въ про- центахъ; неправда ли просто? Сегодня проехать я въ газетѣ, что въ СНХъ сокра- щается количество служащихъ съ 230 тыс. до 90 тыс. Что будетъ дальше — предска- зать трудно.

Что касается денегъ, то онѣ падаютъ неударемъ и противъ обыченнаго, послѣ мѣста паденія не притовилось, какъ это было всѣ прошлые годы, когда нѣтъ болѣе или менѣе держались дѣломъ. Паденіе курса ускоряется съ кажущимъ двемъ: ми- лионъ теперь что-то продѣ двугривеннаго, вообще можно считать, что денегъ уже нѣтъ, онѣ голятся еще на мелкіе поманіи расходы, а дѣла дѣлать съ ними нельзя, потому что онѣ падаютъ въ мѣ- нѣе влече и втрое, и размѣръ этого паденія трудно опредѣлтъ впередъ. Тутъ уже дѣлать нечего. влеча безалаберность. Что касается промышленнаго ума нашихъ пра- вителей, то смѣло можно утверждать, что если имъ представить два проекта — одинъ фантастическій, а другой реальный, то деньги будутъ отпущены на фантастическій. Электростанціи, электрификація Россіи, теп- ловозы (объявленъ всемірный конкурсъ съ преміей въ миллионъ золотомъ), вагоны съ претеллеромъ, плуга Фаулера и проч., проч. Все это пожрало много золота; на желѣзныя дороги скупятся, лошади въ деревняхъ дохнутъ. Сегодня пришлось видѣть купленную заграничій на золото бороны, такая парашвыя, что ихъ можетъ сдѣлать любой деревенскій кузнецъ здѣсь при настоящихъ условіяхъ. Въ газетѣ пишутъ съ гордостью, что овержена вруп- лая побѣда — куплены сѣлки въ Шапці для Самбирской и Саратовской губерній; а въ Волгѣ и въ Каспійскомъ морѣ ихъ влѣдъ сколько угодно. Все это было бы смѣшно, если бы не было такъ грустно. Больше всего интересуетъ насъ гонущая ская конференція. Людвѣ Джорджъ ставитъ намъ дѣйствительно хулиганскія условія; правда, безъ нихъ торговать съ нами при терреныхъ условіяхъ — нельзя, да и съ ними врядъ ли, что выйдеть. Намъ представляютъ здѣсь дѣло такъ, какъ будто наши представители будутъ разговаривать только тогда, когда мы вы- ждемъ влече на столь чистоголомо. Охъ, такъ-ли! Намъ востанъ кажется, что много будетъ нами тамъ уступлено.

Совѣтскій представитель въ Вѣнѣ.

(Отъ собственного корреспондента.)
Въ н. а. 9. 5.
Новый полномочный представитель со- вѣтской республики въ Австріи Шлехтеръ вручилъ министру иностранныхъ дѣлъ свою вѣрительскую грамоту.

Въ Берлинѣ.

Докладъ В. И. Немировича-Данченко.

Въ пятницу, 12 мая в 7½ час. вечера въ помѣщеніи ресторана «Лейтгаузъ» (Лириенбергерштрассе 40) состоялось общее собрание союза русскихъ журналистовъ и литераторовъ въ Германіи, на которомъ недавно прибывшій изъ Москвы В. И. Немировичъ-Данченко сдѣлалъ сообщеніе о положеніи писателей въ Сов. Россіи.

На докладъ В. И. Немировича-Данченко приглашаются не только члены союза, но и ихъ семьи.

По окончаніи доклада состоялся чрезвычайное общее собраніе членовъ союза, въ программѣ котораго: 1. вопросъ объ участіи союза въ совѣтѣ русскихъ общественныхъ организацій, 2. выборы новыхъ членовъ, 3. текущая дѣла.

Арестъ шпіона.

Берлинскій полиціей нѣсколько дней тому назадъ арестованъ авантюристъ — шпіонъ Эрнхъ Аншпахъ, который, какъ установлено, въ теченіе долгаго времени занимался изготовленіемъ различныхъ фальшивыхъ документовъ, протоколовъ засѣданій германскаго кабинета, сообщеній военнаго министерства и другихъ правительственныхъ учрежденій и продалъ за тѣмъ эти документы агентамъ Антанты.

Между прочимъ Аншпахомъ были проданы французскому посольству подробный протоколъ засѣданія германскаго совѣта министровъ отъ 24 марта 1922 года. Въ этомъ протоколѣ приведены подробныя разсказы рѣчей рейхспрезидента Эберта, рейхсканцлера Вирта, и министровъ Ратенау, Гермеса и Брауна. Какъ выяснилось, въ этотъ день вообщемъ засѣданія германскаго кабинета не было; кромѣ того Аншпахъ фабриковалъ и продалъ польскому посольству рядъ фальшивыхъ документовъ о пореволюціи германскихъ войскъ.

Какъ выяснилось, французскій военный министръ Лотревуэ пользовался документами Аншпахъ для обоснованія своихъ рѣчей во французской палатѣ, направленныхъ противъ Германіи. Нѣкоторыя французскія ноты также были составлены на основаніи документовъ сфабрикованныхъ Аншпахомъ.

Въ числѣ прочихъ документовъ Аншпахъ сфабриковалъ русскій докторскій дипломъ за подписью бывшаго совѣтскаго представителя въ Берлинѣ Коппа. Нѣкоторыя газеты сообщаютъ, что Аншпахъ принадлежалъ къ германскому шпартковскому союзу.

Книги и газеты для бѣженцевъ.

Мы получили слѣдующее письмо отъ г. представителя верховнаго комиссара Лиги Націй по дѣламъ о русскихъ бѣженцахъ:

Изъ различныхъ лагерей русскихъ бѣженцевъ (бывшихъ врагелескихъ солдатъ), находящихся въ Египтѣ, Марокко и другихъ частяхъ Африки, получаютъ ходатайства съ просьбой о присылкѣ русскихъ книгъ, журналовъ и газетъ.

Я, разумеется, выразилъ согласіе по возможности удовлетворить желаніе этихъ неосчастливыхъ, но отпослание въ которыхъ стоило затруднительно выполнить велѣнія Лиги въ ближайшее. Я вуждался въ помощи русской печати для того, чтобы достигъ въ этомъ дѣлѣ наибольшаго успѣха и поэтому обращался также и въ вашу редакцію съ просьбой опубликовать въ вашемъ органѣ воззваніе къ читателямъ, въ которомъ вы выразили бы согласіе на приемъ книгъ, журналовъ и газетъ.

Какъ только достаточное число такыхъ выхлопится у васъ, я прошу мнѣ объ этомъ сообщить, чтобы распорядиться объ ихъ полученіи и дальнѣйшей отсылкѣ.

Редакция, конечно, охотно будетъ принимать и передавать по назначенію печатныя произведенія, предназначенныя для лагерей.

Хроника.

— Поступило въ фондъ имени В. Д. Набокова отъ Р. Гурвичъ и Е. Рапопортъ 200 мар.

— Въ воскресенье, 14, 21 и 28 мая, будутъ совершены богослуженія въ залтѣ помѣщенія Краснаго Креста на Берлинерштрассе 137. Начало литургій въ 10½ ч.

— Германскій министръ финансовъ Гермесъ въ пятницу выѣзжаетъ въ Парижъ для переговоровъ съ репарационной комиссіей.

— По случаю 100 лѣтняго юбилея основанія Николаевскаго Кавалерійскаго училища и школы гвардейскихъ подпрапорщиковъ и кавалерійскихъ юнкеровъ 22-го сего, мая состоится въ 1½ ч. дня товарищескій обѣдъ въ ресторанѣ Москва, Кантштрассе 22, тел. Штейнплатцъ 42-41. Желающимъ участвовать на обѣдѣ просить одновременно записаться.

Въ томъ же ресторанѣ состоится 15-го мая очередное ежемѣсячное собраніе Круга бывшихъ юнкеровъ Н. К. У.

— Правленіе профессиональнаго Союза Русскихъ Спещническихъ Дѣятелей въ Германіи созываетъ общее собраніе Союзъ въ воскресенье, 14 мая, въ 3 часа дня, въ помѣщеніи канцеляріи Союза, Тауенштрассе 7, ферейнсиммеръ, ресторанъ Гумбзверъ Брой. Предметы занятій: 1) докладъ «о вечерѣ Русскаго Антира», 2) выборы недостающихъ членовъ правленія и кандидатовъ въ ревизионную комиссію, 3) дополненіе нѣкоторыхъ §§ устава, 4) организація суда чести, 5) текущая дѣла.

Театръ и музыка.

— Въ Берлинѣ прибыла известная артистка балерина Московскаго Большаго театра С. В. Федорова.

★ Въ майской программѣ театра «Скала» рядъ русскихъ номеровъ. Тамъ и Катерина Волкава — женщина-атлетъ по-тому что назвавшая свои упражненія «играми царьцы» и гѣны «Пирюквы» и «Пирюковна», именуемыхъ въ программѣ, бывшимъ балетмейстеромъ и первой солисткой Мариинскаго театра въ Петербургѣ, недурно исполнившие скетчъ «Раба». Изъ остальной программы выдѣляется номеръ капитана Вестерхольда, демонстрировавшаго управленіе кораблемъ электрическими волнами переданными беспроволочнымъ путемъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ опыты эти производились на Валазе и были признаны для настоящихъ кораблей неудачными. На сценѣ же этотъ корабль движущійся, стрѣляющій и производящій различные маневры въ то время какъ руководитель его помѣщается въ отделинн, производялъ весьма эффектное впечатлѣніе.

— Вермель хорошо извѣстный московскій публицистъ по камерному театру, а Парижъ, какъ режиссеръ Балюза, создалъ теперь самостоятельную труппу «Compagnie Vermeil», съ которой выступалъ въ Парижѣ и провѣдѣлъ гастролирующую по Бельгій. Бельгійские газеты печатаютъ восторженныя отзывы. Декораторами труппы являются Судойкинъ, Шушаевъ, Гончаровъ и др., а премьершей труппы небезвѣстная Парижъ Ефремова. Сейчасъ труппа закачиваетъ гастроль въ Бордо и предполагается дать рядъ спектаклей въ Германіи.

★ Въ первыхъ числахъ іюня арт. Петр. т. Сабурова А. Н. Вернеръ и Л. С. Леонидовъ открываютъ въ Цоппотѣ въ помѣщеніи «Метрополь» русскій театръ-кабара. Отстраняется заново сцена и пишутся новыя декорации подъ наблюдениемъ худ. Р. А. Роста. Художественнымъ руководителемъ приглашенъ А. В. Данаровъ. Съ актерами ведутся переговоры.

Побѣда Карпантье.

Въ Лондонскомъ залтѣ «Олимпія», наибольшемъ въ столицѣ Англіи, вчера состоялся матчъ на званіе чемпиона міра по легкойнаго вѣса между французомъ Карпантье и въ вызвавшимъ его англичаниномъ Тедъ Кидъ Льюзомъ. Послѣдній подготовлялся къ этому вызову съ 1912 года, для чего онъ уѣзжалъ въ Америку и промѣстъ серьезный путь тренировки. Его опытъ и техника были настолько велики, что вся почта и самъ Карпантье считали его слишкомъ серьезнымъ противникомъ. Съ этой встрѣчей, вызвавшей наибольшій интересъ во всей мировой спортивной печати, повидимому, связанъ прѣздъ изъ Америки въ Европу Демсея, который вѣроятно, ввиду побѣды Карпантье, снова встрѣтится съ нимъ на аренѣ, но уже въ Европѣ. Телеграмма изъ Лондона сообщаетъ, что уже въ первомъ кругу послѣ 2 минутъ 30 секундъ Льюзоу получилъ страшный ударъ въ подбородокъ, (специальнѣе Карпантье) и этимъ самымъ результатъ матча былъ предрѣшенъ. Льюзо уже не поднялся съ земли.

Съ самаго начала состязаніе приняло невѣроятно быстрый и жестокий характеръ, и подбѣждало на настроеніе публики. Тренеръ Карпантье Дескампи позволилъ себѣ во время боя кривнуть, желая обратить вниманіе Карпантье, — стоя лѣвая, Жоржъ — за что получилъ отъ стоявшаго рядомъ съ нимъ англійскаго боксера два удара кулакомъ. Въ это время Карпантье удалось нанести свой молниеносный ударъ въ подбородокъ Льюзоу. Когда Карпантье докидалъ кругъ онъ былъ оскорбленъ двумя зрителями, которая въ тотъ-же моментъ были свалены съ ногъ тѣмъ-же ударомъ въ подбородокъ.

Экономическій Отдѣлъ.

Борьба за нефть.

Генуэзская конференція оказалась оптимъ изъ этаповъ продолжающейся уже нѣсколько лѣтъ острой борьбы между Англіей и Соед. Штатами за обладаніе источниками нефти. За ширмами конференцій ведутся переговоры объ уступкѣ русскимъ нефтянымъ источникамъ англійскому нефтяному синдкату Royal Dutch and Shell Co., окончательный результатъ которыхъ, правда, еще неизвѣстенъ. Въ то же время американскій нефтяной трестъ Standard Oil Co. пріобрѣтъ значительную часть акцій предпріятій принадлежавшихъ фирмѣ Нобеля. Несомнѣнно американцы, чтобы русскіе нефтяные источники перешли всецѣло въ руки англичанъ, многіе органы печати объясняютъ и поддержку, которую Франція и Бельгія находятъ, повидимому, у американскаго правительства въ отстаиваніи правъ собственности въ спорѣ съ Англіей на почвѣ ст. VII врученнаго большевикамъ на прошлой недѣлѣ меморандума.

Можно безъ преувеличенія сказать, что борьба за нефть есть въ то же время борьба за одинъ изъ наиболее важныхъ элементовъ мирового господства въ будущемъ. Огромное развитіе примѣненія нефти въ сельствѣ изобрѣтенія мотора Дизеля, въ военномъ и торговомъ флотѣ, для приваенія въ движенье автомобилей и въ авіаціи, дѣлаетъ для современнаго государства обезпеченіе источниковъ нефти одной изъ важнейшихъ національныхъ задачъ. Во все большей степени нефть вытѣсняетъ каменный уголь. Это объясняется очень многими причинами. Напр., нагрузка корабля необходимыми для отапливанія котловъ количествами нефти совершается гораздо скорѣе, чѣмъ нагрузка его углемъ, — то въ свою очередь связано съ значительнымъ сокращеніемъ расходовъ. Въ то же время при примѣненіи нефти достигается значительно большій экономическій эффектъ. Килогр. нефти развивая при сжиганіи 10,500 калорий, килограммъ же угля даетъ всего 7,000 калорий и въ то время, когда 800 кгр. угля, занимающихъ пространство въ 1 куб. метрѣ, равновѣсны заласу 5,6 милл. калорий тепла, тѣ же 800 кгр. нефти, тоже занимающие приблизительно 1 куб. метрѣ, даютъ 8,4 милл. калорий. Эти куб. метрѣ, дающіе еще технически преимуществъ придаютъ нефти огромное превосходство надъ углемъ. Англійскій военный флотъ уже поэтому въ послѣдніе годы почти цѣлкомъ перешелъ на отопленіе нефтью, а по даннымъ англійскаго министерства въ ближайшіе пять лѣтъ 75% всего британскаго торговаго флота будутъ отапливаться нефтью. Въ Россіи, какъ извѣстно, воляжскіе пароходы, военный флотъ и значительная часть паровозовъ до войны отапливались нефтью.

Въ настоящее время первое мѣсто по добычѣ нефти занимаютъ Соед. Штаты. Въ 1916 г., напр., изъ мировой добычи 61,8 милліоновъ тоннъ нефти на долю Соед. Штатовъ приходилось 65%, Россіи — 16%, Мексики — 9% и т. д. Но ихъ запасамъ грозитъ въ не очень далекомъ будущемъ истощеніе. По исчисленію американскихъ инженеровъ запасы нефти въ Соед. Штатахъ въ 1920 г. составляли приблизительно 11½ милліардовъ баррелей или около 1,6 милліардовъ тоннъ. Добыча же нефти все быстро растетъ и въ 1919 г. въ Штатахъ было добыто 856 милліоновъ баррелей (61 милліонъ тоннъ) противъ 302 милл. баррелей (43 милл. тоннъ) въ 1908 г. Если производство будетъ расти въ такой пропорціи, слѣдуетъ ожидать, что лѣтъ черезъ 20 источники нефти въ Штатахъ иссякнутъ. Вслѣдствіе этого Америка уже давно ищетъ новыхъ источниковъ нефти. При этомъ она постоянно сталкивается съ Англіей, которая до войны обладала всего 2% мирового производства нефти и въ свою очередь систематически старается подчинить своему вліянію мѣстонахожденія нефти. Если до вѣсенія экономическаго застоя нефти, когда наиболее важнымъ видомъ топлива была каменный уголь, англійская политика въ значительной мѣрѣ состояла въ томъ, чтобы обезпечить единство Британскаго имперіи безпрепятельно цѣлью подвластныхъ Англіи угольныхъ станцій, необходимыхъ для военнаго

флота, то теперь въ особенности подлѣ вліяніемъ опыта войны, это замѣнено стремленіемъ къ владѣнію источниками нефти.

Соперничество между англійскимъ и американскимъ капиталомъ проявилось еще до войны особенно рельефно въ этой области въ Мексикѣ, гдѣ безпрерывная междуособица и борьба между различными претендентами на постъ президента была въ сущности борьбой между англійской нефтяной фирмой «Ширсонъ и Сыновья» съ одной стороны и американскимъ «Стандардъ-Ойлкомъ» съ другой. Американскій нефтяной капиталъ даже долго толмачъ правительство Соед. Штатовъ на оккупанцію, если по аннексію нефтеносной части Мексики и война между Штатами и Мексикой изъ за американскихъ нефтяныхъ предпріятій по амеръ представлялась весьма вѣроятной. Въ послѣднее время между англійскими и американскими нефтяными предпріятіями въ Мексикѣ достигнуто вѣстнаго рода полюбовное соглашеніе.

Когда мировая война завершилась побѣдой Антанты, Англія постаралась получить мандатъ на Месопотамію въ виду огромныхъ нефтяныхъ богатствъ этой области. Разогласіе между Англіей и Франціей на почвѣ эксплоатаціи этихъ богатствъ было устранено соглашеніемъ достигнутымъ лѣтомъ 1920 года при свиданіи крестовъ въ Санъ Ремо, по которому за Франціей сохранено 25% добычи тяжелой нефтеносной Месопотаміи. Для укрѣпленія вліянія англійскаго правительства англійское адмиралство пріобрѣло значительную часть акцій санго-персидской нефтяной компаніи, что по выраженію одной англійской газеты было самымъ крупнымъ сдѣлкой англійскаго правительства послѣ извѣстной покупки при управленіи Виконфилда акцій Суэцкаго канала. Въ Америкѣ подчиненіе месопотамскихъ источниковъ нефти Англіи вызвало большое недовольство и обмѣянъ было, составленнымъ въ очень рѣшительномъ тонѣ, между Вашингтономъ и Лондономъ. Америка еще середѣ мировой войны провѣдала значительный интересъ къ переднеазиатской нефти и еще владѣло до 1919 г. Стандардъ-Ойлъ взялъ концессію у турецкаго правительства на разработку нефти въ Палестинѣ.

Не мало шума наделало въ послѣднее время требованіе съ которымъ обратилось американское правительство къ голландскому парламенту, предоставитъ американскому капиталу участіе въ разработкѣ нефтяныхъ источниковъ въ Ламбонъ въ Нидерландскихъ колоніяхъ Ост-Индіи въ виду того, что Голландское Королевство Нефтнае Общество «Koninklijke Petroleum Maatschappij» находится въ тѣсномъ контактѣ съ англійскими нефтяными предпріятіями и фактически подчиняется Англіи, что, между прочимъ, вызвало затѣмъ и аналогичный «сварсъ» со стороны Японіи.

И. Л.

Биржа.

Валюта	12. 5.		11. 5.	
	12. 5.	11. 5.	12. 5.	11. 5.
Голландскій гульденъ	11086.10	11113.90	10976.50	10968.70
Бельгійскій франкъ	2379.00	2403.00	2381.00	2382.00
Маркы	5263.00	5376.00	5223.00	5387.00
Ливра	6117.78	6137.70	6122.41	6077.70
Швейцарскій франкъ	7390.00	7392.00	7236.00	7314.15
Итальянскій лира	364.45	365.75	365.20	360.75
Оманскій рупія	1023.00	1028.00	1015.00	1015.00
Англія фунтъ	127.40	128.00	126.90	126.90
— Штатамъ долларъ	284.89	287.81	284.50	285.00
Испанскій песета	241.41	245.83	241.40	242.00
Оманскій франкъ	5438.00	5572.00	5538.13	5646.95
Итальянскій лира	4484.34	4495.65	4449.40	4460.60
Австрійскій шиллингъ	2.00	2.01	2.00	2.00
Австрійскій крона	553.26	554.70	556.80	557.70
Бенгальскій рупія	47.00	47.90	47.00	47.10
Японскій йенъ	136.00	137.10	135.00	136.50
Р. де Жамейро	53.70	53.80	53.40	53.50

Въ послѣднюю минуту.

Въ Генуѣ.

Генуя, 12. 5.

Оторочка засѣданія политическаго подкомиссіи послѣдовала позидимому потому, что французская делегация до сихъ поръ не получила инструкцій.

Изъ государствъ малой Антанты всего рѣче отнеслась къ совѣтской нотѣ Румыніи.

Точка зрѣнія малой Антанты близка къ французской.

Въ Ванѣ 1-го с. мая послѣ непродолжительной но тяжелой болѣзни на 69 году жизни, скончался

Леонъ (лейбшъ) Рабиновичъ

въ Одессѣ.

Выносъ тѣла покойнаго состоялся 4-го с. м. въ 10½ ч. утра на новомъ Еврейскомъ Центральномъ кладбищѣ III-я ворота, о чемъ извѣщаютъ друзья покойнаго.

