

# РДЖ

3  
Mark

**RUL, russische demokratische Tageszeitung**  
Gegründet von I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff +

**Подписная цена.** Во всех почтовых учреждениях Германии 45 мар. в Берлине и пригородах с доставкой собственными развозными ежедневно на дом — 60 мар., при ежедневной непосредственной высылке бандеролью — 75 мар. в месяц. Вне Германии: В Австрию, Венгрию, Мемельскую обл., Данию — 75 герм. мар. в месяц; Англию — 4 шилл. Латвию, Литву, Польшу, Венгрию, Эстонию, Югославию, Румынию — 100 герм. мар.; Болгарию, Финляндию, Грецию, Португалию, Францию, Турцию 150 герм. мар. Во всех остальных странах — 200 герм. мар. в месяц. К заказу просить прилагать деньги, во избежание задержки высылки.

**Объявления.** основная плата 10 м. за строку непонятой (ширина строки — одна двенадцатая часть строки), для врачей, присяжных поверженных, ищущих работу 5 мар. за строку непонятой, для развозной 6 мар. 50 цф. за строку непонятой. Строка объявлений в текст газет 50 герм. мар. При крупных заказах указанные цены не обязательны. Заграничные объявления по особому тарифу. Прием объявлений и подписки в «Длинованна», Berlin SW 68, Kochstrasse 22-26, и во всех городских отделениях «Длинованна». Редакция открыта ежедневно от 11 часов дня до 2 час. дня. Заказы принимаются ежедневно от 1/2 до 1/3 час. дня. Телефон редакции: Moritzplatz 47-61.

**ВЫХОДИТ ЕЖЕДНЕВНО В БЕРЛИН**

Основанъ **И. В. Гессеномъ, проф. А. И. Каминна и В. Д. Набоковымъ** +

№ 468-й Пятница, 2 июня (20 мая) 1922 г. 2-й г. изд.

Берлинъ, 1 июня.

**Неубыдли-тельные объяснения.** По всему свѣту телеграфъ разнесъ сообщеніе объ обмѣнѣ любезностями, о переговорахъ и соглашенияхъ, заключенныхъ между совѣтской делегацией въ Генуѣ и представителями Ватикана. Больше чѣмъ естественное возбужденіе, вызванное этими сообщениями, вылилось въ рядъ печатныхъ высказываній и въ рядъ заявленій личныхъ и коллективныхъ, обращенныхъ къ св. Престолу. До сихъ поръ не пришлось ознакомиться съ официальнымъ откликомъ на это возбужденіе и на эти запросы; законное волненіе не вызвало успокоительныхъ заявленій. Міру, узнавшему о соглашенияхъ Ватикана съ совѣтами не было сказано, что соглашения не состоялись, и что они немислмы для католической церкви въ то время, когда православная подвергается гоненіямъ.

Несравнимо вліяніе католической іерархіи. Для милліоновъ людей іа мнѣніе служитъ руководящимъ указаніемъ. Хлѣбъ, посылаемый ею голодающимъ, можетъ быть посланъ и другими; но авторитетъ коимъ она располагаетъ другимъ незамѣнимъ. И даже, если бы безсилны были «громогласныя словесныя деклараціи» св. Престола, развѣ не прибѣгали онъ къ нимъ, напримеръ, въ теченіе великой войны, хотя тоже не имѣлъ фактической силы ее прекратить, — ибо вопросы совѣсти не измѣняются мѣрою фактическихъ достиженій. И когда весь свѣтъ облетѣлъ извѣстія о соглашенияхъ совѣтовъ съ Ватиканомъ — мы съ подлинной радостью узнали бы и сообщали объ его опроверженіи. Но телеграфъ молчитъ.

Тѣмъ болѣе странное впечатлѣніе производитъ письмо католическаго духовнаго лица, пересланное намъ на дняхъ графомъ М. М. Перовскимъ-Петрово-Соловово. Мы охотно вѣримъ графу Перовскому, что авторъ письма хорошо осведомленъ въ русскихъ церковныхъ дѣлахъ. Но мы уже и по формѣ не можемъ признать авторитета разявленій намѣренныхъ Ватикана лицомъ, не выступающимъ за своей подписью, хотя бы оно на самомъ дѣлѣ и было весьма компетентнымъ; ибо если даже поведеніе архіепископа Гелузскаго, какъ это сказано въ письмѣ, «не связывало Ватикана», то еще менѣе его связывало письмо неизвѣстнаго читателямъ автора. Но и по содержанию — это письмо едва ли можетъ внести успокоеніе во встревоженное и насторожившееся сознаніе русскихъ людей. «Довѣрчивость добрышаго архіепископа», на которую ссылается авторъ письма, какъ на объясненіе его общенія съ Чичеринымъ, могла бы войти въ разговоръ, даже если признать Ллойдъ Джорджа компетентнымъ исповѣдникомъ и истолкователемъ большевистскихъ покаяній; но все же остается непонятнымъ, почему дружеское общеніе папства душъ съ грѣшниками, хотя бы и раскаявшимися должно происходить именно за банкетнымъ столомъ.

На уровнѣ довѣрчивости оказывается — если вѣрять объясненіямъ корреспондента графа Перовскаго — и застѣвчивость ватиканской дипломатіи. И тутъ тотъ же злой Ллойдъ Джорджъ сыгралъ столь же злую шутку: онъ не захотѣлъ огласить требованія меморандума св. Престола о возвращеніи

## Продленіе мораторія для Германіи.

### Предоставленіе Германіи отсрочки платежей.

Репарационная коммисія въ Парижѣ вчера вечеромъ дала отвѣтъ на послѣднюю германскую ноту отъ 28 мая. Отвѣтъ этотъ ночью былъ переданъ въ Берлинъ. Отвѣтная нота репарационной коммисіи довольно объемистая. Она занимаетъ 4 страницы, написанныя на пишущей машинѣ, но касается главнымъ образомъ юридическихъ формальностей.

Репарационная коммисія сообщаетъ, что временный мораторій съ 1 июня будетъ прерванъ въ окончательную отсрочку платежей на весь 1922 годъ. Отдѣльные вопросы подлежатъ еще обсужденію.

Въ заключеніе, репарационная коммисія принимаетъ къ свѣдѣнію, что германскія предложенія объ урегулированіи вопроса о непокрытомъ долгѣ Германіи находятся въ зависимости отъ полученія вѣстимаго займа.

### Германско-совѣтскіе переговоры.

По сообщенію «Дона», Чичеринъ въ пятницу ожидается въ Берлинѣ. Предполагается возобновленіе переговоровъ о распространеніи Рапалскаго договора на всѣ совѣтскія республики и о заключеніи торговыхъ и консульскихъ конвенцій.

Красный вѣзжалъ въ четвергъ въ Лондонъ.

По поводу этого собранія совѣтскихъ представителей заявляютъ, что о приѣздѣ Чичерина ему въ настоящий моментъ ничего неизвѣстно. Переговоры о распространеніи Рапалскаго договора на всѣ совѣтскія республики не могутъ быть до окончанія этого договора рѣшены. Въ ближайшіе дни шыахъ переговоровъ не предполагается въ виду того обстоятельства, что руководитель русскаго отряда въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ баронъ Мальбранъ въ пятницу уѣзжаетъ въ отпускъ.

### Рѣчь Ллойдъ-Джорджа о репарации.

(Отъ собственного корреспондента).

Лондонъ, 31. 5.

Сегодня Ллойдъ Джорджъ выступилъ въ палатѣ общинъ съ рѣчью о возмѣщеніи военного ущерба. Въ дипломатической ложѣ присутствовалъ германскій посолъ.

Ллойдъ Джорджъ заявлялъ, что германское правительство дало свой отвѣтъ на послѣднюю ноту репарационной коммисіи. Не высказаться по поводу этого отвѣта въ

движимой и недвижимой собственности религиозныхъ сообществъ; почему то на это разъ и Барту, столь упорно сопротивлявшийся Ллойдъ Джорджу и столь упорно поддерживавший аналогичное положеніе въ общей формѣ, — этого требованія не огласилъ. Понять ли это такъ, что противъ воли св. Престола была оглашена только часть его требованія, и онъ смиренно противъ этого нарушенія не протестовалъ; или онъ на это сокращеніе согласился, — тогда какой смыслъ имѣетъ утвержденіе корреспондента графа Перовскаго, что на официально неоглашенномъ требованіи продолжаютъ настаивать?

По поводу свѣдѣній о предоставленіи іеаунтамъ и нѣкоторымъ другимъ въѣзда въ опредѣленные районы Россіи, корреспондентъ графа Перовскаго указываетъ, что вопросъ шель только о визахъ для лицъ, сопровождающихъ посланные принасы съ цѣлью контроля надъ ихъ раздачей. Переговоры о визахъ суть разу-

настоящій моментъ еще нельзя. Поэтому представляется очно затруднительнымъ открывать пренія по этому вопросу. То, что будетъ сказано, можетъ легко повредить дѣлу.

Между Англійей и Франціей нѣтъ никакихъ серьезныхъ разногласій. Можно надѣяться, что по вопросу о репарации будетъ достигнуто соглашеніе, приемлемое не только для кредиторовъ, но и для должниковъ. Что касается предложенія аннулированія всѣхъ военныхъ долговъ, то по мнѣнію Ллойдъ Джорджа ни одно правительство не могло бы серьезно относиться къ такому проекту. Англія согласна вступить въ переговоры по поводу урегулированія военныхъ долговъ всѣхъ государствъ при условіи, что облегченіе будетъ дано не только должникамъ Англіи, но и ей самой.

Несомнѣнно, что германское правительство серьезно стремится выполнить свои обязательства. Нынешнее германское правительство со дѣломъ въ этомъ отношеніи все возможно и, вѣроятно, будетъ поступать такъ же и впредь. Поэтому къ нему нужно относиться съ уваженіемъ. Уклоненіе отъ исполненія обязательствъ оказалось бы для Германіи роковымъ.

О separatномъ выступленіи Франціи не можетъ быть и рѣчи. Всякое separatное выступленіе какого либо изъ союзныхъ государствъ было бы роковымъ для Алптанты.

Лордъ Робертъ Сеелъ и настаивалъ на томъ, что Франціи нужно убѣдить въ томъ, что требованія союзниковъ превышаютъ платежеспособность Германіи. Открытость является по его мнѣнію наилучшимъ средствомъ для возстановленія хорошихъ отношеній.

### Новый австрійскій кабинетъ.

(Отъ собственного корреспондента).

Вѣна, 31. 5.

Национальный совѣтъ избралъ сегодня 101 гол. противъ 58 прелата Зейделя главой кабинета. Оппозиционные голоса принадлежатъ социалистамъ. Новый кабинетъ состоитъ изъ представителей христіанско-соціальной и воинской нѣмецкой партій. Президентъ Гайншль привелъ новыхъ министровъ къ присягѣ.

Послѣ этого премьеръ Зейделъ произнесъ рѣчь, въ которой онъ заявилъ, что принимаетъ вызовъ противниковъ, требовавшихъ, чтобы вождь христіанско-соціальной партіи принялъ на себя ответственность за руководство правительственной политикой въ надеждѣ, что это дастъ имъ благодарный матеріалъ для агитаціи.

мѣется естественная оболочка всякихъ переговоровъ о какомъ бы то ни было въѣздѣ; поскольку же вопросъ шель лишь о контролѣ надъ раздачей продовольствія, нельзя не отмѣтить, что еще не имѣющее тысячекратной политической традиціи американцы, добились его безъ банкротствъ, и ни на минуту не отказавшись отъ своихъ «громогласныхъ словесныхъ декларацій» противъ совѣтской власти.

Въ заключеніе корреспондентъ графа Перовскаго «завинаетъ» взволнованному русскому общественному мнѣнію, извиняетъ дѣльнымъ страданіемъ — ихъ крайнюю чувствительность. Послѣ того, какъ добрый іи архіепископъ на честное слово Ллойдъ Джорджа простилъ даже «паубубициѣ» его антихристіанское послѣдствіе, насъ не удивляетъ всепрощающая доброта корреспондента графа Перовскаго. Но — правду сказать — мы не чувствуемъ въ ней потребности.

## Красный „парламентъ“.

III.

Послѣ того, какъ проекты великихъ «реформъ» побывали въ комисіяхъ (всего по нѣсколькой дюин), законодательный аппаратъ ВЦИК'а заработалъ, какъ пружина, безъ новшества и парламентскихъ заѣтъ: приняты всѣхъ проектовъ идеть молниеносно, единодушно, безъ особенно длительныхъ споровъ. Весь проектъ уголовного кодекса, принципиальная основа, котораго вызвали въ порывѣ чести такіа разногласія, принятъ цѣльнымъ, какъ будто въ двухъ заѣдвляхъ и даже должнъ быть введенъ въ дѣйствіе, начиная съ 1 июня.

Тѣмъ оппозиционеры могутъ быть довольны. Главныя поправки ихъ приняты: кары усилены и «лидеміе» въ значительной стѣнѣ уничтожено. При недостаточности чести уголов. кодекса побѣдилъ Рязановъ и Крыленко: «разстрѣль», какъ нормальная кара за уголовныя преступленія, исключенъ изъ кодекса, но зато возстановлена ст. 33, которая, какъ помянуть Рязановъ, устанавливаетъ, что при палачин опасности для рабоче-крестьянской власти «наши враги не подвергаются смертной казни, а у и ч то ж а о т с я». А послѣ выступленія Крыленко и разстрѣлъ благополучно сохраняется въ кодексѣ въ видѣ такого постановленія: «по дѣламъ, находящимся въ производствѣ революционныхъ трибуналовъ, впродѣ отъбѣны ВЦИК'омъ въ случаяхъ, когда статьями уголовного кодекса предусмѣтрена высшая мѣра наказанія, примѣняется разстрѣль».

Очень характерна для нынѣшней стадіи россійскаго коммунизма пренія пропозировъ по поводу 61 статьи, которая предусматриваетъ преступное сообщество, занимающееся возбужденіемъ населенія къ массовымъ волненіямъ, о т а ч к а мъ, н е п л о т о ж у налоговъ, и т. д. Рязановъ, а особенно Стожковъ считаетъ необходимымъ вычеркнуть слово «стачка»; редакторъ «Извѣстій» аргументируетъ свою поправку такимъ образомъ: одинъ изъ главныхъ доводовъ, которые сбиваютъ съ толку западно-европейскихъ рабочихъ, это то, что мы якобы преслѣдуемъ рабочія организаціи... если мы оставимъ это слово («стачка»), то его такъ разнесутъ по всей констатательской и фѣлой прессѣ, что крокъ вреда республике ничего не получатъ». Тактическая «мудрость» Стожкова обнаруживается по достоинству ВЦИК'омъ — и неудобное слово выбрасывается тѣмъ болѣе, что какъ указываютъ тов. Рудаутка, сущность статьи остается неизмѣнной.

Новый кодексъ даетъ полную возможность «уничтожать» всѣхъ бывшихъ чиновниковъ стараго режима въ прожитыхъ масштабахъ: ст. 68 проекта по первой редакціи устанавливаетъ смертную казнь или самый продолжительный срокъ заключенія за службу только въ охраняемыхъ отдѣленіяхъ царскаго режима. Стожковъ такое ограниченіе лицъ, могущихъ быть разстрѣляными за свою прошлую дѣятельность, показало «неудобнымъ», и онъ предложилъ замѣнить эту статью болѣе широкой, по которой подлежатъ суду, а слѣдъ и возможно разстрѣль, всѣ отбывшіе длѣтели стараго режима, имѣвшие то или иное отношеніе къ руководству политическимъ строемъ, къ борьбѣ съ рабочими и т. д. Ларинъ вноситъ аналогичное предложеніе, которое и принимаетъ В.И.К'омъ. Это постановленіе вмѣстѣ со ст. 67 кодекса, въ которой дается резонное опредѣленіе преступнаго дѣянія «контр-революціи», могущее захватить какое угодно неуго шее сов. власти дѣйствіе, подводитъ прочную базу для сохраненія въ сферѣ т. наз. политическихъ преступленій въ полной сохранности системы террора. Въ этомъ смыслѣ уголовный кодексъ даетъ ретривуналомъ возможность расправляться съ кѣмъ угодно путемъ смертной казни, если, дѣйствительно, реорганизованныя ч.к. именуемыя политуправленіями, будутъ лишены права безусловныхъ разстрѣловъ, что — прочемъ весьма сомнительно. Страхи коммунистической оппозиціи, что принатіе кодекса на-