РУЛЬ

Wochentag-Ausgabe Nr. 722

300 Mark

8. 5. 1923

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Gegründet von I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff †

Подписная цѣна. Во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ Германіи 10000 мар. въ Берлинѣ и пригородахъ, съ доставкою собственными разсыльными ежедневно на домъ 8000 мар., при ежедневно непосредственной высылкѣ бандеролью 9500 мар. въ мѣсяцъ. Въ Мемельскую обл., Данцигъ 9500 герм. мар., внѣ Германіи: Въ Польшу, Россію, Венгрію, Эстонію, Юго-Славію, Литву, нѣмецкую Австрію, Болгарію и Грецію, Румынію, Турцію, Финляндію 10000 мар., Италію 12 лиръ, Чехо-Словакію 16 кр., Бельгію, Францію, Люксембургъ 8 фр., Испанію 4 пез., Португалію 12 эск., Англію 4 шилл., Америку ¾ долл., Японію 2 іены, Данію 4 кр., Голландію 2 фл., Латвію 150 руб., Норвегію 4 кр., Швецію 3 кр., Швейцарію 4 фр. и другія государства 10000 мар. въ мѣсяцъ. Къ заказу просятъ прилагать деньги, во избѣжаніе замедленія высылки

Объявленія. Основная плата 250 мар. за миллиметръ (ширина строки — одна девяносто восьмая часть страницы), для врачей, присяжныхъ повѣренныхъ 150 мар. за миллиметръ, для ищущихъ мѣстъ и для розысковъ 200 мар. за миллиметръ. Миллиметръ объявленій въ текстѣ газеты 1500 герм. мар. При крупныхъ заказахъ указанныя цѣны не обязательны. Заграничныя объявленія по особому тарифу. Пріемъ объявленій и подписки въ „Ullsteinhaus", Berlin SW 68, Kochstrasse 22-26, и во всѣхъ городскихъ отдѣленіяхъ Ullstein'a. Редакція (Markgrafenstr. 73) открыта ежедневно отъ 11 часовъ утра до 2 час. дня. Редакторы принимаютъ ежедневно отъ ½2 до ½3 часа дня. Телефонъ редакціи: Dönhoff 47-61.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

Основанъ **І. В. Гессеномъ, проф. А. И. Каминка и В. Д. Набоковымъ †**

№ 740-й | **Вторникъ, 8 мая (25 апрѣля) 1923 г.** | **4-й г. изд.**

Сегодня въ номерѣ

Совѣтскіе соблазны.
Политическое оскудѣніе — ***Гр. Ландау.***
Санктъ-Петербургъ — ***Сергѣя Горнаго.***
„Куски жизни" — ***Р. Ш.***
Письмо изъ Софіи — ***К. А.***

Берлинъ, 7 мая.

Совѣтскіе соблазны

Правильно ли было и цѣлесообразно заключеніе рапальскаго договора? Этотъ вопросъ ставитъ себѣ извѣстный депутатъ, б. баденскій министръ Людвигъ Гаазъ, только что вернувшійся изъ поѣздки въ Россію. Вопросъ кажется теперь запоздалымъ. Насколько въ свое время при заключеніи договора это извѣстіе всѣхъ ошеломило своей неожиданностью, настолько теперь нѣтъ, кажется ни одной группы въ Германіи, которая не отвѣчала бы на поставленный вопросъ вполнѣ положительно. Отношеніе къ рапальскому договору — это, единственный пунктъ, на которомъ германское общественное мнѣніе единодушно сходится. Что касается самого Л. Гааза, то онъ напоминаетъ, что и при самомъ заключеніи договора онъ стоялъ на томъ, что Германія должна перейти къ активной международной политикѣ и теперь послѣ посѣщенія Россіи онъ еще больше убѣдился въ томъ, что его точка зрѣнія была правильна.

Однако авторъ констатируетъ, что рапальскій договоръ есть только начало. Пока онъ еще остается просто кускомъ бумаги, содержаніе въ него можетъ вдохнуть только экономическая работа. Пока этой работы нѣтъ. Д-ръ Гаазъ приводитъ слова одного руководящаго совѣтскаго дѣятеля, который ему сказалъ: «Германія проявляетъ интересъ къ быстро реализуемымъ торговымъ сдѣлкамъ. Но расчитанная на долгій срокъ экономическая политика совсѣмъ отсутствуетъ».

Чѣмъ же объяснить это? Открыты всѣ возможности, но ихъ не используютъ и ограничиваются лишь участіемъ въ т. н. Непѣ. Авторъ объясняетъ это такъ, что Германія и сама находится въ тяжеломъ экономическомъ положеніи, стѣснена въ кредитахъ и вынуждена осторожно и расчетливо распоряжаться своими средствами. Однако, повидимому, это объясненіе кажется автору недостаточнымъ, потому что онъ признаетъ, что пропущено драгоеѣнное время и что нравится ли Россія или нѣтъ въ ея нынѣшнемъ обликѣ, все равно: она существуетъ, она есть реальность, опирающаяся на могущественныя основы и въ самой Россіи никто не вѣритъ въ сверженіе большевизма путемъ контрреволюціи, а расчитываетъ на постепенную эволюцію. Этотъ взглядъ несомнѣнно получаетъ все большее распространеніе. Но съ другой стороны столь же ясно, что какимъ бы тонкимъ наблюдателемъ ни былъ д-ръ Гаазъ и какой бы свободой не пользовался въ выборѣ своихъ собѣсѣдниковъ, другого противоположнаго взгляда ему не пришлось бы услышать, независимо отъ того, насколько взглядъ этотъ объективно распространенъ. Но, повторяемъ, несомнѣнно, что вѣра въ эволюцію имѣетъ весьма много адептовъ и покоится не столько на какихъ либо логическихъ предпосылкахъ, которыя напротивъ всѣ этой вѣрѣ противорѣчатъ, сколько на желаніи, подсказываемомъ страшной усталостью и страхомъ передъ новыми катаклизмами. Если бы большевики способны были такое настроеніе использовать, то оно могло бы со дня на день возростать. Но не въ такомъ ли положеніи въ свое время былъ и царскій режимъ, который пытался удовлетворить назрѣвшія общественныя требованія и органически не могъ этого сдѣлать. Развѣ не знаменательно, что лишь два, три дня назадъ въ той же газетѣ, въ которой уважаемый депутатъ развиваетъ свои взгляды напечатана была статья, по поводу творимыхъ большевиками религіозныхъ безчинствъ, въ которой сказано было, что не сегодня завтра русскій народъ подымется и дастъ такую затрещину красной обезьянѣ, что весь міръ содрогнется.

Было бы, впрочемъ, неправильно долго на этомъ моментѣ останавливаться, ибо не здѣсь повидимому лежитъ центръ статьи д-ра Гааза. Безплодно вообще спорить о томъ, нужно ли было заключать рапальскій договоръ. Ибо «если владѣющія міромъ державы обращаются съ двумя государствами, какъ съ преступниками, если даже во внѣшнихъ формахъ онѣ громоздятъ оскорбленіе на оскорбленіе и обиду на обиду, то совершенно естественно, что оба эти государства между собой сближаются». Это во первыхъ. А во вторыхъ, если ставится вопросъ о гарантіяхъ права собственности въ Россіи, то и на это авторъ отвѣчаетъ, что во всякомъ случаѣ «германское имущество безопаснѣе въ Россіи, нежели во Франціи, нежели по сосѣдству съ Франціей. Европейскіе капиталисты плохіе наблюдатели. Иначе они должны были бы понять, что со времени версальскаго трактата не въ Россіи свили себѣ гнѣздо наихудшіе большевики». И наконецъ, «если сейчасъ въ петербургскомъ порту стоитъ пароходъ Карлъ Либкнехтъ, то, въ случаѣ насильственнаго свержения нынѣшняго режима тотъ же пароходъ будетъ нареченъ «Пуанкаре». Затруднится ли кто-нибудь рѣшить, что для него лучше?»

Противъ всѣхъ такихъ соображеній трудно и безполезно возражать. Правильны ли они или неправильны объективно, субъективно они неустранимы и обильно питаются, какъ вѣрно указываетъ авторъ, неразумѣемъ тѣхъ европейскихъ государственныхъ людей, которые въ гораздо большей мѣрѣ способствуютъ всемірной революціи, нежели безсильные въ этомъ отношеніи большевики сами по себѣ.

Къ лишенію сана патріарха Тихона.

(Отъ собственнаго корреспондента.)

Гельсингфорсъ 5. 5.

Совѣтскій церковный соборъ въ Москвѣ лишилъ патріарха Тихона духовнаго сана на томъ основаніи, что его образъ дѣйствій не соотвѣтствуетъ каноническимъ правиламъ.

*

Москва 4. 5. (Вольфъ)

На церковномъ соборѣ митрополитъ Антонинъ сообщилъ постановленіе 45 епископовъ, въ числѣ которыхъ находятся 4 митрополита, о лишеніи сана патріарха Тихона. Всѣми голосами противъ одного при 5 воздержавшихся соборъ принялъ рѣшеніе, что Тихонъ измѣнилъ истинному христіанскому ученію и сталъ предателемъ церкви. На основаніи каноническихъ законовъ Тихонъ отрѣшается отъ занимаемой имъ должности и лишается духовнаго сана. Въ то же время соборъ обращается ко всѣмъ вѣрующимъ съ приглашеніемъ воздержаться отъ всякой попытки использовать церковь въ политическихъ цѣляхъ. Проведенное совѣтской властью отдѣленіе церкви отъ государства предоставляетъ церкви самую широкую свободу. Всякій вѣрующій поэтому обязанъ быть честнымъ гражданиномъ совѣтскаго государства и оказывать помощь совѣтской власти при возведеніи Царства Божія на землѣ. Вынося свой вердиктъ надъ патріархомъ Тихономъ, соборъ въ то же время объявляетъ патріархатъ контръ-революціоннымъ учрежденіемъ и выказывается за его отмѣну.

Соборъ дальше призналъ допустимымъ назначенія епископами женатыхъ священниковъ, ссылаясь на апостольскія писанія и практику восточной церкви до XII вѣка. Послѣ этого приступлено къ преніямъ о вторичномъ вступленіи духовныхъ лицъ въ бракъ.

Американскій епископъ Блакъ привѣтствовалъ соборъ и заявилъ, что церковь должна идти рука объ руку съ тѣми, которые защищаютъ интересы угнетенныхъ. Отъ имени церкви методистовъ въ Америкѣ онъ заявилъ, что эта церковь готова оказывать помощь православной церкви въ ея новыхъ начинаніяхъ.

Протестъ вселенскаго патріарха.

Константинополь 5. 5. (Руспресс)

Вселенскій патріархъ Милетій отправилъ черезъ своего представителя въ Москвѣ протестъ противъ суда надъ патріархомъ Тихономъ. Въ связи съ этимъ судомъ представитель патріарха не будетъ участвовать въ созываемомъ большевиками «помѣстномъ соборѣ».

Англійское правительство и совѣтская делегація.

Лондонъ, 7. 5. (Вольфъ.)

По свѣдѣніямъ «Times» есть полное основаніе полагать, что большинство членовъ англійскаго правительства являются противниками продолженія пребыванія совѣтской торговой делегаціи въ Лондонѣ. Въ ближайшемъ будущемъ можно ожидать сообщ[illegible]я по этому вопросу.

Маршалъ Фошъ въ Варшавѣ.

Варшава 6. 5. (Руспресс)

Въ связи съ пріѣздомъ въ Варшаву маршала Фоша сотрудникъ варшавскаго отдѣленія «Руспресса» обратился во французское посольство, гдѣ ему было заявлено, что газетныя сообщенія о военныхъ и политическихъ совѣщаніяхъ между маршаломъ Фошемъ и польскими политическими дѣятелями не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, что поѣздка Фоша является лишь актомъ международной вѣжливости и вмѣстѣ съ тѣмъ манифестаціей франко-польской дружбы. Въ частности пріѣздъ маршала Фоша въ Варшаву не находится въ связи съ вопросомъ о восточной границѣ Польши. Французское правительство считаетъ этотъ вопросъ окончательно урегулированнымъ.

Голодъ.

Офиціально сообщаютъ о растущемъ голодѣ въ Поволжьи. Въ Царицынѣ на засѣданіи президіума губисполкома констатировано усиленіе голода: число нуждающихся достигло 230 000 человѣкъ. Помощь недостаточна.»

Политическое оскудѣніе.

Нынче все больше о самыхъ важныхъ дѣлахъ идетъ рѣчь. Самымъ важнымъ изъ всѣхъ дѣлъ эмиграціи является, по мнѣнію «Послѣднихъ Новостей» (№ 924) строительство будущихъ партій. Этимъ важнѣйшимъ дѣломъ и занимается газета, посвящая неисчислимое количество передовыхъ статей вопросу о республикѣ и монархіи.

Правду сказать, еще больше, чѣмъ строительствомъ партій занимались газета и ея лидеръ строительствомъ коалиціи съ умѣренными социалистами. Впрочемъ, смыслъ этихъ занятій опредѣлялся уже не столько Милюковымъ, сколько его контрагентами. Согласятся они на совмѣстныя бесѣды и выходитъ строительство коалиціи; покинутъ собраніе съ декларацией — окажется строительство партіи. Но, впрочемъ, въ обоихъ случаяхъ на самомъ дѣлѣ оказывалось одно и то же — клубъ.

Такая скудность результатовъ партійнаго строительства опредѣляется не тѣмъ, что оно было ведено не съ надлежащаго конца, а именно съ коалиціи несуществующихъ величинъ. Обусловливается и непеумѣніемъ инициаторовъ и строителей. Возможно, конечно, что имѣло мѣсто и то, и другое; но основная причина все же — въ третьемъ: а именно, въ неумѣстности самой задачи. Ибо по самому существу своему партія отнюдь не есть нѣчто, могущее быть заготовленнымъ впрокъ, на неопредѣленное будущее, внѣ среды ея подлиннаго дѣйствія и жизни. Ибо партія отнюдь не опредѣляется исключительно, или хотя бы главнымъ образомъ программой; она вырастаетъ изъ живой жизни и примѣняется къ живымъ задачамъ. Она опредѣляется своей дѣятельностью, ея принципами и характеромъ, подчасъ рѣзко отличающимися, мѣняющими ея программные принципы; ея дѣйствіе обусловливается реальной организаціей, опредѣляемой живыми людьми, группами, стоящими въ ея рѣшающихъ центрахъ, слоями, служащими ей подлинной опорой; она опредѣляется фактическимъ характеромъ работы, вовлекающимъ людей опредѣленныхъ темпераментовъ, распредѣляющимъ сочувствіе и несочувствіе общества. Партія есть, конечно, въ нѣкоторой степени и программа, въ большей степени организація, но въ наибольшей степени это живой общественный процессъ, строющійся и организующійся въ дѣйствіи и только въ дѣйствіи, помимо и подчасъ вопреки программъ. Это довольно характерно проявилось съ самаго начала смутнаго времени на фактическомъ распадѣ примѣрно с-р-ской партіи несмотря на единство ея программы, и даже организаціи, несмотря даже на фактическую общую работу въ предшествующій періодъ.

И не только «партія» строится примѣнительно къ задачамъ, дѣятельностямъ и возможностямъ эпохи, — но и примѣнительно къ государственному строю страны. Какъ не бываетъ заготовки партій впрокъ, такъ не бываетъ и партій антука. Партіи смутнаго періода переворотовъ — совершенно иное дѣло, чѣмъ партіи парламентарнаго режима, и партіи федералистическаго строя иныя, нежели партіи централистической диктатуры.

И потому совершенно безспорно, что партіи будущей Россіи организуются только въ будущей Россіи. Я не хочу проводить здѣсь противоположности Россіи и эмиграціи. И въ теперешней Россіи не могутъ образовываться партіи Россіи будущей, и съ другой стороны эмигрантскіе дѣятели и организаціи смогутъ сыграть важную роль въ будущихъ движеніяхъ и строительствѣ страны. Но эту роль они сыграютъ только въ одномъ случаѣ — если сейчасъ будутъ строиться, организоваться и работать для задачъ сегодняшняго дня, для сегодняшней борьбы примѣнительно къ совѣтской Россіи, къ