



300 Mark

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Gegründet von I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff

18. 5. 1923

Wochentag-Ausgabe Nr. 729

Подписная цѣна. Во всѣхъ почтовыхъ учрежденияхъ Германии 10000 мар., въ Берлинѣ и пригородахъ, съ доставкой собственными разсылочными экспедициями на долѣ 8000 мар., при еженедельно непосредственной высылкѣ бондиромъ 9500 мар. въ всѣхъ. Въ Мексикскую обл. Дингитъ 9500 гс. м. мар. въ Германіи: въ Польшу, Россію, Венгрію, Эстонию, Юго-Славію, Литву, нѣмецкую Австрію, Болгарію и Грецію, Румынію, Турцію, Финляндію 10000 мар., Италію 12 лиръ, Чехо-Словакию 10 кр., Бельгію, Францію, Люксембургъ 8 фр., Испанію 4 пез., Португалію 12 эск., Англію 4 шилл., Америку 5 долл., Японію 2 йени, Данію 4 кр., Голландію 2 фл., Латвію 150 руб., Норвегію 4 кр., Швецію 3 кр., Швейцарію 4 фр. и другія государства 1000 мар. въ всѣхъ. Къ заказу проситъ прилагать деньги, во избежаніе замедленія высылки.

Объявленіи. Основная плата 250 мар. за миллиметр (ширина строки — одна двенадцатая часть строки), для врачей, присяжныхъ повѣр. (нѣтъ) 150 мар. за миллиметр, для ищущихъ вѣсть и для розысковъ 200 мар. за миллиметр. Миллиметръ объявленій въ текстѣ газетъ 1500 герм. мар. При крупнѣйш. заказѣ указывать цены не обязательны. Заграничныя объявленія по особому тарифу. Приемъ объявленій и голландск. въ „Uitsluitend“ Бейла СВ 8. Контракты 22-25, и во всѣхъ голландск. отбавлять „Uitsluitend“. Редакція (такъ-же) открыта еженедельно отъ 11 часовъ утра до 2 час. дня. Редакторъ приимаетъ еженедельно отъ 1/2 до 3/4 часа дня. Телефонъ редакціи: Dbbfolt 47-61.

Выходить ежедневно въ Берлинѣ Основанъ I. В. Гессеномъ, проф. А. И. Каминка и В. Д. Набоковымъ

№ 748-й Пятница, 18 (5) мая 1923 г. 4-й г. изд.

Сегодня въ номерѣ

- Пустое мѣсто. Политическое осужденіе — Гр. Ландоу. Парламентское положеніе въ Югославіи — Quidam. „Страшная лестница“ — А. Я. Яблоновскаго. Русь — стих. Георгъ Воинова. Вообще — Оптимиста.

Берлинъ, 17. мая.

Все шло, въ англійскомъ парламентѣ какъ по писанному. Лидеръ рабочей оппозиціи сказалъ свою очередную рѣчь, умѣренную по формѣ и по требованіямъ, — умѣренную отписку, въ которой, по поводу ультиматума совѣтскому правительству, онъ предлагалъ заключить съ нимъ мирный договоръ и возстановить въ полной мѣрѣ дипломатическія отношенія. Въ сдѣлательные во всѣхъ трафареты, обязательные во всѣхъ случаяхъ политической жизни, и, быть можетъ, ни у кого ихъ сейчасъ нѣтъ такъ много, и столь цѣпкихъ, какъ у лѣвыхъ европейскихъ партій, когда онъ поддерживаютъ совѣтскую власть.

Пространно и умѣренно же говорилъ и представитель правительства. Перечисливъ всѣ вины совѣтской власти, общезвѣстныя, ибо онъ ею никогда не утаивался. Макъ Нейль заявилъ, что Англія разрывать торговый договоръ не собирается, а хочетъ настоять на его осуществленіи. Воевалъ, разумеется, нѣтъ — сообщаетъ онъ для успокоенія лицъ, насколько объ этомъ не беспокоившихся. Признавъ совѣтскую ноту неприемлемой, онъ призвалъ приемлемыми переговорами съ Красными и снялъ десятидневный срокъ, т. е. ультимативный характеръ своей ноты, ни къ чему не обязываясь, ни отъ чего не отказавшись и не закрывая для будущей политики англійскаго правительства никакихъ дверей.

Если вкратцѣ дать характеристику засѣданія англійской палаты, то, пожалуй, это можно сдѣлать, назвавъ его пустымъ мѣстомъ. И лучше всего этотъ характеръ былъ подчеркнутъ тѣмъ, что рабочая партія отказалась отъ голосованія внесеннаго ей предложенія. Голосованія не было. Въ сущности какъ бы не было и самого засѣданія. Всѣ партіи оказались согласными между собой и съ правительствомъ, чтобы оставить въ неопредѣленности всѣ вопросы.

Надо думать, что на данную минуту сказавшая въ этомъ побѣду правительству. Ничѣмъ не связавшись, оно сохранило за собой полную свободу рукъ и маневромъ устранило внимательство рабочей партіи изъ своей дипломатической игры.

Но кромѣ этой побѣды на фронтѣ внутренней англійской политики былъ еще одинъ чрезвычайно показательный моментъ въ этомъ засѣданіи, на которомъ стоить остановиться, — на рѣши Ллойдъ Джорджа. Его рѣчь — сообщаетъ корреспондентъ — ожидали съ величайшимъ напряженіемъ. Еще бы, — творецъ соглашательской съ большевиками международной политики долженъ былъ высказаться по вопросу объ ультиматумѣ, прозящемъ, и, какъ бы, въ всѣ плоды — или

Переговоры Красна.

Лондонъ, 16. 5. (Вольфъ). Вопреки ожиданіямъ сегодня свиданія между лордомъ Керзономъ и Красными не было. Какъ сообщаютъ изъ освѣдомленнаго источника, можно думать, что лордъ Керзонъ приметъ Красина въ теченіе ближайшихъ двухъ дней.

По сообщенію агентства Рейтера Красинъ заявилъ, что пона никакого свиданія онъ съ лордомъ Керзономъ не назначено. Онъ высказалъ мнѣніе, что аннулированіе торговаго соглашенія можетъ привести къ войнѣ.

Какъ сообщаетъ „Call Mall Gazette“ въ Лондонѣ желаютъ установить, является ли Красинъ уполномоченнымъ совѣтскаго правительства, или же не располагаетъ полномочіями дать окончательное завѣреніе относительно готовности совѣтскаго правительства измѣнить тѣ пункты совѣтскаго отвѣта, которые англійское правительство признаетъ неудовлетворительными.

(Отъ собственнаго корреспондента.) Парижъ, 17. 5. Лондонскій корреспондентъ „Echo de Paris“ имѣлъ бесѣду съ Красными. Красинъ заявилъ корреспонденту, что имѣетъ надѣяніе полномочія для веденія переговоровъ. Онъ убѣренъ, что торговое соглашеніе не будетъ порвано. Вчерашнія пренія въ палатѣ общины произвели на него очень благоприятное впечатлѣніе.

все безплодіе — его соглашательства. Но оказывается, что и Ллойдъ Джорджъ согласенъ съ правительствомъ. Другими словами онъ согласился на лишнее засѣданіе палаты политическаго характера, онъ отказался здѣсь отъ какой либо позиціи, помогая не занимать таковой и правительству.

Ллойдъ Джорджъ широко извѣстенъ своей неосвѣдомленностью во всѣхъ вопросахъ исторіи и географіи, съ которыми ему приходилось сталкиваться на протяжении своей блестящей политической дѣятельности. И потому на его экскурсѣ о сходствѣ русской революціи съ французской не стоить останавливаться, точно также, какъ и на евразійской profession de foi, согласна которой онъ любезно отрѣшилъ Россію отъ Запада, окончательно передвинувъ ее на Востокъ. По той же причинѣ можно не смущаться его утвержденіемъ чуждости Россіи понятій, само собой разумѣющихся на западѣ. Но къ политическому смыслу его историческаго экскурсуса слѣдуетъ все же присмотрѣться.

Ллойдъ Джорджъ не боится большевизма и большевистской агитаціи; изъ за большевистской агитаціи не стоить разрывать торговые отношенія; революція его ни въ малой степени не страшитъ, и не страшитъ его революціонная пропаганда на Востокъ. Вообще въ сущности говоря для него совѣтской Россіи не существуетъ и трѣба сказать, она его нѣ въ малой степени не интересуетъ. Что большевизмъ, что не большевизмъ — для него все едино. Россія была имперіей и будетъ имперіей. Россія была опасна Англіи на Востокѣ и будетъ тамъ ей опасна, да и сейчасъ ея воздѣйствіе тревожитъ его только въ томъ же смѣстѣ какъ: воздѣйствіе прошлой и будущей имперіи. Съ этимъ надо считаться, и это надо парализовать. Мы знаемъ, такъ онъ

По словамъ Красина онъ намѣренъ предложить лорду Керзону на конференціи по образцу Генуэзской, а простое сообщеніе спецiалнствъ по вопросу о размѣрахъ прѣбрежныхъ водъ въ Бѣломъ морѣ и о большевистской пропагандѣ.

„Пропагандой, — заявилъ Красинъ, — повидимому называтъ дѣйствія, въ которыхъ мы усматриваемъ лишь простыя мѣры для огражденія нашихъ особыхъ интересовъ.“

Красинъ добавилъ, что Вонаръ Лой ему представляется болѣе услужливымъ тѣмъ лордъ Керзонъ. Отъ англійскаго правительства будетъ завѣсть, не явится ли Берлинъ или Копенгагенъ центромъ русской внѣшней торговли вмѣсто Лондона.

Лондонъ, 17. 5.

По сообщенію „Daily Mail“ лордъ Керзонъ приметъ Красина сегодня.

Объ группы либеральной партіи въ сегодняшнемъ засѣданіи палаты общины, намѣрены потребовать отъ правительства объявленія, что оно не предприметъ никакихъ шаговъ въ прекращеніе дѣйствій торговаго соглашенія съ совѣтской Россіей не зарисывъ согласія парламента.

По свидѣніямъ дипломатическаго корреспондента „Daily News“ представляется преждевременнымъ думать, что разрывъ отношеній между обѣими странами предотвращенъ.

въ бѣдность свою премьеромъ парализовалъ эту опасность — соглашеніемъ съ большевиками. Онъ считалъ поддержку ихъ наилучшимъ путемъ для обезпеченія Англіи отъ затрудненій со стороны русскаго государства. Но если хорошо поддерживать большевиковъ для ослабленія Россіи, то въ концѣ концовъ и большевики ослабѣютъ и толку можетъ больше и не получиться. Пора ли поворачивать фронтъ, или еще можно походить?

Но одно указаніе или совѣтъ онъ уже и сейчасъ даетъ — свою общеполитическую предпосылку: Россія не Западъ. Съ Россіей, значитъ, относить не приходится обращаться какъ съ европейскимъ государствомъ. У нея „особенная статья“. Россія—Востокъ. И намъ хорошо извѣстно, какъ обращаться съ Востокомъ великолѣпные колонизаторы съ британскія островами.

Ллойдъ Джорджъ — приравниваетъ Россію къ сферѣ возможныхъ колоній, которымъ чужды понятія, сами собой разумѣющіяся на Западѣ. Онъ не рѣшился этого дѣлать примѣнительно къ Россіи прошлой. Не рѣшится этого дѣлать и примѣнительно къ Россіи будущаго. Но сейчасъ, пока господствуютъ большевики, онъ это дѣлаетъ. И потому такъ естественно, что онъ желаетъ и дальнѣйшаго ихъ господства, и потому такъ понятно, что онъ предостерегаетъ отъ разрыва торговыхъ сношеній изъ за ихъ агитаціи.

Ллойдъ Джорджъ остается вѣренъ себѣ. Вѣрна себѣ и англійская государственность. Осторожная и приспособляющаяся, долгу ли она будетъ дѣлать ставку на большевиковъ? Это зависитъ отъ ея представленія объ ихъ силѣ. Когда они ослабѣютъ — ихъ выкинутъ вонъ. И весь вопросъ — наступаетъ ли этотъ моментъ.

Политическое осужденіе.

Мысль Миллюкова заключается въ томъ, что задача закрѣпленія классовыхъ завоеваній революціи приводитъ къ возможности сразу закрѣпить формально ту республику «де факто», въ состояніи которой и сейчасъ находится Россія. Пожаръ чрезвычайнаго способстветъ украденію государства. Крестьянство завоевало землю, что позволить интеллигенціи завоевать республику.

Но при этомъ непонятнымъ остается, почему требуется еще формально закрѣпить, и почему Россія сейчасъ признаетъ только де факто — въ состояніи республики? Для тѣхъ, кто принимаетъ революцію (а вѣдь Миллюковъ ее принимаетъ), Россія и сейчасъ является республикой со всей нужной и возможной формальностью: единственное Р оставшее въ ея названіи, только таковую и обозначаетъ. Съ этой точки зрѣнія закрѣпить республику возможно путемъ закрѣпленія нынѣшняго строя и добыванія для него международнаго признанія.

Стоя на точкѣ зрѣнія первенства и величайшей важности задачи установленія республики, всего естественнѣе стать на точку признанія республики совѣтской и постепеннаго ея совершенствованія. Миллюковъ, врагъ совѣтскаго строя, на эту точку не хочетъ; но не приходится ли думать, что въ этомъ проявляется нѣкоторое не то недоразумѣніе, не то предразсудокъ? Что это утвержденіе не есть лишь полемическій приемъ съ моей стороны («софизмъ» и «демагогія»), а объективная правда, хорошо освѣтаемая высказываніями самихъ же «Послѣднихъ Новостей» въ частности той статьи (въ № 920), которая уже была цитирована.

Газета Миллюкова признаетъ «плоды революціонныхъ завоеваній» новаго социальнаго слоя и достиженія имъ за время революціи «значительную степень политическаго сознательности». (Разумеется, сейчасъ рѣчь можетъ идти только о революціи большевистской, или — такъ сказать — совокупной, а не о мнимыхъ завоеваніяхъ эфемерной, стертой пятнадцатилѣтней совѣтской власти революціи мартовской). Вотъ какіе плюсы числятся за большевизмомъ, кіе плюсы числятся за большевизмомъ. Не можетъ быть, на ряду съ этими плюсами нѣтъ и тѣхъ, связанные съ совѣтскими завоеваніями, поражающие русскую народную жизнь минусомъ? Такого мнѣнія естественно было бы ожидать отъ органа Миллюкова. Но оказывается, что по его концепціи создателю русскихъ патриотовъ является... сохранить ее (Россію) отъ дальнѣйшихъ переворотовъ послѣ того, какъ будетъ снята съ народа поверхностная мелушка «совѣтской власти». Такимъ образомъ совѣтская власть не есть пѣвая форма, состояніе, процессъ глубочайшей патологіи народной жизни и крайней губительности для нея; совѣтская власть есть лишь «поверхностная мелушка».

Было бы поистинѣ странно и неопредѣлительно не примириться съ ней, разъ она прикрываетъ значительное политическое созрѣваніе и великія революціонныя завоеванія. Что такое въ самомъ дѣлѣ мелушка? Она и сама отпадетъ, если ее не снимутъ, а трудно ли снять ее, когда она къ тому же поверхностная. А вотъ со держаніе — завоеванія и сознательность останутся. Какъ же не принять послѣ того совершеннаго; и какъ же не санкционировать его.

Мнѣ вѣзачѣмъ сейчасъ критиковать такое воззрѣніе или возражать противъ него; это вѣдь дѣлается въ каждой статьѣ, чего бы она ни касалась. Достаточно здѣсь точно и опредѣленно противопоставить точки зрѣнія: для однихъ совѣтская власть есть продуктъ и факторъ губительнаго процесса въ народномъ организмѣ, для другихъ — поверхностная мелушка (плохая и горькая, конечно) на болыныхъ историческихъ достиженіяхъ. Отсюда и глубочайшая противоположность въ самомъ смѣстѣ устремленій: для однихъ задача свергнуть, побороть, преодолѣть этотъ губительный процессъ, для другихъ