



500 Mark

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Gegründet von I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff

15. 6. 1923

Wochentag-Ausgabe Nr. 748

№ 771-й

Пятница, 15 (2) июня 1923 г.

4-й г. изд.

Сегодня в номере

Позиционная игра. Недоразумение — И. Астрова. Из жизни Японии — Инк. Мурского.

Франко-английский компромисс.

(От собственного корреспондента.) Париж, 14. 6.

Несомненное улучшение отношений между Англией и Францией, нашедшее себе выражение в официальном заявлении английского и французского министерств иностранных дел...

Не настаивает Пуанкаре и на безусловной капитуляции Германии. Он согласен заключить с Германией предложенное Англией перемирие.

Под бельгийским влиянием Франция по всей видимости отказалась и от проектов непосредственной эксплоатации Рурского района.

Приходящие в настоящее время между союзными державами переговоры требуют вероятно довольно продолжительного времени.

В ближайшем ей ничего не угрожает.

И вот на наших глазах развертывается убрённая позиционная дипломатическая игра. Еще недалеко то время, когда серьезные конфликты, казалось, угрожали англо-американским отношениям. Рядом с лоббистскими акторами Англии уснарили их со своего пути...

В Малой Азии после поражения, испытанного Англией в Ллойд Джорджевской греческой комбинации, она вернулась к своим старым традициям и, повидимому, уже вытесняет Францию из ее — одно время — преобладающего положения. Переговоры еще тянутся в Лозанне — спешить, вьд некуда, но острей их оказывается обращенным против Франции.

В общем перспектива соглашения оценивается парижской печатью благоприятно.

Лозанна, 14. 6.

Лорд Керзон, вчера вручил французскому послу в Лондоне записку, в которой он перечисляет вопросы, по которым английское правительство желает получить точные сведения относительно французской точки зрения. По словам «Daily Telegraph» в числе поставленных вопросов имеются следующие: 1) точное указание о том, что во Франции понимают под пассивным сопротивлением; 2) сведения о том, как Франция предполагает изменить свою политику по отношению к Германии в случае улучшения положения; 3) в течение какого времени Франция и Бельгия предлагают продолжать оккупацию Рура; 4) предполагают ли Франция восстановить свободу германской промышленности и администрации, без чего промышленная деятельность Рурского района не может достичь полного развития.

«Daily Chronicle» и некоторые другие газеты сообщают, что в числе поставленных французскому правительству вопросов имеется также следующий: Если бы Германия прекратила свое пассивное сопротивление, согласна ли Франция приступить к обсуждению репарационного плана, который имеет шансы получить одобрение всех союзных держав.

Эти вопросы показывают, что английское правительство не спешно доводит свои разногласия с Францией до разрыва.

женя в Париж плане Бонар Лои — она отошла, предоставляя Францию довести до конца свой шах. Но время идет и постепенно выясняется, что именно она оказывается в центре европейских взаимодействий. Если Италия начинает опасаться французской гегемонии, она естественно льнет к Англии; если Бельгия чувствует неудобство от затяжной оккупации, она со своим предложением обращается или к Англии или во всяком случае ориентируется на Англию. Нечего уже и говорить, что Германия, даже прекрасно сознавая, что она от Англии не получит никаких поблажек, прекрасно сознавая, что и здесь Англия несколько не ее интересы защищает, а свои, — все же совершенно неизбежно из-за самосохранения должна поставить свои позиции в полную зависимость от британской.

Это не значит, что британская политика собирается вступить в рядкий конфликт с французской. Это только значит, что несмотря на решающую французскую военную мощь на материке, Англия становится на нем центром многообразных упований и действий. Нечего и говорить о советской власти, которую лорд Керзон, между прочим, и может быть, против желания, положил к себе в карман.

Так постепенно охватами и маневрами овладевает Англия мировые положения. Это факт, с которым следует считаться независимо от вызываемых им чувств, с которыми ее историческим соперникам следует еще больше считаться, чем друзьям.

Недоразумение.

Русские императские организации оказались завязаны обсуждением довольно неожиданно поставленного перед ними вопроса. Их спрашивают: изменили ли вы вашу взгляды на репатриацию. Спрашивается где горитесь изменить: конечно, не изменили. Такого то числа мы высказались за невозможность репатриации ввиду политических и экономических условий России. С тех пор ничего не изменилось и мы попрежнему считаем, что репатриация недопустима и не может быть общей мьрой разрешения бьжеского вопроса в Европе.

Таков общий смысл ответа на вопрос, светил ли днем, тем же ли ночью.

Но чем вызвана такая неожиданная анкета.

Развь бьжесцам в Европе угрожает репатриация.

Развь верховный комитет Лиги наций д-р Хансен рьшил ликвидировать наконец русское бьжесство путем возвращения на родину.

Или, может быть, стремление на родину приняло стихийный характер и, как некоторые из любитель репатриации ожидают, из всех бьжеских масс двинулось назад в Россию.

Ничего подобного нет. Точно и ясно установленная точка зрения на репатриацию осталась неизменной.

Нельзя не изменить своему заявлению, сделанному в общем собрании Лиги Наций 28 сентября 1922 г., которым отведены за благополучие рьб Адора, — что ни один русский бьжесец против воли не будет возвращен на родину.

Стремление на родину, несмотря на все старания большевистских агентов и... естественную тоску по родным местам, — не вылилось в сколько-нибудь значительные размеры.

По докладу д-ра Хансена, сообщенному 20 апреля с. г. сообщательному при нем комитету, за все время действия соглашения между ними и советскими правительством, на основании этого соглашения было репатрировано из Болгарии около 6.000 человек и около 1.000 из Греции.

По сведениям «Союза возвращения на родину», за первые 4 месяца 1923 года, т. е. весь весел, уехало в Россию всего 3.751 человек, а в течение 1922 г. 5.790 человек.

Эти цифры на общее число бьжесцев, находящихся в Европе, наглядно показывают, что стихийного стремления даже к весел не оказалось, как это можно было бы впрочем и предвидеть и что из массовой репатриации, как общей мьры, ничего не вышло.

Но откуда же шум, почему усиленный ступ в открытые двери. Почему обсуждается вопрос, который не вызывает в сущности спора, а в то же время отодвигаются в сторону вопросы, которые требуют самого серьезного внимания и, может быть, действий.

Это странное недоразумение произошло как следствие выступления представителя Рурского Креста в Женеве и неправильной постановки вопроса в рассланных им письмах, по поводу заседания Советательного Комитета при Верховном Комиссар Лиги Наций, имьшем мьсто 20 апреля с. г.

Обращаясь к императским организациям с циркулярными письмами, названный представитель желал проврить правительств защищаемого им взгляда — сплошного и абсолютного отрицания всяких действий Верховного Комиссара Лиги Наций в области репатриации, который он отодвигает с вопросом о репатриации, как общей мьры разрешения бьжеской проблемы.

Между тем из фактов, имьвших мьсто в заседании названного Комитета, вытекало совершенно другие вопросы, имьвшие более частное, но гораздо более живое значение. На повь безразличных общих положений о репатриации во









