

# Критика и Библиография.

## Василий Горнь. Гражданская война на Северозападъ России.

Издательство Гамазонъ, Берлинъ.

Северозападному фронту, говоритъ авторъ, сильно повезло. О немъ вышелъ целый рядъ книгъ. — Но тѣмъ больше книгъ выходило, тѣмъ болѣе разнорѣчь накоплялось въ объясненіи причинъ неудачи похода ген. Юденича. — Авторъ настоящей книги самъ былъ явленою печальною памятью северозападнаго правительства. Его книга отличается большою обстоятельностью и искренностью. Этому способствуютъ, повидимому, то, что авторъ и до сих поръ разсматриваетъ описываемый имъ эпизодъ гражданской войны подъ тѣмъ же угломъ зрѣнія, подъ которымъ онъ въ то время дѣйствовалъ. В. Горнь и теперь совершенно серьезно говоритъ о правительствѣ Ллянова, о министрахъ, о нотахъ, посланныхъ имъ. Задача автора доказать, что северозападное правительство не было образовано по капризу англійскаго генерала Марша (считавшаго себя болѣе важнымъ знатокомъ Россіи) и полковника Пирригордона, а удовлетворяло требованіямъ «демократизація реформы». Поэтому авторъ весьма щедро пользуется всѣми данными въ такихъ случаяхъ терминами, вродѣ общечеловѣчскія, паритетъ, социалистическія блага, демократы. Но тутъ же онъ сообщаетъ, что англійское правительство отозвало Пирригордона, ибо его поведение въ дѣлѣ быстрого созданія сѣв.-зап. правительства показало отсутствие разсудительности. Послѣ отозванія англійской миссіи правительство, по словамъ автора, осталось безъ всякой поддержки. Ген. Юденичу, которому правительство было англійцами навязано, и вся темная компанія, окружавшая генерала, открыто игнорировала «министровъ», чрезвычайное пренебреженіе высказывали эстонцы, вплоть до того что одинъ изъ министровъ высмалъ быть изъ Эстѣи, а желѣзнодорожная прислуга пыталась выселить насъ изъ нашего вагона и только всесилательная межда избавила насъ отъ этого надбывательства.

Но даже и послѣ того какъ походъ Юденича кочился позорнымъ и отращивающимъ проваломъ и эстонцы потребовали удаленія «министровъ» сначала изъ Ревеля, а потомъ и вообще изъ Эстѣи, «справителство» всячески сопротивлялось самоликвидаци и «министръ Маргулисѣ... доказываетъ, что вообще, въ крайнемъ случаѣ, лучше заснуть», тѣмъ «совсѣмъ умереть», чтобы, при счастливомъ стеченіи обстоятельствъ, морю было вновь здѣсь «организовать борьбу подъ вывѣскою болѣе или менѣе признаннаго и существующаго правительства» — такъ и было сдѣлано, по автору самъ прощически по этому поводу замѣчаетъ: блаженъ, кто вѣруетъ.

— Эта игра въ министровъ разыгрывалась на фонѣ необычайно тяжелаго, кровавыхъ военныхъ событій, подробно и документально описываемыхъ авторомъ. Стратегическія интриги и взаимныя подкидыванія генераловъ Юденича, Валаховича, Родзянко, безпардонное влчочничество и безпредѣльное своеволие, двусмысленное поведеніе «союзниковъ» — производятъ гнетущее впечатлѣніе и ясно показываютъ, почему это болѣе движение заранѣе и роковымъ образомъ было обречено на неуспѣхъ.

Среди многочисленныхъ уже описаній гражданской войны книга В. Горня весьма выгодно выдѣляется тѣмъ, что субъективизмъ автора нисколько не отразился на правдивости, искренности и полнотѣ изложенія.

### Образы человѣчества.

Петербургъ. Издательство Бронгаузъ и Ефронъ, 1923.

Подъ этимъ общимъ заглавіемъ вышелъ рядъ книжекъ, впадающихъ собой біографическую серію подъ редакціей проф. И. М. Грива. Передъ нами лежатъ очерки М. Д. Приселкова о Несторѣ Лѣвогилѣ, А. И. Комментовской о Кастильоне, другѣ Рафаэля, Н. П. Карѣева о Карлейлѣ, С. И. Тхоржевскаго о Стенькѣ Разинѣ. Столь различны герои новаго Плутарха, очевидно, потому, что, какъ заявляетъ редакторъ, книжки «будутъ чередоваться свободно, по наличности компетентныхъ авторовъ, возлюбившихъ то или иное выдающееся историческое лицо, какъ предметъ научнаго изслѣдованія, а также по выдающемуся особому интересу». Основная же мысль, которая должна пронизать все интересно задуманное изданіе, вообще сводится къ тому, что «образы человѣчества», т. е. тѣ или другіе историческія дѣятели, эти «очи человѣчества», въ душу которыхъ пробивается «сока науки», помогаютъ уразумѣть тотъ «великій собирательный организмъ», каковымъ является исторія. «Передъ читателями будутъ проходить герои и гении, великіе и замѣчательные люди, мыслители, ученые, вожди и слуги народныя и просто сильныя, характерныя личности, знаменующія свой вѣкъ, свой народъ, свое дѣло и судьбу человечества вообще». Выпуски новой біографической серіи, какъ бы наступающей популярную когда-то павловскую «Жизнь замѣчательныхъ людей», разсчитаны на широкій кругъ читателей, «смушцахъ научнаго пробужденія». И, судя по вышедшимъ уже книжкамъ «Образы, человечества», изданіе своей цѣли достигло. Каждая изъ біографій написана вполне авторитетнымъ перомъ и является результатомъ не дилетантскаго, а научнаго отношенія къ дѣлу. Не останавливались на отдѣльныхъ очеркахъ, отбѣгимъ лишь то,

что С. И. Тхоржевскій, авторъ обстоятельной работы о Стенькѣ Разинѣ, счастливо обошелъ ту идеальную опасность, которая опазана за осуществленіемъ въ совѣтской Россіи канонизаціей Стеньки: біографъ умѣлъ сплоскостить въ характеристикѣ своего героя сложность и объективность, — лучше сказать, ему никто не похѣлъ эту научную объективность сплоскостить. Въ общемъ, имѣю наше время, наше русское время, съ его лозунгами обезличенія, съ его презрѣніемъ къ личности, съ его прославленіемъ коммунизма дѣлаетъ особенно цѣннымъ появленіе такихъ монографій, которыя, наоборотъ, способствуютъ индивидуализму, воскрешаютъ карлейлевскій культъ героя и на аван-сцену исторіи выдвигаютъ тѣхъ, кто, дѣйствительно, тамъ проявился, — выдвигаютъ лицо и личность, плоть и кровь, реальнаго человѣка — образъ человѣчества.

Вѣи жизни развитіе міровоззрѣній пришло къ совершенному искаженію пониманію первоосновъ современной культуры, именно къ принципамъ индивидуализма и коммунизма.

Въ томъ и заключается кризисъ нашей культуры. Личность и равенство это рошо а индивидуализма и коммунизма плохо. Нѣтъ, разумеется, основаній ринять, что всякая идея въ своемъ прлинномъ развитіи приводитъ или ксобна привести къ саморазрушенію и рипаши. Но тогда надо признать эту оность заложеною уже въ самой идеѣ, и замѣнить тѣ силы, которыя одно врѣзти опасности сдерживали, и тѣ силы, которыя эти сдерживающія силы въостстве устраняютъ. Проф. Гогель не вѣрять ясно этихъ вѣхъ и искаженіе сплельныхъ первоосновъ происходитъ уо недостаткомъ обосновано. Безспорно проф. Гогель любитъ все признанное ромшиъ — и религію, и личность, и равство, и задачи социализма, и не любитъ злого и нехорошаго, что можно въ нобннать въ нашемъ строѣ. Его отношеніе добросердечное и потенное, но неопоточно углубленное, на на уровнѣ темъ, поэтому столь несоответствующей только темъ, но не разработкѣ въ книгѣ является ея заключительная мысль. Кризисъ современной культуры проф. Гогель видитъ выходъ въ образованіи новаго международнаго совѣщанія, которъ бы разрѣшилъ и предупредилъ конфликты между народами и постепенно привелъ къ всеобщему миру.

### Проф. С. Гогель. Кризисъ современной культуры. Русское универсальное издательство, Берлинъ 1923.

Маленькая книжка, составляющая двойной выпускъ, (34—35) Всесошней бібліотеки, посвященная вопросу, сосредоточившему на себѣ отчасти уже за послѣдніи десятилѣтія, но въ особенности за послѣдніе довоенные годы весьма широкое вниманіе и вызывавшему цѣлую литературу. Авторъ разбираемой книжки мало съ ней считается и упоминаетъ о томъ или иномъ авторѣ относящихся сюда книгъ съ чрезвычайною поверхностнымъ пренебреженіемъ. Надо сказать, что едва ли глубокой мысли, отчетливостью ея выявленія или ея оригинальностью авторъ завоевалъ право на подобное пренебрежительное отношеніе къ другимъ.

Вплоть естественно, что болѣзнь тема вѣдетъ къ необходимости или возможности затронуть множество вопросовъ — что въ небольшомъ объемѣ книжки не можетъ быть сдѣлано иначе, какъ весьма бѣгло — не слишкомъ обосновано. Конечно, можно и на вѣсколькихъ страницкахъ дать цѣльную глубокую теорію, но она въ такомъ случаѣ должна быть напряженно — сосредоточенно, общенно — сведенно. Книжка проф. Гогеля хотя и на небольшомъ пространствѣ скорѣе распыляется чѣмъ сосредоточивается, касается многого, ни во что не проинка.

Мысль автора въ томъ, что «основныя начала современной культуры вѣи всякаго смѣшанія взяты изъ учонія Христа»! Христіанствомъ ввнесены въ міръ идеи личности и равенства; по дальнѣйшему въ значительной степени безосознательное подвѣліяніемъ измѣненія вѣишнихъ усло-

Такое учрежденіе, если бы оно цѣпировано было бы весьма благотворнымъ. Къ сожалѣнію — помимо удручающей трудности его созданія, не совсемъ ясно какъ могъ бы съ его помощью сѣ разрѣшенъ кризисъ культуры, далеко ходящій за предѣлы политическаго — между народныхъ отношеній. Лѣкарство явно соответствуетъ болѣзни. Вѣроятно тому, что и діагнозъ поставленъ слишкомъ мало определенно.

### РУССКО-БАЛТИЙСКИЙ ПЛОДЪ

Berlin W 50, Tauentzienstrasse 12

Прѣблѣя расписки на продовольственные посылки: 2902, 9365, 3048, 3050, 6365, 6366, 3412, 68, 6812, 6808, 6795, 6814, 6815, 9510, 9519, 96, 9630, 9632, 9611, 9614, 9615, 9509, 9509, 9509, 9630, 9621.

Прѣблѣя расписки на денежные переводы: 1916, 2816, 2328, 2304, 116, 97, 99, 100, 2319, 2340, 2337, 2309, 2321, 2326, 2320, 19748, 9747, 9744, 9742, 9735, 9746, 9739, 9736, 9704, 9714, 9681, 6850, 8910, 7433, 7442, 7428, 7423, 7422, 7421, 7426, 7427, 7448, 3411, 3412, 3413, 4623, 1185, 7202, 7204, 7203, 7208, 7210, 2333, 2344, 7356, 2317, 2654, 7038, 6833, 7243, 7291, 4624, 7290, 1907, 1911, 1916, 2909, 3918, 1150, 6395, 6396, 3936.

Господъ отправителю проситъ познать за полученіемъ таковыхъ.

## Игорь Глѣбовъ.

1) Чайковскій, 2) Римскій-Корсаковъ, 3) Скрибинъ.  
Изд. Свѣтозаръ, Петербургъ-Берлинъ.

Рядъ монографій И. Глѣбова не является ни біографіями собственно, ни специально музыкальными изслѣдованіями, какъ онъ самъ впрочемъ и оговаривается. Въ нихъ нѣтъ ни техническаго анализа произведеній и примѣтовъ творчества, ни общетеоретическихъ объяснительныхъ построеній музыкальной эстетики. Цѣль ихъ — дать духовный обликъ, творческую психологию и преобладающее жанрическое стремленіе, содержаніе великихъ русскихъ композиторовъ — для широкой публики (въ противуположность другимъ статьямъ г. Глѣбова, написаннымъ сугубо научно). Исходитъ авторъ въ основѣ изъ чисто психологическаго пониманія и отношенія къ музыкѣ, какъ эмоционально «заражающей, влчательной» силѣ; въ творчество, какъ «оживившію себя», запечатлѣнію ускользающей жизни.

Каждой монографіи свойственна замкнутость, аналогия ей героя; г. Глѣбовъ, всѣхъ трехъ композиторовъ описываетъ максимальными мѣрилами гениальности. Но по самой сущности патетической, нервно-взвнчившей личности Скрибина — его характеристика въ особенности ведется въ приподнятомъ напряженныхъ тонахъ и утопляетъ въ тумано-выспрежномъ многословіи.

Въ портретѣ Чайковскаго, въ соотвѣтствіи съ его личностью, особенно ярко выражаетъ примѣтъ лирическаго влчательства въ соединеніи съ неясно-просторечивымъ изложеніемъ, безсильно варьирующимъ оди и тѣ же мысли. Въ отличіе отъ

этихъ двухъ портретовъ характеристика Римскаго-Корсакова по самому свойству его объективной музыкѣ навязывается какъ разборъ по чисто-художественному содержанию вещей, а также по составу, происхожденію элементовъ музыкальнаго языка. Но ясности построения и содержательности подробнаго анализа этотъ очеркъ оставляетъ наиболѣе приятное серьезное впечатлѣніе, хотя и здѣсь лирическаго соперничанія, претенциознаго описанія, настроенный перекасъ преобладаетъ надъ критическимъ анализомъ и объясненіемъ.

Разбираемая монографія — яркій примѣръ очень распространенной не научной, а лирической критикѣ, такъ сказать паразитическаго творчества, часто какъ бы ищущаго разряда и удовлетворенія художественной полударенности на трамплинѣ чужого творчества.

Впрочемъ г. Глѣбову свойственно для специальной аудиторіи писать и совсѣмъ иначе (напр. въ сборникѣ «De Musica» 23 г.), а именно отвѣченно теоретически съ рѣдкимъ для музыканта аппаратомъ начитанности, привлеченіемъ разнообразныхъ научныхъ проблемъ, сопоставленій, методовъ. Но формальныя свойства мысли его проявляются своеобразно и тамъ въ почеткомъ нагроможденіи словъ и повторномъ спиральномъ ходѣ мысли.

По отношенію къ Чайковскому г. Глѣбовъ выявляетъ субъективную эмоциональную сущность его музыкѣ, стремленіе «сплнне жить себя въ творчествѣ» и «мгновенно» воздѣйствіе его на соперничавшихъ слушателей. Совершенно правильно онъ съматриваетъ на физиологическую власть самихъ элементовъ музыкѣ — ритма, гармоніи и необлѣжимый психическій ана-

логъ ея — радость и скорбь, окрашивающій «лучи энергіи, источаемые музыкой», какъ тумано-выспрепно выражается авторъ. Но совершенно игнорируется въ данномъ мѣстѣ цѣль объективной музыкѣ, какъ самодѣющаго стремленія къ красотѣ, звуковой динамикѣ, сочетанію и построению созвучій: та самая «объективная игра», о которой такъ много говорится по поводу Скрибина и у Скрибина.

«Влчностъ» музыкѣ къ источникамъ жизни создаетъ у Чайковскаго сплнне жизни и творчества, стремленіе нажить себя — «разнукитъ горе въ пѣснѣ» (аналогично функции народнаго пѣснетворства). Удѣленъ, интересенъ здѣсь разборъ своеобразнаго русскаго городского пѣсенно-романскаго стилиа, интеллигентски-мѣщанскихъ словесъ 19 вѣка, сложнаго псевдо-народныхъ, малороссійскихъ и цыганскихъ хорровъ. Слѣды влчнія этого стилиа замѣтны на многихъ раннихъ русскихъ композиторахъ, а высшимъ выразителемъ его и является одной стороной своего творчества Чайковскій. Этимъ объясняется по мѣткому опредѣленію Глѣбова свойственная ему иногда банальность, какъ бы трепальное отраженіе жизни съ малымъ мѣщанствомъ и пошлостью.

Въ трехъ періодахъ творчества Чайковскаго Глѣбовъ отбѣчаетъ двѣ струи: преобладающую мрачно-драматическую (неудовлетворенное любовное томленіе, предчувствіе смерти: Ромео и Джульетта, «Франческа», 4-я симфонія), уснивающуюся къ третьему періоду до опущенія безвыходной гибели, влчнія смерти (6-я симфонія, «Пиковая дама»); и рядомъ свѣтлую струю эстетическаго наслажденія, жажды жизни и забвенія подвѣліяніемъ природы, Италиі (инструментальныя сонаты, квартеты, итальянское каприччіо, оперы и ба-

лосты во второмъ болѣе вѣишнемъ періодѣ сюда же относится воспоминанія дѣтствъ «золотой вѣкъ въ прошломъ», воплощенный въ «Евгеніи Онѣгинѣ».

Авторъ много останавливается на «психическомъ» заражающемъ воздѣйствіи музыки, на разнозначности для него радости и скорби, на тайнѣ искусства, дащаго и скорбью наслажденіе, уходъ къ жизни. Но онъ не вскрываетъ сущности этой таины — заключающейся не только въ психологическомъ соперничаніи, жалости или насладженіи интенсивности жизни въ страданіи. Кажда сильныи опущеніи проявляется въ жизни въ рлчныхъ видахъ, но въ предѣлахъ искусства приложено не существенно и не преимущественно плохое искусство, но претвореннаго эстетическаго. Суть здѣсь въ объективно эстетическомъ востаніи, въ созерцаніи именно жизненно интереснаго. Какъ въ моментъ творчества и такъ и въ процессѣ творчества психологическое содержаніе претворяется въ художественныя формы, что и создаетъ эстетическое наслажденіе, независимо отъ эмоциональной его окраски.

Такого же рода психологическаго влчнія и психоэстетические вопросы прѣдлагаются и въ очеркѣ о Скрибинѣ, въ всемъ различіи содержанія. Субъективизмъ Скрибина доходить до одержимости до мнѣи величія, но онъ метафизическаго не конкретно знанійнаго, въ немъ столько реальнаго переживанія, какъ въ маломъ самоутвержденіи личности. Стремится онъ къ свободной игрѣ души ищетъ новыхъ переживаній въ новыхъ чинахъ, новыхъ средствахъ выраженія. Свѣтозаръ чисто музыкальнымъ. Соотвѣственно и анализъ Глѣбова направлень въ