РУЛЬ

200 Milliard. Mark

28. 12. 1923

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

Wochentag-Ausgabe Nr. 880

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Gegründet von I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff †

Подписная цѣна. Въ Берлинѣ и пригородахъ, съ доставкою собствен. разсыльн. ежедневно на домъ 1 зол. мар. 50 пфен. въ недѣлю. Цѣна перес. по почтѣ и подъ бандер въ Герм. мож быть измѣн. въ теч. подписки. Внѣ Германіи: въ Европ. страны: Австрію 28,000 австр. кронъ, Англію 4 шил., Бельгію 10 бельг. фр. Болгарію 60 лев., Венгрію 10,000 венг. кронъ, Голландію 2 голл. гульд., Грецію 36 драхмъ, Данію 4 дат. кроны, Данцигскую обл. 4 гульд., Испанію 4 пез., Италію 12 ит. лиръ, Латвію 150 латв. руб., Литву 6 литъ, Люксембургъ 10 фр., Мемельскую обл. 6 лит., Норвегію 4 норв. кроны, Польшу 1.200.000 польск. м. за 1 мѣс., Португалію 12 эскудо, Румынію 140 лей, Финляндію 20 фин. мар., Францію 10 фр. фр., Чехословакію 20 чеш. кронъ, Швейцарію 4 швейц. фр., Швецію 3 швед. кроны, Эстонію 200 эст. мар., Югославію 45 динаръ. Въ внѣевропейскія страны: Азію вост. 2 іены, Азію зап. 4 шил., Нидерл. Инд. 2 голл. гульд., Америку вообще 1 долл., Аргент. респ. 2 бум. песо, Бразилію 6 милър., Чили 5 бум. песо; Африку: Англ. влад. 4 шил., Итал. вл. 12 ит. лиръ, Франц. вл. 10 фр. фр. Къ заказу просятъ прилаг. деньги, во избѣж. замедл. высылки.

Объявленія. Цѣна въ золотыхъ маркахъ:

20 золотыхъ пфенниговъ за миллиметръ (ширина строки) въ отдѣлѣ объявленій,
1 зол. марка 35 пфен. за миллиметръ въ текстѣ,
15 золотыхъ пфенниговъ за миллиметръ за объявленія о розыскахъ и смерти,
10 зол. пфенниговъ для врачей,
15 „ „ „ прис. повѣренныхъ,
10 зол. пфен. за миллиметръ для ищущихъ мѣстъ.

При крупныхъ заказахъ скидка по тарифу. Заграничныя объявленія по особому тарифу. Пріемъ объявленій и подписки въ „Ullsteinhaus", Berlin SW 68, Koch str. 22-26, и во всѣхъ городскихъ отдѣленіяхъ Ullstein'a. Редакція (тамъ же) открыта ежедневно отъ 11 час. утра до 2 час. дня. Редакторы принимаютъ ежедневно отъ ½2 до ½3 часа дня. Телефонъ редакціи Dönhoff 47-61.

Основанъ **І. В. Гессеномъ, проф. А. И. Каминка и В. Д. Набоковымъ †**

№ 931-й | **Пятница, 28 декабря 1923 г.** | **4-й г. изд.**

Сегодня въ номерѣ

Игра Троцкаго.
Румынско-совѣтскіе переговоры — ***Е. Жукова.***
День встрѣчи съ Толстымъ — ***Кн. А. Оболенскаго.***
„Temps" о соглашеніи съ сов. правительствомъ — ***Л.***

Германскія предложенія.

(Отъ собственнаго корреспондента.)

Парижъ, 24. 12.

Германскій повѣренный въ дѣлахъ сегодня въ 5 часовъ дня былъ принятъ французскимъ премьеромъ.

Изъ освѣдомленнаго источника сообщаютъ, что германскій повѣренный въ дѣлахъ во время сегодняшней часовой бесѣды ознакомилъ Пуанкарэ съ предложеніемъ германскаго правительства о выработкѣ modus vivendi въ Рейнской и Рурской областяхъ.

При этомъ фонъ Гешъ вручилъ Пуанкарэ записку. По поводу нѣкоторыхъ подробностей германскихъ предложеній Пуанкарэ сдѣлалъ замѣчанія. Другія предложенія были имъ приняты къ свѣдѣнію безъ какихъ либо отзывовъ. Пуанкарэ заявилъ повѣренному въ дѣлахъ, что онъ отвѣтитъ на германскія предложенія по совѣщаніи съ бельгійскимъ правительствомъ, получившимъ отъ германскаго правительства тождественныя предложенія.

*

Изъ оффиціальнаго берлинскаго источника сообщаютъ:

Германскіе повѣренные въ дѣлахъ въ Парижѣ и Брюсселѣ 24-го декабря сообщили правительствамъ, при которыхъ они состоятъ, предложенія германскаго правительства объ установленіи modus vivendi въ оккупированныхъ областяхъ. Рѣчь при этомъ идетъ объ экономическихъ сношеніяхъ оккупированныхъ областей и неоккупированной Германіи съ заграницей, о вопросахъ денежнаго обращенія, въ особенности объ устройствѣ рейнско-вестфальскаго эмиссіоннаго банка, о судоходствѣ по Рейну, о желѣзнодорожномъ сообщеніи и, наконецъ, объ общихъ административныхъ и законодательныхъ вопросахъ. Оба повѣренныхъ въ дѣлахъ вручили записки по затронутымъ вопросамъ. Французскій премьеръ и бельгійскій министръ иностранныхъ дѣлъ обѣщали дать отвѣтъ на германскую записку по достиженіи соглашенія между Парижемъ и Брюсселемъ, и, поскольку заинтересованы и другія союзныя государства, также по соглашенію съ ними.

*

(Отъ собственнаго корреспондента.)

Парижъ, 26. 12.

Врученная 24-го декабря записка германскаго правительства въ первые дни Рождества была передана на разсмотрѣніе соотвѣтствующаго отдѣла министерства иностранныхъ дѣлъ. Генералу Дегутту и рейнскому помиссару Тирару были отправлены копіи записки съ предложеніемъ дать немедленно свой отзывъ. Обмѣнъ мнѣній между Парижемъ и Брюсселемъ начался немедленно по врученіи германской записки.

Когда послѣдуетъ отвѣтъ Франціи и Бельгіи на германскія предложенія, еще неизвѣстно. Націоналистическія газеты полагаютъ, что до воскресенья французскій отвѣтъ Германіи будетъ уже готовъ. При этомъ подразумѣвается, что отвѣтъ будетъ отрицательнымъ. Оффиціозныя газеты наоборотъ заявляютъ, что отвѣтъ Франціи и Бельгіи послѣдуетъ не раньше новаго года.

Въ германскихъ политическихъ кругахъ думаютъ, что отвѣтъ получится 2-го или 3-го января.

Берлинъ, 27 декабря.

Игра Троцкаго

Выступленіе Троцкаго противъ политбюро и центр. комитета свидѣтельствуетъ, что предсѣдатель реввоенсовѣта обладаетъ весьма тонкимъ чутьемъ. Вчера онъ участвовалъ въ принятіи единогласной резолюціи политбюро и Ц. К., но тутъ то онъ и учуялъ, что пахнетъ тлѣномъ и потому на другой же день самочинно выступилъ противъ подписанной имъ же резолюціи. Это выступленіе сдѣлано было на сторонѣ оппозиціи противъ Ц. К. — такъ сказать, слѣва, но, какъ уже упоминалось, Троцкій дѣлаетъ столь же рискованные шаги и въ направленіи противоположномъ. Ибо если можно сомнѣваться, колебаться, куда — вправо или влѣво — практически цѣлесообразнѣе устремиться, фактъ тотъ, что съ Ц. К. оставаться невозможно, здѣсь тлѣнъ.

Выступленіе Троцкаго на сторонѣ оппозиціи противъ Ц. К. имѣло блестящій успѣхъ, оно стало осью, вокругъ которой завертѣлась вся дискуссія въ весьма бурномъ темпѣ. Съ большой горечью Правда удостовѣряетъ, что оппозиція имѣла наибольшій успѣхъ «среди нашей учащейся коммунистической молодежи». Дѣйствительно, здѣсь раздавались рѣчи, которыя проникнуты были «недовѣріемъ, доведеннымъ у отдѣльныхъ товарищей до крайней степени». Что представляетъ изъ себя коммунистическая партія? спрашивали ораторы и отвѣчали: «она находится въ такомъ состояніи, что врядъ ли годна на что-нибудь путное. «Отчего это происходитъ? И на это слѣдуетъ отвѣтъ вполнѣ опредѣленный: «у насъ въ партіи сорокъ тысячъ членовъ съ молотками, и четыреста тысячъ съ портфелями». Можно ли при такихъ условіяхъ говорить о диктатурѣ пролетаріата? Ни въ какомъ случаѣ! Это «диктатура коммунистической партіи надъ пролетаріатомъ». Какіе результаты достигнуты новой экономической политикой? Отвѣтъ точка въ точку совпадаетъ съ тѣмъ, что писалось у насъ: фантастическое расхищеніе народныхъ средствъ. Одинъ изъ ораторовъ не полѣнился развернуть передъ слушателями длинный свитокъ хищеній и констатировалъ, что расхищено столько, сколько «хватило бы для того, чтобы одѣть 500 тысячъ рабочихъ или построить желѣзную дорогу отъ Москвы до Кіева». Собраніе, плачется «Правда», было подавлено этимъ свиткомъ.

Чтобы составить себѣ представленіе о томъ впечатлѣніи, которое эта дискуссія произвела на политбюро, достаточно отмѣтить, что «Правда» подымаетъ бунтъ... противъ Маркса. Невѣроятно, неправда ли? Но это такъ. Правда указываетъ на «широкую сѣть марксистскихъ кружковъ», по выходѣ изъ которыхъ студентъ, «изучившій три тома Маркса и финансовый капиталъ Гильфердинга», и т. д., никакъ не можетъ связать эту «книжную премудрость» съ «проклятыми вопросами» и онъ обрушивается на тѣхъ, «кто, по его мнѣнію создаетъ условія, такъ рѣзко противорѣчащія его книжной премудрости» Марксъ, по убѣжденію Правды, это просто контрреволюціонная выдумка меньшевиковъ и имъ «калѣчатъ нашу молодежь». Да и какъ это можетъ быть иначе, «если марксистское евангеліе написано шестьдесятъ лѣтъ тому назадъ въ связи съ совершенно другимъ соотношеніемъ силъ». Хотѣлось бы еще обратить вниманіе на то, что тутъ же рядомъ истинно русскій коммунистъ Ярославскій весьма недвусмысленно намекаетъ, что хотя отъ оппозиціи выступаютъ тов. Преображенскій, Сапроновъ, но она въ сущности состоитъ изъ «господъ Хайкевичей, Шульмановъ и Шуцкеверовъ» и тому подобныхъ неблагозвучныхъ фамилій. Но что значитъ эта, то и дѣло прорывающаяся вспышка антисемитизма въ сравненіи съ бунтомъ противъ самого Карла Маркса. Какъ тутъ не воскликнуть: вотъ тебѣ бабушка и Юрьевъ день!

Вернемся, однако, къ Троцкому, отъ котораго насъ властно отвлекла приведенная соблазнительная картина. Политбюро и Ц. К. не могли, какъ мы уже знаемъ, стерпѣть такого предсѣдательства со стороны предсѣдателя реввоенсовѣта и на него обрушились громы и молніи. Но Троцкій и въ усъ себѣ не дуетъ. Онъ пренебрежительно заявляетъ въ «Правдѣ», что вовсе не намѣренъ «отвѣчать на нѣкоторыя специфическія статьи», направленныя противъ него. И что же? Политбюро приходится передъ нимъ извиняться и склонить свою выю. Въ той же «Правдѣ» оно вынуждено заявить, что выступленія противъ Троцкаго подали поводъ къ распространенію «злостныхъ слуховъ», что оно «находитъ совершенно необходимымъ дружную и совмѣстную работу съ Троцкимъ», что оно сдѣлаетъ все возможное, чтобы эту дружную работу обезпечить. Троцкій, конечно, милостиво пойдетъ навстрѣчу этимъ усиліямъ, потому что, если политбюро уже не въ силахъ поколебать его положенія, то и онъ, съ другой стороны не имѣетъ еще достаточно силъ, достаточно опредѣленности, чтобы вступить въ рѣшительную борьбу. Состоится поэтому новое примиреніе, какъ то случилось послѣ введенія Непа. Едва ли однако къ данному случаю примѣнима поговорка: худой миръ лучше доброй ссоры, ибо этотъ худой миръ быстро приведетъ къ злой ссорѣ, которая будетъ наростать очень быстро и дастъ о себѣ знать безмѣрно громче, чѣмъ на послѣдней дискуссіи.

Румынско-совѣтскіе переговоры.

(Отъ собственнаго корреспондента.)

Въ Тирасполѣ возобновились румынско-совѣтскіе переговоры. Нѣсколько времени тому назадъ они были прерваны по желанію совѣтской делегаціи, потребовавшей отсрочки для того, чтобы отправиться въ Москву и получить отъ совнаркома инструкціи. Фактически же делегація была просто отозвана Караханомъ, т. к. въ Москвѣ все же затруднялись въ подысканіи формы признанія нынѣшней фактической румынско-совѣтской границы.

Нынѣ, судя по всему, совѣтскимъ дипломатамъ удалось преодолѣть эти затрудненія и они, несмотря на свои недавнія заявленія и клятвы о непризнаніи захвата румынами Бессарабіи, рѣшились возобновить переговоры, входящіе въ ту серію переговоровъ, которые совѣтское правительство намѣрено начать съ рядомъ европейскихъ государствъ, чтобы «всерьезъ и надолго» закрѣпить свое международное положеніе.

Интересно ознакомиться съ заявленіями румынской печати, по этому поводу. Корреспондентъ хорошо освѣдомленной газеты «Адверуль» приводитъ свой разговоръ съ членами румынской делегаціи, которые сообщили ему, что они очень оптимистически настроены насчетъ конечнаго исхода румынско-совѣтскихъ переговоровъ. При этомъ они замѣтили, что Румынія вступила въ переговоры съ Сов. Россіей, будучи совершенно увѣренной въ томъ, что основаніемъ соглашенія между ними должно быть и будетъ — признаніе совѣтскимъ правительствомъ нынѣшней границы Румыніи, включая Бессарабію. Навѣрно у предсѣдателя румынской делегаціи Христодореску были основанія для такихъ заявленій и поэтому вся румынская печать единодушно утверждаетъ, что Сов. Россія отказалась отъ притязаній на Бессарабію, которая теперь окончательно принадлежитъ королевству Румынія.

Это не преминули косвенно подтвердить совѣтскіе делегаты во время конференціи въ Тирасполѣ. Бессарабскій вопросъ оффиціально не стоялъ въ программѣ переговоровъ, посвященныхъ вопросамъ торговыхъ сношеній и возобновленія сообщенія между Россіей и Румыніей, но, какъ мнѣ передаютъ изъ одного дипломатическаго источника, онъ затрагивался въ частныхъ переговорахъ между румынской и совѣтской делегаціями, когда онѣ касались общаго вопроса о взаимоотношеніяхъ между этими договаривающимися государствами. Совѣтскіе дипломаты попросили оставить этотъ вопросъ открытымъ до переговоровъ о возобновленіи дипломатическихъ сношеній между Румыніей и Сов. Россіей, которыя они требовали начать по возможности въ самомъ ближайшемъ времени. Другими словами, совѣтскіе дипломаты поставили вопросъ о признаніи Бессарабіи за Румыніей въ связь съ тѣмъ — признаетъ ли она совѣтское правительство de jure со всѣми вытекающими отсюда послѣдствіями. Въ всякомъ случаѣ, фактъ тотъ, что они ни въ какомъ видѣ не отказывались вовсе отъ обсужденія бессарабскаго вопроса и не заявляли такъ громогласно о правахъ Россіи, какъ это дѣлали Караханъ и Чичеринъ нѣсколько времени тому назадъ, когда въ Европѣ пронесся первый слухъ о намѣреніи россійскихъ правителей и властителей отказаться отъ Бессарабіи.

Въ связи съ этимъ русскій вопросъ будетъ поставленъ на обсужденіе трехъ министровъ иностранныхъ дѣлъ — д-ра Нинчича (Югославія), д-ра Бенеша (Чехо-Словакія) и Дука (Румынія), которые должны встрѣтиться въ Бѣлградѣ 8 января. И такъ какъ, съ одной стороны, нѣкоторыя югославянскія политическія партіи оказываютъ давленіе на правительство Пашича въ смыслѣ возобновленія оффиціальныхъ сношеній съ нынѣшнимъ фактическимъ русскимъ правительствомъ, и съ другой — чехо-словацкій министръ иностранныхъ