

дѣль проявляетъ желаніе установить болѣе тѣсный контактъ съ Сов. Россіей, но, раздумывая, русский вопросъ будетъ главнымъ вопросомъ на конференціи Малой Антанты.

Но опять таки, можетъ ли Малая Антанта самостоятельно рѣшить вопросъ— это еще остается неяснымъ. Югославія опредѣленно ставитъ вопросъ о возобновленіи сношеній съ Сов. Россіей въ зависимости отъ позиціи Франціи. Именно ей принадлежитъ сказать последнее явное или тайное слово въ вопросѣ объ отношеніяхъ Малой Антанты къ Сов. Россіи, а въ связи съ этимъ, конечно, и въ вопросѣ о судьбѣ Восточнаго Балкана.

Евгеній Жуковъ.

19. XII.

"Temps" за соглашеніе съ совѣтскимъ правительствомъ.

Въ газетѣ Temps, официальный характеръ которой достаточно извѣстенъ, появилась передовая статья о возобновленіи сношеній съ совѣтскимъ правительствомъ, заслуживающая во всякомъ случаѣ серьезнаго вниманія. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что статья навѣяна ожиданіемъ сформирования въ Англии правительства рабочей партіи, въ программѣ которой признаніе совѣтскаго правительства является однимъ изъ обязательныхъ пунктовъ. Именно поэтому чрезвычайно любопытны аргументы, которыми органъ капиталистической буржуазіи Франціи старается доказать необходимость соглашения.

Газета начинаетъ съ афганистанскаго инцидента и выражаетъ удовлетвореніе по поводу того, что Англія, повидимому, не собирается примѣнить никакихъ враждебныхъ мѣръ противъ Афганстана. Она приветствуетъ это миролюбіе Англіи не только потому, что нарушеніе мира могло бы повредить французамъ, находящимся въ Афганстанѣ, но также и потому, что Россія «заинтересована въ сохраненіи независимости Афганстана и не могла бы допустить, чтобы лордъ Керзонъ въ моментъ ухода отъ власти пытался отступить въ Кабулъ за свои владѣнія въ Ангорѣ».

Послѣ этого вступленія авторъ статьи переходитъ къ вопросамъ, связаннымъ съ возобновленіемъ дипломатическихъ сношеній съ совѣтскимъ правительствомъ. Вопросъ о войнахъ, гарантированныхъ или заключенныхъ бывшимъ русскимъ правительствомъ, слѣдуетъ наиболѣе рациональнымъ образомъ разрѣшить посредствомъ соглашения между русскимъ правительствомъ и представителями французскихъ держателей бумагъ. Если соглашеніе не могло бы быть достигнуто въ ильмомъ или въ отдѣльныхъ частяхъ, вопросъ могъ бы быть порученъ третейскому суду.

Но представляется чрезвычайно затруднительнымъ и вопросъ о вознагражденіи французамъ, которымъ былъ нанесенъ личный

или имущественный ущербъ. Конечно русское правительство не согласится отмѣнить свое законодательство и отказываться отъ своихъ принциповъ ради возстановленія имущества французамъ.

Тѣмъ не менѣе возвращеніе имущества какъ для русскаго государства, такъ и для пострадавшаго собственника было бы «наиболѣе справедливымъ и наиболѣе хозяйственнымъ способомъ».

Что касается долговъ, заключенныхъ русскимъ правительствомъ во время войны у французскаго правительства, то французское правительство могло бы отказаться отъ требованія возвращенія этого долга при условіи, что Россія будетъ поддерживать французское правительство во всѣхъ случаяхъ, когда рѣчь будетъ идти объ усиліяхъ французскаго правительства, разрѣшить благоприятнымъ для него образомъ вопросъ объ уплатѣ междусоюзническихъ долговъ.

«Национальные интересы Россіи и Франціи попрежнему къ счастью нигдѣ не сталкиваются», изъ чего вытекаетъ, по словамъ газеты, что Россія не должна вести никакой агрессивной политики по отношенію къ Польшѣ или къ Румыніи, ибо Россія не только не заинтересована въ нападении, напротивъ, на Польшу, а наоборотъ имѣетъ всѣ основанія оказывать Польшѣ поддержку противъ германскихъ замысловъ.

Что касается, наконецъ, вопроса о пропагандѣ, то его легко разрѣшить, какъ въ смыслѣ отказа русскаго правительства отъ коммунистической пропаганды заграничій, такъ и отказа прочимъ правительствамъ отъ антиреволюционной пропаганды въ Россіи. «Какимъ бы ни было нѣтъ ихъ знаменъ, говоритъ газета, люди управляющие страной, власть которыхъ получила очевидное одобреніе управляемыхъ, не должны оказывать поддержку мятежникамъ въ другія государствахъ и отказываться отъ поддержки восстанія на управляемой ими территоріи».

Въ заключеніе газета указываетъ, что есть «то меньшее мѣръ одна страна, не желающая ничего, что противорѣчитъ политической и экономической независимости Россіи или свободоловнымъ стремленіямъ русскаго народа. Эта страна Франція».

Неужели совѣтское правительство послѣ этого еще заставитъ себя ждать? Л.

Новыя деньги.

Советъ народныхъ комиссаровъ съ виду потребностей торгово-промышленнаго оборота въ денежныхъ знакахъ болѣе крупныхъ купюръ постановилъ выпустить въ обращеніе денежные знаки образца 1923 г. достоинствомъ въ 15.000 рубл. съ надписью на языкѣхъ: русскомъ, украинскомъ, бѣлорусскомъ, армянскомъ, грузинскомъ и торго-татарскомъ.

Двѣ встрѣчи съ графомъ Павломъ Николаевичемъ Толстымъ.

II.

За 25 лѣтъ послѣ нашего перваго свиданія могучее движеніе религиозной мысли Толстого далеко ушло отъ тѣхъ основъ положительной вѣры, которыми дышала душа его въ семидесятыхъ годахъ. Онъ все дальше и дальше шелъ по пути отрицанія тѣхъ формъ и укладовъ, въ которыхъ исторически воплотилось христіанство. Куда окончательно завело бы его это движеніе, въ полный ли разрывъ съ самой даче тѣмъ первонаго христіанства или же, завершая кругъ своего богословства, онъ вернулся бы опять къ его первоисточнику въ Церкви Христовой — каждый въ правѣ рѣшать этотъ вопросъ по своему; порывъ и движеніе толстовской мысли повидимому не завершились, а пресѣклись на станціи Астанова. Значительно, что его жизнь пресѣклась въ пути, на жѣзнодорожной станціи, послѣ того, какъ онъ побродилъ за нѣсколько дней пердъ тѣмъ около синихихъ вѣлій въ той же Оптиной Пустыни, но намель въ себѣ силы войти ни въ одну изъ нихъ.

Какъ бы то ни было, въ то время, къ которому относится мое второе свиданіе съ Толстымъ, онъ былъ духовно очень далеко отъ Оптиной пустыни и отъ ея старцевъ. Я встрѣтился съ Толстымъ въ этотъ разъ не случайно, а искалъ этой встрѣчи. Причиной тому послужило слѣдующее обстоятельство.

Въ послѣдніе годы своей жизни Владимиръ Сергѣевичъ Соловьевъ, прежде чѣмъ вступить на путь прямого и въ печати обличенія ученій Толстого, старался повидимому некакъ нѣкоторой общей почвой для сближенія съ Толстымъ, но тѣряя надежды и поспѣвая на него,

Однажды, это было въ концѣ 90-хъ годовъ, зашелъ я въ Соловьеву, онъ какъ разъ только что окончилъ письмо Толстому. Оно было уже положено въ конвертъ и адресъ написанъ. Соловьевъ вынулъ это письмо изъ конверта и прочелъ его мѣдъ. Письмо это необычайно по силѣ и глубинѣ мысли и изложено съ ясностью и съ мастерствомъ Соловьевъ свойственными. Желая однако вызвать Соловьева на разговоръ и дальнѣйшее развитіе, высказанныхъ имъ въ этомъ письмѣ мыслей, я сталъ ему говорить то, что, какъ мнѣ казалось, могъ бы на это отвѣтить Толстой. Лично я всецѣло былъ на сторонѣ Соловьева и ожидалъ, что онъ сейчасъ же устранивъ всѣ эти предполагаемыя толстовскія возраженія. Но Соловьевъ не захотѣлъ говорить. Онъ замолчалъ, задумался, какъ съ нимъ часто это бывало и отъ него нельзя было и слова добиться. Уже послѣ смерти Соловьева я узналъ, что это письмо такъ и не было отправлено Толстому. Его, т. е. этого письма первоначально не могли найти въ бумагахъ Соловьева. И вотъ я поневолѣ подумалъ, не были ли мои тогдашнія совершенно ненужныя замѣчанія поводомъ къ нестыжнѣ этого письма. Я зналъ, какъ впечатлительнъ бывалъ Соловьевъ и почувствовалъ тутъ свою вину. Поэтому я считалъ себя обязаннымъ постараться какъ можно лучше припомнить содержаніе письма и хотъ на словахъ передать его содержаніе Толстому. Для этого я и искалъ случая повидать его.

Вотъ вкратчѣ, что писалъ Соловьевъ Толстому, и что я собрался ему передать.

Основной пунктъ своего разногласія съ Толстымъ Соловьевъ видѣлъ въ вопросѣ о допущеніи возможности воспренія изъ мертвыхъ вообще и въ признаціи факта воскресенія Христова въ частности. Воскресеніе, какъ окончательная и

Плохо пишутъ изъ деревни коммунистамъ. «Бѣднота» помѣщаетъ рядъ писемъ, въ которыхъ крестьяне жалуются, что

за что не хвалято того и нѣтъ... Крестьянство почти совершенно наго, носить совершенно ничего, нѣтъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и также нѣтъ жѣлѣза.

Благодаря высотѣ и несправильному распредѣленію налоговъ, споняжается посѣвая площадь. Жалуются крестьяне и на то, что грамотность находится въ полномъ запущеніи.

Нѣтъ учебниковъ, недостаточно учительскаго персонала... Дѣти время проводятъ безполезно.

Совершенно разрушены кустарные промыслы непомерными налогами. Поэтому напримѣръ, въ деревнѣ нѣтъ кузнецовъ, ничего нельзя починить. И вотъ, опять эти ширные мужички, какъ говоритъ «Бѣднота»

просятъ дать разъясненія въ нашу глухую деревню.

А «Бѣднота» знаетъ, что значить профессоръ разъясненій.

Другое письмо даетъ нѣкоторые предостереженія о заманчивыхъ помыслахъ.

Что за жизнь крестьянину, если пудъ хлѣба отойтъ сто миллионѣв рублей, а одинъ карандашъ стоить 180 миллионѣв рублей или одинъ фунтъ гвоздей отойтъ 250 миллионѣв. Значитъ крестьянину нужно дать за одинъ фунтъ гвоздей 2 п. 20 ф. рѣж. Почему крестьяне ходятъ голые ясно изъ того, что за

пропашенные пшаны платятъ 60 пудовъ жита, средніе сапоги стоятъ 40 пудовъ жита, фуражка синего сукна отойтъ 10 пудовъ жита.

Поэтому письмо формулируетъ жизнь крестьянина такъ, что если присмотрѣшься, такъ это не жизнь, а убійство.

Красинъ о торговлѣ съ западными государствами.

Въ бесѣдѣ съ сотрудниками иностранной печати Красинъ, по возвращеніи изъ заграничя, заявилъ, что образованіе русско-английскаго общества торговли верномъ въ Лондонѣ вызвало чрезвычайный интересъ въ торговыхъ кругахъ. Оно является наиболѣе значительнымъ событіемъ со времени заключенія англо-совѣтскаго торговаго договора. Переговоры объ образованіи такихъ обществъ ведутся и въ другихъ государствахъ. Вывозъ зерна развивается удовлетворительнымъ образомъ. На нынѣшней компаніи вывоза

Не трудно себѣ представить, какъ построены крестьяне по отношенію къ совѣтской власти.

Въ лакейской газетѣ все чаще и чаще замѣчаются весьма опасные перебои. На дняхъ она всецѣла грядущее мѣсяцество. Въ послѣднемъ номерѣ она касается «Октябрини», т. е. новыхъ крестьянъ и оцѣниваетъ этотъ фактъ съ точки зрѣнія новой религіи, безъ которой народъ не можетъ обойтись. Газета вспоминаетъ

въ сочельникъ, что существующая религія казалась современнымъ олицетвореніемъ сурового... А въ дѣйствительности за 19 лѣтъ своего существованія она обогатила сокровищницу искусства и мысли величайшими гѣніями, памятниками непревзойденной красоты.

Пока что эти памятники непревзойденной красоты безжалостно разрушаются.

«Vorwärts» говоритъ о новомъ кризисѣ среди германскихъ коммунистовъ. Внутренній разладъ между группой Маслова съ одной стороны и Брандлера съ другой захватилъ такъ далеко, что Москва

вызвала представителей вращающихся направлений на конференцію въ Кремль, которая должна положить конецъ распрямъ. Такъ какъ это однако не удалось, то теперь возникла мысль созвать экстренный съѣздъ въ февралѣ въ Берлинѣ для окончательнаго устраниенія противорѣчій. Руководительство этому съѣзду будетъ по всей вѣроятности поручено члену московскаго исполнителнаго комитета.

Газета не думаетъ, чтобы этотъ съѣздъ привелъ къ какому нибудь положительнымъ результатамъ потому что и

русскій коммунизмъ самъ находится въ состояніи полного разложенія и потому, что обнаружившіяся противорѣчія весьма стараго происхожденія.

полная побѣда духа надъ матеріей не можетъ, по мнѣнію Соловьева, даже съ точки зрѣнія Толстого быть заранѣе отвергаемо. Вѣдь Толстой вѣритъ въ силу духа, а здѣсь вопросъ сводится лишь къ степени этой силы. Францыи ея не опредѣлены заранѣе. Также, какъ когда впервые въ вѣществѣ неорганическомъ и мертвомъ зародилась жизнь въ первой живой клеточкѣ, это могло казаться чѣмъ-то воплѣтъ чудеснымъ, такъ и когда впервые сила духа восторжествовала надъ матеріей и побѣдила самую смерть, — этотъ фактъ кажется невѣроятнымъ, ибо онъ, прежде всего фактъ до тѣхъ поръ небывалый. Однако если вообще и теоретически нѣтъ разумныхъ основаній отвергать возможность воскресенія, то остается еще вопросъ дѣйствительно ли воскресъ именно Христосъ? Въ доказательство этого факта Соловьевъ приводитъ слѣдующіе три довода. Во 1-хъ, если не считать историческаго евангельскаго Христа мифомъ, а этого не думаетъ и Толстой, то нельзя не признать, что высшаго нравственнаго совершенства и болѣе сильнаго духа, чѣмъ въ описанномъ Евангелиемъ Христѣ не только никогда не было въ исторіи, но и просто себѣ нельзя предстать. Такое совершенство и такая сила духа не могли не побѣдить матерію, ибо еслибѣ онъ отступилъ передъ ней, передъ смертью и разложеніемъ, онъ не былъ бы ни совершенствомъ, ни дѣйствительной силой. Во 2-хъ, все предшествующее Христу движеніе іудейско-пророцеской и эллисской мысли направлялось на продолженіе власти вѣшной матеріальности надъ человекомъ. Но это удавалось лишь въ области и дѣя подымавшихся сверхъ матеріальную необходимость. Мысль и чувство человѣкъ высвобождался изъ оковъ этой роковой необходимости. Но на самомъ дѣлѣ, въ дѣйствительной жизни и въ дѣйствительной смерти матерія торжествова-

хлѣба нѣсколько неблагопріятно отразилось то, что вслѣдствіе валоватаго урожая русскій хлѣбъ могъ появиться на рынкѣ только въ концѣ сентября. На рынкѣ Ближняго Востока, латинскихъ странъ и Великобританіи проникновеніе русской ржи встрѣдилось недостаточностью вывоза. Наоборотъ, въ Скандинавскихъ странахъ, въ Финляндіи и Балтійскихъ государствахъ, Голландіи и Германіи русская пшеница вытѣсняетъ американскую и въ нѣкоторыхъ изъ этихъ государствъ снабженіе пшеницей всецѣло порешу въ русскія руки. Къ такимъ же успѣхамъ привелъ вывозъ въ Турцію и Грецію. (II)

надъ человекомъ. Далѣе чашкою и даже предвкусилось наступленіе такого момента, когда наконецъ не въ идеѣ только, но и на дѣлѣ духъ одолевѣтъ матерію. Историческій процессъ шелъ къ этому. Все вело въ ожиданію этой побѣды. Это былъ очередной моментъ этого процесса. Воскресеніе Христова совпало съ этимъ моментомъ, и вслѣдъ предшествующимъ историческимъ процессомъ прямо предполагалось. И вотъ совершенно не знающае, ни о какихъ моментахъ историческаго процесса, малосознательные, простые Іудейскіе рыбаки объявляютъ о томъ, что логически должно было наступить по сложному ходу процесса, объявляютъ о воскресеніи, побѣдившемъ смертью человекѣ-Христѣ. Они сами удивляются и не понимаютъ какъ это могло случиться. Думать, что эти рыбаки нарочно это выдумали, значить тоже допустить своего рода чудо. Это все равно, говоритъ Соловьевъ, что думать, что когда астрономъ Лаверьо посредствомъ вычисленій опредѣлилъ мѣсто нахождения вновь имъ открытой планеты Нептуна и увидѣлъ ее въ телескопѣ какъ разъ въ заранѣе указанномъ мѣстѣ, рабочие строившіе этотъ телескопъ, нарочно такъ устроили, чтобъ Лаверьо увидѣлъ въ этомъ телескопѣ несуществующую планету. Въ 3-хъ, наконецъ, вѣдь воскресеніе Христова вся исторія 1-го вѣка христіанства совершенно необъяснима, если не начинать эту исторію прямо со 2-го вѣка, какъ впрямъ вѣкторые и дѣлаютъ. Въ заключеніи Соловьевъ приводитъ еще нѣсколько возраженій противъ высказаннаго ранѣе Толстымъ взгляда на вопросъ о воскресеніи Христова, и проситъ Толстого отвѣтить ему. Вотъ это все и намѣренъ быть высказано Толстому.

Вслѣдствіи письма это было найдено у Эл. Дм. Кузьмина-Караваева въ оставшихся тамъ бумагахъ Соловьева. Но въ тому времени и Толстого уже не было въ