РУЛЬ

20 Pfennig (260 Milliarden)

8. 4. 1924

съ иллюстрированнымъ воскреснымъ приложеніемъ „НАШЪ МІРЪ“

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

Wochentag-Ausgabe Nr. 71

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Gegründet von I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff †

Подписная цѣна. Въ Берлинѣ и пригородахъ, съ доставкою собственными разсыльными ежедневно на домъ 1 золотая марка въ недѣлю. Во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ Германіи 5 мар. въ мѣсяцъ. Внѣ Германіи въ Европ. странахъ: Австрію 45.000 австр. кронъ, Англію 5 шил., Бельгію 15 бельг. фр., Болгарію 90 лев., Венгрію 30.000 венг. кронъ, Голландію 3 голл. гульд., Грецію 45 драхмъ, Данію 6 дат. кр., Данцигскую обл. 6 гульд., Испанію 6 пес., Италію 18 ит. лиръ, Латвію 200 латв. руб., Литву 12 литъ, Люксембургъ 15 фр., Мемельск. обл. 12 лит., Норвегію 6 норв. кр., Польшу 9.000.000 польск. м. за 1 мѣс., Португалію 20 эскудо, Румынію 180 лей, Финляндію 30 фин. м., Францію 15 фр. фр., Чехословакію 30 чеш. кр., Швейцарію 6 шв. фр., Швецію 4,50 шв. кроны, Эстонію 300 эст. мар., Югославію 60 динаръ. Во всѣхъ европейскія страны: Азію вост. 3 іены, Азію сам. 5 шил., Инд. Инд. 3 голл. гульд., Америку вообще 1,50 долл., Аргент. респ. 3 бум. песо, Бразилію 9 мильр., Чиле 9 бум. песо; Африку: Англ. влад. 5 шил., Итал. вл. 15 ит. лиръ, Франц. вл. 15 фр. фр. Къ заказу просить прилаг. деньги, во изб. замедл. высылки.

Объявленія. Цѣна въ золотыхъ маркахъ:

20 золотыхъ пфенниговъ за миллиметръ (ширина строки) въ отдѣлѣ объявленій,
1 зол марка 35 пфен. за миллиметръ въ текстѣ,
15 золотыхъ пфенниговъ за миллиметръ за объявленія о розыскахъ и смерти.
10 зол. пфенниговъ для врачей,
15 „ „ „ „ прис повѣренныхъ,
10 зол. пфен. за миллиметръ для ищущихъ мѣста.

При крупныхъ заказахъ скидка по тарифу Заграничныя объявленія по особому тарифу. Пріемъ объявленій и подписки въ „Ullsteinhaus“, Berlin SW 68, Kochstr. 22-26, и во всѣхъ городскихъ отдѣленіяхъ Ullstein'a. Редакція (тамъ же) открыта ежедневно отъ 11 час утра до 2 час. дня. Редакторы принимаютъ ежедневно отъ ½2 до ½3 часа дня. Телефонъ редакціи Dönhoff 47-61.

Основанъ **І. В. Гессеномъ, проф. А. И. Каминка** и **В. Д. Набоковымъ †**

№ 1017-й | **Вторникъ, 8 апрѣля 1924 г.** | **5-й г. изд.**

Берлинъ, 7 апрѣля.

Ленинскій призывъ. Большевикамъ свойственна военная терминологія. «Фронтъ», «мобилизація», «ударный» отрядъ и т. п. — ихъ любимыя словечки. И такъ какъ вообще словарь ихъ бѣденъ, и ничтоженъ кругъ представленій, то эти термины повторяются съ назойливой, но, пожалуй, гипнотизирующей настойчивостью. Впрочемъ, подчасъ ихъ примѣненіе оказывается вполнѣ отвѣчающимъ существу происходящаго.

Въ связи съ дискуссіей проявившей трещину и неурядицу въ предѣлахъ коммунистической партіи было рѣшено произвести значительное расширеніе ея состава. Съ безспорнымъ режиссерскимъ умѣніемъ, присущимъ главарямъ большевизма, они пріурочили это расширеніе къ моменту смерти Ленина и провели съ надлежащей помпой. Но, конечно, въ этомъ была только внѣшняя сторона дѣла; суть же правильно передается военнымъ терминомъ — «Ленинскій призывъ». Это въ дѣйствительности и была принудительная мобилизація. Давно уже въ печати появилось свѣдѣнія о томъ, что опредѣленные заводы, цехи и группы были назначены для вхожденія въ партію; соотвѣтственно отъ этихъ заводовъ и группъ полетѣли просьбы о включеніи въ нее. Уклониться отъ призыва было невозможно. Съ одной стороны онъ безспорно могъ манить тѣми привилегіями, которыя въ совѣтскомъ строѣ связаны съ принадлежностью къ коммунистической партіи; съ другой стороны — и это самое важное — отказъ отъ призыва былъ едва ли возможенъ, ибо помимо полицейскихъ или чекистскихъ мѣръ репрессій угроза остаться безъ работы при всей растущей безработицѣ была достаточнымъ стимуломъ повиноваться всякому приказу начальства.

Какой былъ для этого послѣдняго смыслъ въ столь многочисленномъ призывѣ. Надо думать, что въ немъ сказалась одновременно и уступка оппозиціи (по крайней мѣрѣ нѣкоторой ея части) и средства борьбы съ ней. Уступка заключалась въ томъ, что этимъ призывомъ какъ бы усиливался пролетарскій характеръ коммунистической партіи; тѣмъ самымъ какъ бы вводилась поправка на сановный, нэпманскій, чиновничій характеръ, который она приняла въ послѣднее время. Для парированія слишкомъ безспорныхъ обвиненій въ спекулянтски-чекистскомъ перерожденіи пріобщалось къ партіи сотня тысячъ пролетаріевъ.

Но надо сказать, что не только коммунистическая оппозиція обвиняла въ перерожденіи господствующіе коммунистическіе слои, но на это «буржуазное» перерожденіе возлагаютъ свои надежды всѣ «соглашатели», всѣ пріемлющіе и полупріемлющіе совѣтскій строй. Въ этомъ отношеніи Ленинскій призывъ есть и отвѣтъ, мечтательному обывателю и отповѣдь Красинскому крылу. Здѣсь опять таки сказывается все та же двойственность, присущая большевицкой политикѣ: Нэпъ нуженъ, но нэпману наступи на грудь. И точно также — хозяйничай буржуазно, но подъ господствомъ пролетарія.

Но будучи въ нѣкоторомъ смыслѣ уступкой налѣво призывъ вмѣстѣ съ тѣмъ предназначенъ и закрѣпить положеніе нынѣшней коммунистической власти, — ибо онъ сопровождается одновременно чисткой наличнаго состава партіи. Чисткѣ подвергаются лица, принадлежащія или тяготѣющія къ оппозиціи, преимущественно студенческая и военная молодежь, т. е. болѣе квалифицированная часть партіи, притомъ въ столицахъ и центрахъ. Вливается же масса сѣрая, некультурная и къ тому же разсѣянная по всей Россіи, слѣдовательно неопытная, безпомощная и — во всякомъ случаѣ на первыхъ порахъ — безсловесная. Поэтому она пока безвредна для начальства.

Но надо ее переварить, обработать, подчинить себѣ духовно. Вотъ этимъ нынѣ и занята совѣтская власть, этотъ процессъ происходитъ за кулисами, — общій результатъ его скажется наружу еще не такъ скоро.

Однако, кое что проникаетъ уже въ печать сейчасъ. Въ «Рулѣ» былъ перепечатанъ изъ «Правды» откликъ этой обработки: свѣдѣнія о 86 запискахъ, подданныхъ докладчику слушателями одного изъ пропагандныхъ докладовъ, читанныхъ «товарищемъ ленинскаго призыва». Въ этихъ запискахъ живо отражается эта масса запуганная инедоумѣвающая, смущенная отношеніемъ коммунизма къ религіи, смущенная нэповскимъ перерожденіемъ коммунистовъ, смущенная внутри-коммунистическими репрессіями; — и свое смущеніе высказывающая въ анонимныхъ запискахъ. Впрочемъ, трудно сказать, издѣвательство или покорность въ вопросѣ о дозѣ спирта, допустимой для партійнаго товарища. Трудно сказать, протестъ или придавленность въ вопросахъ о семейныхъ коллизіяхъ на почвѣ религіозныхъ раздоровъ. Наивность или ехидство въ вопросѣ о «кольцахъ и роскошной одеждѣ» коммунистовъ.

Но двѣ вещи особенно характерны: во-первыхъ религіозная заинтересованность и во-вторыхъ, опасеніе непріятныхъ послѣдствій, связанныхъ со званіемъ коммунистовъ. Два человѣка оказались даже настолько предусмотрительными, что задали вопросъ, не призовутъ ли ленинскій наборъ 1924 года къ мобилизаціи въ случаѣ войны. Очевидно перспектива защиты коммунистическаго отечества имъ весьма мало улыбается.

Можно думать, что и при менѣе угрожающихъ обстоятельствахъ, они — и не они одни — весьма поспѣшно сбѣгутъ съ поста, навязаннаго имъ негаданно и непрошенно...

Наканунѣ Лондонскихъ переговоровъ.

Москва, 5. 4.

Совѣтская делегація для переговоровъ съ Англіей выѣхала сегодня въ Лондонъ. Ее сопровождаютъ эксперты. Литвиновъ выѣдетъ въ Лондонъ позже

*

(Отъ собственнаго корреспондента.)

Лондонъ, 7. 4.

Лондонская печать отмѣчаетъ, что въ составъ прибывающей во вторникъ совѣтской делегаціи ни Литвиновъ, ни Ротштейнъ не входятъ. «Daily Mail» утверждаетъ, что отсутствіе ихъ находится въ связи съ высказаннымъ Макдональдомъ пожеланіемъ, чтобы Литвиновъ и Ротштейнъ, которые были въ свое время арестованы и затѣмъ высланы англійскимъ правительствомъ не были назначены членами делегаціи.

«Times» въ сегодняшней передовой статьѣ, посвященной составу совѣтской делегаціи, констатируетъ, что въ ней нѣтъ ни одного лица, которое можно было бы считать дружественно расположеннымъ къ Англіи. Далѣе, газета сомнѣвается къ компетентности совѣтской делегаціи въ области экономическихъ вопросовъ.

Въ воскресныхъ номерахъ консервативныхъ газетъ можно найти статьи, направленныя противъ кабинета Макдональда. Консерваторы упрекаютъ его въ неискусномъ руководительствѣ парламентскими работами, въ неясности его политическихъ цѣлей и внутренней разрозненности. Сверхъ того кабинету ставятъ упрекъ, что со времени его вступленія во власть третій интернаціоналъ снова сталъ проявлять дѣятельность, вызывая въ Англіи забастовки, а въ колоніяхъ — безпорядки.

Политическое и экономическое положеніе Россіи, — пишетъ «Times», — вслѣдствіе конфликта съ Румыніей и ожидающаго въ нынѣшнемъ году неурожая, сдѣлалось опять настолько неблагопріятнымъ, что совѣтское правительство вѣроятно сдѣлаетъ попытку перейти къ активной политикѣ и отвлечь усиленной коммунистической агитаціей заграницей вниманіе отъ неблагопріятнаго внутренняго положенія Россіи.

Совѣтская делегація будетъ стремиться, какъ предполагаетъ «Times» добиться отъ Англіи лучшихъ условій, чѣмъ собственно она можетъ разсчитывать при своемъ нынѣшнемъ экономическомъ положеніи. При этомъ главнымъ предметомъ торга явится обѣщаніе пропаганды въ Англіи и колоніяхъ. Для того, чтобы придать значеніе обѣщаніямъ подобнаго рода большевикамъ пришлось бы снова усилить пропаганду III интернаціонала, за послѣдніе годы значительно ослабленную.

Выборы въ Баваріи.

(Отъ собственнаго корреспондента.)

Мюнхенъ, 7. 4.

Поскольку въ настоящій моментъ можно оцѣнить исходъ только-что состоявшихся выборовъ въ баварскій ландтагъ, побѣдителомъ на нихъ оказался правый національный блокъ. Ему удалось собрать столько голосовъ, что онъ сдѣлается, повидимому, второй по численности фракціей баварскаго ландтага и совершенно измѣнитъ нынѣшнее соотношеніе партійныхъ силъ.

По имѣющимся до сихъ поръ даннымъ голосованіе дало слѣдующіе результаты: баварская народная партія — 59 тыс., демократы — 7 тыс., соціалъ-демократы — 51 тыс., независимая соціалистическая партія — 1300, коммунисты — 47 тыс., центральная партія — 2800, право-національный блокъ — 104.000.

Въ другихъ городахъ картина представляется приблизительно въ томъ же видѣ. Въ деревнѣ значительныхъ измѣненій по сравненій съ предыдущими выборами не произошло. Тамъ, повидимому, одержитъ верхъ крестьянскій союзъ. Однако, теперь баварская народная партія вмѣстѣ съ крестьянскимъ союзомъ будутъ имѣть въ лицѣ націоналистовъ опаснаго противника. Соціалъ-демократы уступили значительную часть своихъ голосовъ коммунистамъ. Въ 1920 году голоса распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: баварская народная партія — 110 тыс., демократы — 26 тыс., соц.-демократы — 54 тыс., независимая соціалистическая партія — 59 тыс., коммунисты — 24 тыс., центральная партія — 35 тыс.

Избирательная борьба имѣла очень ожесточенный характеръ. Предполагаютъ, что въ Мюнхенѣ приняло участіе въ выборахъ около 90% избирателей.

Сегодня въ номерѣ

Ленинскій призывъ.
Политическія письма — **А. С. Изгоева.**
Виноградникъ — **И. Шмелева.**
Петроградъ въ 1924 г. — **В. Горбашева.**
„На выставкѣ Штурма“ — **В. Татаринова.**

Политическія письма.

«Соціалистоѣдство».

Въ такъ называемыхъ «лѣвыхъ» кругахъ принято обвинять «Руль», вообще, и меня въ частности въ «соціалистоѣдствѣ». Слово то это неуклюжее, но отъ содержащагося въ немъ смысла не отрекаюсь. Съ 1905 года, по мѣрѣ своихъ силъ, веду борьбу съ русскимъ соціализмомъ, ставлю это себѣ въ заслугу и думаю продолжать ее и впредь. Естественно, что такая моя «политика» не нравится и В. М. Черновымъ и М. В. Вишнякамъ. Но мнѣ было бы непріятно, если бы и незначительная доля не искушенной еще въ партійныхъ склокахъ молодежи, причисляющаяся себя къ соціалистамъ, повѣрила своимъ вождямъ, что это «соціалистоѣдство», представляетъ собою какую-то «травлю», попытку морально уничтожить соціалистовъ. Напротивъ, доселѣ всякая попытка критически отнестись къ соціализму встрѣчалась со стороны русской интеллигенціи травлей тремленіемъ вмѣсто доводовъ отвѣтить дискредитированіемъ нравственной личности противника. Свѣжій примѣръ отвѣтъ А. В Пѣшехонова на критическія замѣчанія Б. А. Брукуса, въ которомъ есть все, кромѣ возраженій по существу. Болѣе всего меня удивило, что г. Пѣшехоновъ такъ энергично оспариваетъ утвержденіе г Брукуса, что идея хлѣбной монополіи выпла изъ нѣдръ нар.-соціалистической партіи, въ частности изъ головы А. В. Пѣшехонова. Долженъ замѣтить, что я впервые публично встрѣтился съ этой идеей въ Вольно-Экон. Обществѣ еще въ 1916 году, въ докладѣ А. В. Пѣшехонова и тогда уже оспаривалъ ее, хотя большинство радикальной интеллигенціи немедленно за нее ухватилось, очевидно какъ за мѣру, отдающую «соціализмомъ».

Если «соціалистовъ» и можно съ полнымъ правомъ упрекать въ постоянномъ стремленіи подмѣнять споръ по существу моральнымъ дискредитированіемъ личности противника, то такъ называемые «соціалистоѣды», по крайней мѣрѣ, изъ круговъ, близкихъ мнѣ, всегда были далеки отъ такого пріема борьбы. Въ частности я потому такъ усиленно съ 1905 года и воевалъ съ соціализмомъ, что признавалъ его идейную власть надъ умами лучшей, наиболѣе честной, идеально настроенной молодежи. Я всегда высоко цѣнилъ русскую соціалистическую молодежь. Потому то такъ и старался содѣйствовать ея исцѣленію отъ соціалистическихъ заблужденій. Съ 1905 года, правда, начинается сперва медленная, послѣ все ускоряющаяся, перемѣна. Постепенно все большіе и большіе ряды лучшей, честнѣйшей молодежи отходятъ отъ соціализма и имъ на смѣну приходятъ элементы худшіе. Но все-таки до революціи 1917 года отходъ отъ соціализма не былъ еще массовымъ движеніемъ среди русской интеллигентной молодежи. Идеализмъ, самопожертвованіе, дѣйственность, готовность бороться и страдать за свою идею еще до 1917 года очень часто встрѣчались среди соціалистовъ, придавали имъ силу и вліяніе.

1917-ый годъ и въ частности поднятое генералами Корниловымъ и Алексѣевымъ знамя борьбы за Россію произвели въ этомъ отношеніи глубокій переворотъ.