

РАМБ

20 Pfennig

2. 7. 1924

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Gegründet von I. Hesseu, Prof. A. Kaminka, W. Nabeckoff

съ иллюстрированным воскресным приложением „НАШЪ МИРЪ“
ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

Wochentag-Ausgabe Nr. 128.

№ 1086-й

Среда, 2 июля 1924 г.

5-й г. изд.

Сегодня въ номеръ

Общезаключительная программа.

Борьба за деревню — Р. Ш.

Воздухъ будущаго —

И. Кожевникова.

У разбитаго корыта.

Романы по новеллу — Лери.

Берлинъ, 1 июля.

Общезаключительная программа.

Наша социаль-демократы имѣютъ всѣ основанія гордиться вновь выпущенной ими новой программой, съ которой мы на дняхъ познакомили читателей. Основаніемъ для гордости и самоудовлетворенія должно служить то обстоятельство, что программа встрѣтила рѣзкую критику «справа». Если бы справа, — Боже упаси! — похвалили эскизовъ, — это могло бы ихъ безнадёжно скомпрометировать. Но разъ недовольны справа, а не слева; значитъ позиция избрана правильно.

А въ данномъ случаѣ удача тѣмъ болѣе велика, что критика исходитъ не только отъ «буржуазии», но и отъ социалистовъ. Правда, — социалисты это не пересортные; столь же скромно, сколь и невразумительно они называютъ свой органъ — «органомъ социаль-демократической мысли». Но они считаютъ себя послѣдователями Плеханова — въ той его половинѣ, въ которой онъ выступалъ противникомъ бунтарскаго ленинизма и ладно дѣлаются за высокое право называться «товарищами».

Эта «товарищеская» критика с. д. платформы совершенно безопасна, тѣмъ болѣе безопасна, что она касается не содержания, а пока лишь тѣхъ пріемовъ, которые были пущены въ ходъ при составленіи программы. И если тѣмъ не менѣе «товарища» называютъ выпущенную послѣ двухлѣтней работы программу «важнымъ документомъ», то очевидно въ этомъ опредѣленіи скрывается ядовитая иронія.

Въ самомъ дѣлѣ, напомнимъ, какъ этотъ важный документъ былъ составленъ. Всего участвовало 18 человекъ — это скромное число обнимаетъ и заграничную делегацию Р. Д. Р. П. и бундъ, и представительство Россійскаго бюро Ц. К. и рядъ видныхъ партійныхъ работниковъ. Органъ с. д. мысли осторожно приподнимаетъ завѣсу надъ этими пышными титулами. Вся эта коллегія почтенная — въ сущности является самозванцами. Избранной она является лишь въ «ничтожной части» (накова же можетъ быть эта часть, если всего то было 18 человекъ и изъ нихъ пять приглашенныхъ — оппозиционеровъ). Но и въ этой микроскопической части избраніе состоялось въ совершенно отличной отъ нынѣшней политической обстановкѣ. «Въ значительной же части коллегія составила путемъ кооптации, тоже произведенныхъ въ далекомъ отъ насъ эпоху».

Присвоивъ себѣ громкіе тѣ же титулы, почтенная коллегія, какъ сказано, удостоила приглашенія въ свою среду «рядъ видныхъ партійныхъ работниковъ». На какихъ основаніяхъ, вопрошаетъ органъ с. д.

Междусюзная конференція.

(Отъ собственнаго корреспондента.)
Лондонъ, 30. 6.

Изъ оффиціознаго источника сообщаютъ, что Бельгія, Франція, Италия, Японія и Соединенные Штаты приняли приглашеніе Англии на междусюзную конференцію, созываемую 16-го июля безо всякихъ оговорокъ. По предположенію англичанъ конференція продолжится не менѣе недѣли. Англійскія колоніи на ней представлены не будутъ, но колониальный премьеръ будетъ ежедневно сообщаться о ходѣ переговоровъ.

Парижъ, 30. 6.

По сообщенію «Темпс» изъ Лондона, пока еще не достигнуто соглашеніе о рамкахъ работъ конференціи, созываемой 16 июля. Считаютъ однако вѣроятнымъ, что въ конференціи примутъ участіе Сербія, Румынія и Португалія. Они будутъ представлены вѣроятно своими лондонскими посланниками. Окончательнаго рѣшенія еще не принято.

Приготовленія къ конференціи производятся весьма энергично. Пока еще не рѣшено, будетъ ли конференція засѣдать въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, въ квартирѣ премьера на Даунингстритъ или же въ съ Сенъ-Джемскомъ дворцѣ, въ которомъ происходила конференція 1921 года. Газета сообщаетъ далѣе, что на совѣщаніи въ Чеверсѣ было рѣшено пригласить экспертовъ четырехъ категорій, а именно политическихъ экспертовъ, финансовыхъ, военныхъ и железнодорожныхъ. Поэтому предполагать, что делегации и въ особенности делегация великихъ державъ будутъ имѣть большой составъ и что въ нихъ войдутъ представители министерствъ иностранныхъ дѣлъ, финансовъ, военнаго и публичныхъ работъ.

Итоги лондонской конференціи.

(Отъ собственнаго корреспондента.)
Лондонъ, 1. 7.

«Times» подтверждаетъ сегодня, что переговоры между представителями англійскихъ держателей облигацій русскихъ зай-

мысли, были допущены эти видныя партійные работники? Въ какомъ числѣ они были допущены? По всѣмъ видимостямъ представители органа с. д. мысли допущены не были, иначе эти вопросы не имѣли бы смысла, они могли бы поставлены на самомъ совѣщаніи и получили бы отвѣтъ. Но нельзя не признать, что и независимо отъ узавязаннаго самолюбія — недоумѣнія органа с. д. мысли объективно представляется вполне основательнымъ. Собралось пять шесть добрыхъ друзей, провозгласили себя заграничной делегацией, бундомъ, и т. п., для плевэру позволяли еще нѣсколько человекъ, которымъ выдали аттестатъ видныхъ партійныхъ работниковъ и по военному, въ два счета, тѣмъ да лянъ провозгласили «общезаключительную» платформу, въ которой минимальнымъ — основнымъ требованіемъ выставляется введеніе въ дѣйствіе совѣтской конституціи.

На какомъ основаніи, восклицаетъ органъ с. д. мысли, провозглашена общезаключительность программы? Кто, кромѣ упомянутыхъ самозванцевъ, ее обосновалъ, не говоря уже о томъ, что «видные» партійные работники отказались подписать платформу. Все-

мовъ съ совѣтскими делегатами не привели къ положительнымъ результатамъ. Предложеніе совѣтскаго правительства оказалось неприемлемымъ для англичанъ. По сообщенію другой газеты, совѣтское правительство сначала предложило уплатить 10% номинальной суммы предъявленныхъ требованій. При этомъ держатели бумагъ, пріобрѣвшіе ихъ еще до 1917 года, должны были быть удовлетворены по возможности полностью. Остальнымъ же владельцамъ русскихъ бумагъ предлагалось предоставить остатокъ. Въ теченіе переговоровъ совѣтская делегация согласилась повысить общую сумму вознагражденія до 25% номинальной суммы. Однако, представители кредиторовъ нашли и это недостаточнымъ.

Переговоры Ракоскаго съ англичанами, имѣвшими ранѣе предпріятія въ Россіи, оказались болѣе успешными. Прежде всего достигнуто соглашеніе съ Уингардомъ. На запросъ одного изъ членовъ палаты общины англійское правительство сообщило, что первая коммиссія англо-совѣтской конференціи, разсматривающая вопросъ о долгахъ Россіи и о претензіяхъ англичанъ, потерпѣвшихъ ущербы въ Россіи, имѣла свое послѣднее засѣданіе 8 мая. Последнее засѣданіе коммиссіи о заключеніи торговаго договора состоялось 17-го мая. На нынѣшней недѣлѣ состоится дальнѣйшее засѣданіе этой коммиссіи. Коммиссія, разсматривающая вопросъ о широтѣ посылы территориальныхъ водъ, имѣла послѣднее засѣданіе 15-го мая, а коммиссія по вопросу о пересмотрѣ дѣйствія существующихъ договоровъ между Англійей и Россіей засѣдала въ послѣдній разъ 27 июня.

Лондонъ, 30. 6.

Мандональдъ сообщилъ, что до роспуска палаты на лѣтніе каникулы онъ предполагаетъ сдѣлать сообщеніе о ходѣ англо-совѣтской конференціи. Нѣ, вопросъ, достигнуты ли какіе либо результаты, требующіе обсужденія, Мандональдъ отвѣтилъ утвердительно.

дѣло присоединяясь къ недоумѣннымъ вопросамъ органа с. д. мысли, мы еще хотѣли бы только спросить, чѣмъ отличается этотъ методъ составленія общезаключительной платформы отъ большевическаго самодержавія.

Характерно, что это величественное декретированіе общезаключительной программы совершается въ тотъ моментъ, когда подъ давленіемъ коммунистическаго террора и общей депрессіи въ Россіи идетъ сильнѣйшее разложеніе меньшевистской партіи и совѣтскія газеты изо дня въ день печатаютъ и единичныя и массовыя заявленія о выходѣ изъ партіи р. с. д. с. п. Несомнѣнно, что если совѣтскія газеты перепечатаютъ приведенную статью органа с. д. мысли, она дасть новый сильнѣйшій толчокъ къ дальнѣйшему распаду и новая программа останется общезаключительной только для ея почетныхъ составителей. Впрочемъ — въ этомъ ничево новаго не будетъ. Упомянутый органъ явно напоминаетъ, что уже въ 1920 г. выпущены были «знаменитые» апрѣльскіе тезисы», тоже объявленные общезаключительными съ примѣненіемъ въ набити «карательныхъ мѣръ», которыми никакъ не достигли результатовъ не дали.

Въ борьбѣ за деревню.

Вопросу о сознаниіи деревни на XIII съѣздѣ было уделено значительное вниманіе. Основную докладъ по этому вопросу «Проблѣматическая работа въ деревнѣ» былъ прочитанъ совѣтскими спонсоромъ въсююю просвѣщенію П. Круцкой. Той самой Круцкой, которой принадлежатъ статистическая идея завести совѣтскій индексъ литочислъ профитбюджетъ, куда пованъ русскіе классики, и устройство ауто-дафе. (Въ противоположность средневѣковому способу книги по сжигались в отвѣдѣнныя на бумажнныя фабрики для производства новой бумаги. Естественно бумага дорога, она необходима для печатанія сочиненій такихъ выдающихся государственннхъ дѣятелей, и мыслителей какъ, Зиновьева и Каменева въ 16 и 18 томахъ, подвига на который уже открытъ Госназдательствомъ).

Речь Круцкой получила одобреніе съѣзда, а слѣдующій за ней докладчикъ Рыковъ прямо заявилъ, что «Надежда Константиновна тѣмъ же разѣ права».

И стилиую разѣ правая Круцкая рисуетъ потерянную картину состоянія дѣла народнаго образованія въ деревнѣ на основаніи данныхъ обследованія деревни, предпринятаго въ январѣ—февралѣ т. г. Наркомпросомъ. Былъ обследованъ рядъ волостей, вхвачъ въ семь разннхъ губерніяхъ: Ижевской, Дѣкѣвской, Тамбовской, Пензенской, Саратовской и областью: Уральскъ, Чувашск. Материалы этого обследованія (семь большихъ томовъ) составляють Круцкую призвать, что дѣло народнаго образованія въ деревнѣ находится въ суррожающемъ состояніи и «ужасно ошущаетъ положеніе».

Народный учитель голодаетъ. Жалкое жалованье учитель получаетъ съ задержкой въ 2—3 мѣсяца, и иногда не получаетъ вовсе. Въ обследованнхъ Наркомпроса часто встрѣчаются такія фразы: «Учителя школа не кормятъ, они сами кормятся».

Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ учитель сводитъ на положеніе вастуха: «Учитель ходитъ изъ дома въ домъ, сегодня онъ кормится въ одномъ крестьянскомъ дворѣ, завтра — въ другомъ, послѣзавтра — въ третьемъ, а иногда и поучетъ такъ».

Школьные зданія разрушаются. Учебныхъ пособій нѣтъ въ школѣ, ибо учебники и учебныя пособия по нѣтъ совершенно недоступны. «Собрали крестьяне 50 пудовъ янъ. Учитель похвѣлъ въ городъ, ткнулся въ госмагазинъ, купить ничего не могъ — цѣны совершенно неподходящія. Пошелъ на базаръ и на 50 лудъ купилъ промѣшныя богатства — 20 старыхъ учебниковъ: Галахова, Пушкочина, Смирновскаго и т. п. сокровища. Увидѣли эти учебники крестьяне собрали хлѣбъ, плонули и больше ни на учебныя пособия, ни на учебники денегъ не собрали. Карандашъ стоить 10 ф. хлѣба, булавка стоить 1 пудъ хлѣба. «Исторія» Покровскаго — 3 пуда хлѣба».

Такое положеніе школьнаго дѣла. И хотя заявляетъ Круцкая: «мы говоримъ о ликвидаціи безграмотности... безграмотность растеть...» растеть съ каждымъ днемъ».

Распространеніе газеты по сравнению съ дореволюціоннымъ временемъ «колоссально уменьшилось». Въ Саратовской губерніи въ волости, въ которой еще въ 1905 году была масса революціонной литературы, въ настоящее время имѣются села, гдѣ на 800 слишкомъ человекъ нѣтъ ни одной печатной строчки. Куда же дѣвается то, что было напечатано? А вотъ куда дѣвается. Секретарь сельсовѣта поселившейся на это въ школѣ потребилъ учебники на раскупку пеньки, такъ что школа оказалась безъ учебниковъ; газеты же раскуриваются, да и доходятъ они въ минимальномъ количествѣ, въ разрозненномъ видѣ. Въ совѣтскомъ селѣ той же волости Саратовской губ. въ дореволюціонное вре-