# РУЛЬ

20 Pfennig

2. 7. 1924

съ иллюстрированнымъ воскреснымъ приложеніемъ „НАШЪ МІРЪ“

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

Wochentag-Ausgabe Nr. 128.

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Gegründet von I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff †

**Подписная цѣна** Въ Берлинѣ и пригородахъ, съ доставкою собственными разсыльными ежедневно на домъ 1 зол. марка въ недѣлю, 4.30 мар. въ мѣсяцъ. Во всѣхъ почт. учрежд. Германіи 4.30 мар. въ мѣсяцъ. Внѣ Германіи въ Европ. страны: Австрію 45.000 австр. кронъ, Англію 5 шил., Бельгію 15 бельг. фр., Болгарію 90 лев., Венгрію 47.000 венг. кронъ, Голландію 3 голл. гульдл., Грецію 45 драхмъ, Данію 6 дат. кр., Данцигск. обл. 6 гульд., Испанію 6 пес., Италію 18 ит. лиръ, Латвію 200 латв. руб., Литву 12 литъ, Люксембургъ 15 фр., Мемельск. обл. 12 лит., Норвегію 6 норв. кр., Польшу 6 zloty за 1 мѣс., Португалію 20 эск., Румынію 180 лей, Турцію 120 пиастр., Финляндію 30 фин.м., Францію 15 фр. фр., Чехословакію 24 чеш. кр., Швейцарію 6 шв. фр., Швецію 4,50 шв. кроны, Эстонію 300 эст. мар., Югославію 60 динаръ. Во внѣевропейскія страны: Азію вост. 3 іены, Азію зап. 5 шил., Инд. Инд. 3 голл. гульд., Америку вообще 1,50 долл., Аргент. респ. 3 бум. песо, Бразилію 9 мильр., Чиле 9 бум. песо; Африку: Англ. влад. 5 шил., Итал. вл. 18 ит. лиръ, Франц. вл. 15 фр. фр. Къ заказу просятъ прилаг. деньги, во изб. замедл. высылки.

**Объявленія. Цѣна въ золотыхъ маркахъ:**

20 золотыхъ пфениговъ за миллиметръ (ширина строки) въ отдѣлѣ объявленій.
1 зол. марка 35 пфен. за миллиметръ въ текстѣ.
15 золотыхъ пфениговъ за миллиметръ за объявленія о розыскахъ и смерти.
10 зол. пфениговъ для врачей.
15 „ „ „ „ прис. повѣренныхъ.
10 зол. пфен. за миллиметръ для ищущихъ мѣстъ.

При крупныхъ заказахъ скидка по тарифу. Заграничныя объявленія по особому тарифу. Пріемъ объявленій и подписки въ „Ullsteinhaus“. Berlin SW 68, Kochstr. 22-26, и во всѣхъ городскихъ отдѣленіяхъ Ullstein'a, Редакція (тамъ же) открыта ежедневно отъ 11 час. утра до 2 час. дня. Редакторы принимаютъ ежедневно отъ 1/2 до 1/3 часа дня. Телефонъ редакціи Dönhoff 47-61.

Основанъ **І. В. Гессеномъ, проф. А. И. Каминка** и **В. Д. Набоковымъ** †

**№ 1086-й** | **Среда, 2 іюля 1924 г.** | **5-й г. изд.**


## *Сегодня въ номерѣ*


*Общеобязательная программа.*
*Борьба за деревню* — ***Р. Ш.***
*Воздухъ будущаго* — ***П. Кожевникова.***
*У разбитаго корыта.*
*Романсы по новому* — ***Лери.***


Берлинъ, 1 іюля.

**Общеобязательная программа.**

Наши соціалъ-демократы имѣютъ всѣ основанія гордиться вновь выпущенной ими новой программой, съ которой мы на дняхъ познакомили читателей. Основаніемъ для гордости и самоудовлетворенія должно служить то обстоятельство, что программа встрѣтила рѣзкую критику «справа». Если бы справа, — Боже упаси — похвалили эсдековъ, — это могло бы ихъ безнадежно скомпрометировать. Но разъ недовольны справа, а не слѣва, значитъ позиція избрана правильно.

А въ данномъ случаѣ удача тѣмъ болѣе велика, что критика исходитъ не только отъ «буржуазіи», но и отъ соціалистовъ. Правда, — соціалисты это не первосортные; столь же скромно, сколь и невразумительно они называютъ свой органъ — «органомъ соціалъ-демократической мысли». Но они считаютъ себя послѣдователями Плеханова — въ той его половинѣ, въ которой онъ выступалъ противникомъ бунтарскаго ленинизма и жадно цѣпляются за высокое право называться «товарищами».

Эта «товарищеская» критика с. д. платформы совершенно безпощадна, тѣмъ болѣе безпощадна, что она касается не содержанія, а пока лишь тѣхъ пріемовъ, которые были пущены въ ходъ при составленіи программы. И если тѣмъ не менѣе «товарищи» называютъ выпущенную послѣ двухлѣтней работы программу «важнымъ документомъ», то очевидно въ этомъ опредѣленіи скрывается ядовитая ирония.

Въ самомъ дѣлѣ, напомнимъ, какъ этотъ важный документъ былъ составленъ. Всего участвовало 18 человѣкъ — это скромное число обнимаетъ и заграничную делегацію Р. Д. Р. П. и бундъ, и представительство Россійскаго бюро Ц. К. и рядъ видныхъ партійныхъ работниковъ. Органъ с.-д. мысли осторожно приподымаетъ завѣсу надъ этими пышными титулами. Вся эта коллегія почтенная — въ сущности является самозванцами. Избранной она является лишь въ «ничтожной части» (какова же можетъ быть эта часть, если всего то было 18 человѣкъ и изъ нихъ пять приглашенныхъ оппозиціонеровъ). Но и въ этой микроскопической части избраніе состоялось въ совершенно отличной отъ нынѣшней политической обстановкѣ. «Въ значительной же части коллегія составилась путемъ кооптацій, тоже произведенныхъ въ далекую отъ насъ эпоху».

Присвоивъ себѣ громкіе лѣвые титула, почтенная коллегія, какъ сказано, удостоила приглашенія въ свою среду «рядъ видныхъ партійныхъ работниковъ». «На какихъ основаніяхъ, вопрошаетъ органъ с. д. мысли, были допущены эти видные партійные работники? Въ какомъ числѣ они были допущены?» По всѣмъ видимостямъ представители органа с.-д. мысли допущены не были, иначе эти вопросы не имѣли бы смысла, они могли быть поставлены на самомъ совѣщаніи и получили бы отвѣтъ. Но нельзя не признать, что и независимо отъ уязвленнаго самолюбія—недоумѣніе органа с.-д. мысли объективно представляется вполнѣ основательнымъ. Собралось пять шесть добрыхъ друзей, провозгласили себя заграничной делегаціей, бундомъ, и т. п., для плезиру позвали еще нѣсколько человѣкъ, которымъ выдали аттестатъ видныхъ партійныхъ работниковъ и по военному, въ два счета, тяпъ да ляпъ провозгласили «общеобязательную» платформу, въ которой минимальнымъ основнымъ требованіемъ выставляется введеніе въ дѣйствіе совѣтской конституціи.

На какомъ основаніи, восклицаетъ органъ с.-д. мысли, провозглашена общеобязательность программы? Кто, кромѣ упомянутыхъ самозванцевъ, ее обсуждалъ, не говоря уже о томъ, что «видные партійные работники» отказывались подписать платформу. Всецѣло присоединяясь къ недоумѣнным вопросамъ органа с.-д. мысли, мы еще хотѣли бы только спросить, чѣмъ отличается этотъ методъ составленія общеобязательной платформы отъ большевицкаго самодержавія.

Характерно, что это величественное декретированіе общеобязательной программы совершается въ тотъ моментъ, когда подъ давленіемъ коммунистическаго террора и общей депрессіи въ Россіи идетъ сильнѣйшее разложеніе меньшевистской партіи и совѣтскія газеты изо дня въ день печатаютъ и единичныя и массовыя заявленія о выходѣ изъ партіи р.с.д.с.п. Несомнѣнно, что если совѣтскія газеты перепечатаютъ приведенную статью органа с.-д. мысли, она даетъ новый сильнѣйшій толчокъ къ дальнѣйшему распаду и новая программа останется общеобязательной только для ея почтенныхъ составителей. Впрочемъ — въ этомъ ничего новаго не будетъ. Упомянутый органъ язвительно напоминаетъ, что уже въ 1920 г. выпущены были «знаменитые(!) апрѣльскіе тезисы», тоже объявленные общеобязательными съ примѣненіемъ въ изобиліи «карательныхъ мѣръ», которыя никакихъ результатовъ не дали.

# Междусоюзная конференція.

(Отъ собственнаго корреспондента.)

Лондонъ, 30. 6.

**Изъ оффиціознаго источника сообщаютъ, что Бельгія, Франція, Италія, Японія и Соединенные Штаты приняли приглашеніе Англіи на междусоюзную конференцію, созываемую 16-го іюля безо всякихъ оговорокъ. По предположенію англичанъ конференція продолжится не менѣе недѣли. Англійскія колоніи на ней представлены не будутъ, но колоніальный премьеръ будетъ ежедневно сообщаться о ходѣ переговоровъ.**

*

Парижъ, 30. 6.

**По сообщенію «Temps» изъ Лондона, пока еще не достигнуто соглашеніе о рамрамкахъ работъ конференціи, созываемой 16 іюля. Считаютъ однако вѣроятнымъ, что въ конференціи кромѣ великихъ державъ Антанты примутъ участіе Сербія, Румынія и Португалія. Они будутъ представлены вѣроятно своими лондонскими посланниками. Окончательнаго рѣшенія еще не принято.**

**Приготовленія къ конференціи производятся весьма энергично. Пока еще не рѣшено, будетъ ли конференція засѣдать въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, въ квартирѣ премьера на Даунингстритъ или же въ съ Сенъ-Джемскомъ дворцѣ, въ которомъ происходила конференція 1921 года. Газета сообщаетъ далѣе, что на совѣщаніи въ Чекерсѣ было рѣшено пригласить экспертовъ четырехъ категорій, а именно политическихъ экспертовъ, финансовыхъ, военныхъ и желѣзнодорожныхъ. Поэтому предполагаютъ, что делегаціи и въ особенности делегаціи великихъ державъ будутъ имѣть большой составъ и что въ нихъ войдутъ представители министерствъ иностранныхъ дѣлъ, финансовъ, военнаго и публичныхъ работъ.**

## Итоги лондонской конференціи.

(Отъ собственнаго корреспондента.)

Лондонъ, 1. 7.

**«Times» подтверждаетъ сегодня, что переговоры между представителями англійскихъ держателей облигацій русскихъ займовъ съ совѣтскими делегатами не привели къ положительнымъ результатамъ. Предложеніе совѣтскаго правительства оказалось непріемлемымъ для англичанъ. По сообщенію другой газеты, совѣтское правительство сначала предложило уплатить 10% номинальной суммы предъявленныхъ требованій. При этомъ держатели бумагъ, пріобрѣвшіе ихъ еще до 1917 года, должны были быть удовлетворены по возможности полностью. Остальнымъ же владѣльцамъ русскихъ бумагъ предполагалось предоставить остатокъ. Въ теченіе переговоровъ совѣтская делегація согласилась повысить общую сумму вознагражденія до 25% номинальной суммы. Однако, представители кредиторовъ нашли и это недостаточнымъ.**

**Переговоры Раковскаго съ англичанами, имѣвшими ранѣе предпріятія въ Россіи, оказались болѣе успѣшными. Прежде всего достигнуты соглашенія съ Уркардомъ. На запросъ одного изъ членовъ палаты общинъ англійское правительство сообщило, что первая комиссія англо-совѣтской конференціи, разсматривающая вопросъ о долгахъ Россіи и о претензіяхъ англичанъ, потерпѣвшихъ ущербъ въ Россіи, имѣла свое послѣднее засѣданіе 8 мая. Послѣднее засѣданіе комиссіи о заключеніи торговаго договора состоялось 17-го мая. На нынѣшней недѣлѣ состоится дальнѣйшее засѣданіе этой комиссіи. Комиссія, разсматривающая вопросъ о широтѣ полосы территоріальныхъ водъ, имѣла послѣднее засѣданіе 15-го мая, а комиссія по вопросу о пересмотрѣ дѣйствія существующихъ договоровъ между Англіей и Россіей засѣдала въ послѣдній разъ 27 іюня.**

*

Лондонъ, 30. 6.

**Макдональдъ сообщилъ, что до роспуска палаты на лѣтніе каникулы онъ предполагаетъ сдѣлать сообщеніе о ходѣ англо-совѣтской конференціи. На вопросъ, достигнуты ли какіе либо результаты, требующіе обсужденія, Макдональдъ отвѣтилъ утвердительно.**

# Въ борьбѣ за деревню.

Вопросу о сознаніи деревни на XIII съѣздѣ было удѣлано значительное вниманіе. Основной докладъ по этому вопросу, «Просвѣтительная работа въ деревнѣ» былъ прочитанъ совѣтскимъ спецомъ по всякому просвѣщенію Н. Крупской. Той самой Крупской, которой принадлежитъ счастливая идея завести совѣтскій index librorum prohibitorum, куда попали русскіе классики, и устройство auto-dafe. (Въ противоположность средневѣковому способу книги не сжигались а отвозились на бумажныя фабрики для производства новой бумаги. Естественно бумага дорога, она необходима для печатанія сочиненій такихъ выдающихся государственныхъ дѣятелей, и мыслителей какъ Зиновьева и Каменева въ 16 и 18 томахъ, подписка на которыя уже открыта Госиздательствомъ).

Рѣчь Крупской получила одобреніе съѣзда, а слѣдующій за ней докладчикъ Рыковъ прямо заявилъ, что «Надежда Константиновна тысячу разъ права».

И «тысячу разъ правая» Крупская рисуетъ потрясающую картину состоянія дѣла народнаго образованія въ деревнѣ на основаніи данныхъ обслѣдованія деревни, предпринятаго въ январѣ—февралѣ т. г. Наркомпросомъ. Былъ обслѣдованъ рядъ волостей, взятыхъ изъ семи разныхъ губерній: Псковской, Тверской, Тамбовской, Пензенск., Саратовск. и областей: Уральск., Чувашск. Матеріалы этого обслѣдованія (семь большихъ томовъ) заставляютъ Крупскую признать, «что дѣло народнаго образованія въ деревнѣ находится въ «угрожающемъ состояніи» и «ужасающемъ положеніи».

*

Народный учитель голодаетъ. Жалкое жалованье учитель получаетъ «съ задержкой въ 2—3 мѣсяца, и иногда не получаетъ вовсе». Въ обслѣдованіи Наркомпроса часто встрѣчаются такія фразы: «Учителя школа не кормитъ, онъ самъ кормится».

Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ учитель сведенъ на положеніе пастуха: «Учитель ходитъ изъ дома въ домъ, сегодня онъ кормится въ одномъ крестьянскомъ дворѣ, завтра — въ другомъ, послѣзавтра — въ третьемъ, а иногда и почуетъ такъ».

Школьныя зданія разрушаются. Учебныхъ пособій нѣтъ въ школѣ, ибо учебники и учебныя пособія по цѣнѣ совершенно недоступны. «Собрали крестьяне 50 пудовъ ржи. Учитель поѣхалъ въ городъ, ткнулся въ госмагазинъ, купить ничего не могъ — цѣны совершенно неподходящія. Пошелъ на базаръ и на 50 пуд. купилъ громадныя богатства — 20 старыхъ учебниковъ: Галахова, Пуцыковича, Смирновскаго и т. п. сокровища. Увидѣли эти учебники крестьяне собравшіе хлѣбъ, плюнули и больше ни на учебныя пособія, ни на учебники денегъ не собрали. Карандашъ стоитъ 10 ф. хлѣба, букварь стоитъ 1 пуд. хлѣба. «Исторія» Покровскаго — 3 пуда хлѣба.»

Таково положеніе школьнаго дѣла. И хотя заявляетъ Крупская: «мы говоримъ о ликвидаціи безграмотности...» «безграмотность растетъ...» «растетъ съ каждымъ днемъ».

Распространеніе газеты по сравненію съ дореволюціоннымъ временъ «колосально уменьшилось». «Въ Саратовской губерніи въ волости, въ которой еще въ 1905 году была масса революціонной литературы, въ настоящее время имѣются села, гдѣ на 800 слишкомъ человѣкъ нѣтъ ни одной печатной строки. Куда же дѣвается то, что было напечатано? А вотъ куда дѣвается. Секретарь сельсовѣта поселившійся на лѣто въ школѣ потребилъ учебники на растопку печки, такъ что школа оказалась безъ учебниковъ; газеты же раскуриваются, да и доходятъ они въ минимальномъ количествѣ, въ разрозненномъ видѣ. Въ сосѣднемъ селѣ той же волости Саратовской губ. въ дореволюціонное вре-