РУЛЬ

20 Pfennig

4. 10. 1924

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Gegründet von I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff †

Подписная цѣна Въ Берлинѣ и пригородахъ съ доставкою собств. разносными книгами, на домъ 1 зол. марка въ недѣлю, 4.30 мар. въ мѣсяцъ. Во всѣхъ почт. учрежд. Германіи 4.30 мар. въ мѣсяцъ (и по 40 пф. почт. вѣдомство за доставку). Внѣ Германіи въ Европ. странахъ: Австрію 75.000 австр. кр., Англію 6.3 шил., Бельгію 20 бельг. фр., Болгарію 125 лев., Венгрію 75.000 в. кр., Голландію 3.75 голл. гульд., Грецію 62.50 др., Данію 7.50 д. кр., Данц. обл. 6.25 гульд., Испанію 8.75 пез., Италію 25 ит. лиръ, Латвію 200 латв. руб., Литву 12.50 литъ, Люксембургъ 20 фр., Мемельск. обл. 12.50 литъ, Норвегію 8.75 н. кр., Польшу 6.25 zloty за 1 мѣс., Португалію 37.50 эск., Румынію 200 лей, Турцію 175 г. пастр., Финляндію 30 ф. м., Францію 20 фр. фр., Чехословакію 37.50 ч. кр., Швейцарію 6.25 шв. фр., Швецію 5 шв. кр., Эстонію 375 эст. мар. Югославію 75 дин., Въ внѣевропейскихъ странахъ: Азію Сост. 3.75 іены, Азію зап. 6/3 шил., Инд. Инд. 3. 75 голл. гульд., Америку вообще 1.50 долл., Аргент. респ. 3.75 бум. песо, Бразилію 12.500 милъ., Чили 12.50 бум. песо; Африку: Англ. владѣнія 6/3 шил., Итальянск. владѣнія 25 итальянск. лиръ, Французскія владѣнія 20 франц. фр. Къ заказу просятъ прилагать деньги во избѣжаніе замедл. высылки.

Объявленія. Цѣна въ золотыхъ маркахъ:

20 золотыхъ пфениговъ за миллиметръ (ширина строки) въ отдѣлѣ объявленій.
1 зол. марка 35 пфен. за миллиметръ въ текстѣ.
15 золотыхъ пфениговъ за миллиметръ за объявленія о розыскахъ и смерти.
10 зол. пфениговъ для врачей.
15 „ „ „ прис. повѣренныхъ.
10 зол. пфен. за миллиметръ для лицъ, ищущихъ мѣста.

При крупныхъ заказахъ скидка по тарифу. Заграничныя объявленія по особому тарифу. Пріемъ объявленій и подписки въ „Ullsteinhaus". Berlin SW 68, Kochstr. 22-26, и во всѣхъ городскихъ отдѣленіяхъ Ullsteinhaus. Редакція (тамъ же) открыта ежедневно отъ 11 час. утра до 2 час. дня. Редакторы принимаютъ ежедневно отъ 1/2 до 1/3 часа дня. Телефонъ редакціи Döhoff 47-61.

Основанъ И. В. Гессеномъ, проф. А. И. Каминка и В. Д. Набоковымъ †

съ иллюстрированнымъ воскреснымъ приложеніемъ „НАШЪ МІРЪ"

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

Wochentag-Ausgabe Nr. 196.

№ 1167-й | Суббота, 4 октября 1924 г. | 5-й г. изд.

Сегодня въ номерѣ

Сумерки Макдональда.
Со съѣзда ученыхъ — **А. С. Изгоева.**
О туркахъ — **Донъ Аминадо.**
Тетрадь примѣчаній и мыслей О. Зуева (изъ „Русск. Соврем.").
Гауптмановскіе спектакли — **Ю. Офросимова.**

Берлинъ, 3 октября.

Сумерки Макдональда. Кабинетскій кризисъ въ Англіи развивается въ формахъ, не свойственныхъ странѣ съ твердыми парламентскими традиціями. Въ развитіи положенія нѣтъ послѣдовательности и постепенности. Ходъ событій осложняется скачками и неожиданностями, не рѣдко ставящими въ тупикъ даже англійскую печать.

Всего нѣсколько дней тому назадъ Макдональдъ выступилъ въ Дерби съ большой рѣчью, въ которой онъ увѣренно отстаивалъ всю свою политику и въ частности англо-совѣтскіе договоры. Онъ заявилъ, что на отклоненіе договоровъ палатой кабинетъ отвѣтитъ немедленнымъ роспускомъ парламента, но вмѣстѣ съ тѣмъ старательно подчеркивалъ, что готовъ удовлетворить самыя строгія требованія оппозиціонныхъ партій относительно гарантій займа и удовлетворенія претензій англичанъ къ совѣтскому правительству. Эта часть рѣчи Макдональда была очень сдержанно встрѣчена его слушателями — рабочими. Однако либеральная и консервативная печать увидѣла въ заявленіяхъ Макдональда доказательство того, что Макдональдъ рѣшилъ пойти на встрѣчу возраженіямъ оппозиціи противъ англо-совѣтскихъ договоровъ, что онъ не поставитъ палату въ необходимость отклонить эти договоры, а будетъ искать, и можетъ быть найдетъ какое либо компромиссное рѣшеніе. Вслѣдствіе этого печать пришла къ заключенію, что кризисъ будетъ если не устраненъ, то во всякомъ случаѣ отсроченъ, что въ ближайшее время роспуска парламента ждать нельзя.

Но какъ только возобновились засѣданія палаты, стало ясно, что предположенія лондонской печати не оправдались. Консервативная партія немедленно обратилась къ правительству съ вопросомъ о причинахъ прекращенія судебнаго преслѣдованія коммунистическаго журналиста Кемпбеля, призывавшаго англійскихъ солдатъ и матросовъ къ бунту и неповиновенію. Объясненіе генеральнаго прокурора, будто прекращеніе преслѣдованія было вызвано «техническими причинами», а именно опасеніемъ оправдательнаго приговора, вызвало въ палатѣ взрывъ смѣха. По общему мнѣнію дѣйствительный мотивъ былъ совсѣмъ другой: опасеніе, что привлеченный къ отвѣтственности коммунистъ прибѣгнетъ къ разоблаченію пораженческой дѣятельности самого Макдональда во время войны. Макдональдъ обѣщалъ въ среду на будущей недѣлѣ выяснить все это дѣло во всѣхъ подробностяхъ. Предстоятъ очевидно горячія пренія. Если внесенное консерваторами предложеніе выразить по этому поводу недовѣріе правительству будетъ принято, — что очень вѣроятно, — то кризисъ наступитъ еще до обсужденія англо-совѣтскихъ договоровъ и приметъ характеръ, направленный лично противъ Макдональда. Исторія съ прекращеніемъ судебнаго преслѣдованія Кемпбеля вызвала въ Англіи цѣлую бурю возмущенія — не изъ за Макдональда, а изъ-за коммуниста, — и если Макдональду придется прибѣгнуть къ роспуску парламента именно по этому поводу, то шансы рабочей партіи на предстоящихъ выборахъ несомнѣнно будутъ сильно ослаблены.

Но основной причиной кризиса является все же вопросъ объ англо-совѣтскихъ договорахъ. Чтобы доказать свое желаніе принять во вниманіе возраженія противъ англо-совѣтскихъ договоровъ въ ихъ теперешней редакціи, Макдональдъ поспѣшилъ вступить въ новые переговоры съ совѣтской делегаціей, въ которой воинственнаго Раковскаго, въ промежуткѣ времени, замѣнилъ изворотливый Іоффе. Переговоры эти несомнѣнно имѣли цѣлью вызвать въ палатѣ впечатлѣніе, что Макдональдъ надѣется добиться отъ большевиковъ новыхъ уступокъ. Въ дѣйствительности на это не было конечно никакихъ, или почти никакихъ, надеждъ, но создавалась видимость, что что-то дѣлается. Это давало Макдональду возможность обратиться къ палатѣ съ просьбой не мѣшать ему въ переговорахъ. Однако неожиданно возникло новое обстоятельство, лишающее всѣ эти попытки поддержать надежды на возможность дѣйствительнаго, а не призрачнаго, соглашенія съ совѣтской властью всякаго серьезнаго значенія. Асквитъ, вождь старо-либеральной группы, заявилъ, что онъ намѣренъ предложить палатѣ выразить правительству недовѣріе по поводу того, что оно намѣрено предоставить совѣтскому правительству крупный заемъ и этимъ отвлечь англійскіе капиталы отъ гораздо болѣе важнаго и нужнаго назначенія: ослабить безработицу въ Англіи и содѣйствовать развитію производительныхъ силъ въ самой Англіи и ея колоніяхъ. При такой постановкѣ вопроса условія гарантіи совѣтскаго займа англійскимъ правительствомъ и другія подробности англо-совѣтскихъ договоровъ вообще теряютъ свое значеніе и такъ какъ другая группа либераловъ, руководимая Ллойдъ Джорджемъ, тоже отрицательно относится къ англо-совѣтскимъ договорамъ, то представляется очень вѣроятнымъ, что предлагаемое Асквитомъ выраженіе недовѣрія правительству — если вообще дойдетъ дѣло до него, — будетъ принято крупнымъ большинствомъ: консервативная партія, какъ извѣстно, безусловно противъ англо-совѣтскихъ договоровъ.

Вопросъ о договорахъ съ Россіей по мѣрѣ его обсужденія все болѣе превращается въ вопросъ внутренней политики Англіи. Такъ именно его и формулируетъ Асквитъ. Въ той же формѣ онъ предстанетъ несомнѣнно передъ избирателями на предстоящихъ выборахъ. Это очень упрощаетъ, хотя конечно и не исчерпываетъ, его.

Парламентское положеніе въ Англіи.

Лондонъ, 2. 10.

По сообщенію парламентскаго корреспондента Рейтера политическое положеніе вчера вечеромъ нѣсколько осложнилось. Либералы внесли дополненіе къ предложенію консервативной партіи выразить недовѣріе правительству. Они предлагаютъ назначить парламентскую комиссію для разслѣдованія обстоятельствъ, при которыхъ состоялось прекращеніе судебнаго преслѣдованія редактора коммунистическаго журнала «Workers Weekly».

*

Вчера либеральная партія внесла предложеніе избрать комиссію изъ десяти членовъ парламента для разслѣдованія вопроса о прекращеніи преслѣдованія редактора коммунистическаго журнала. Комиссіи этой должно быть предоставлено право допросить всѣхъ заинтересованныхъ лицъ. Въ парламентскихъ кругахъ утверждаютъ, что либералы внесли это предложеніе для того, чтобы поставить кабинетскій кризисъ въ непосредственную связь съ англо-совѣтскими договорами.

Возможно, что кабинетъ признаетъ предложеніе либераловъ равносильнымъ выраженію недовѣрія кабинету. Въ такомъ случаѣ принятіе либеральнаго предложенія будетъ имѣть такія же послѣдствія, какъ принятіе предложенія консерваторовъ.

*

Лондонъ, 3. 10. (Рейтеръ).

Въ кулуарахъ палаты вчера въ поздніе вечерніе часы преобладалъ взглядъ, что либеральное дополненіе къ консервативному предложенію выразить недовѣріе правительству, устраняетъ опасность кабинетскаго кризиса въ среду. Предполагаютъ, что кабинетъ согласится на предложеніе либераловъ, открывающее выходъ изъ затруднительнаго положенія.

Бурное засѣданіе палаты.

(Отъ собственнаго корреспондента.)

Лондонъ, 2. 10.

Въ палатѣ общинъ сегодня снова разыгрались бурныя сцены. Одинъ изъ консервативныхъ депутатовъ обратился къ правительству съ вопросомъ, извѣстно ли, что онъ не можетъ прожить на свое жалованіе и принужденъ занимать деньги у частныхъ лицъ. Спикеръ заявилъ, что такого вопроса онъ допустить не можетъ. Тотъ же вопросъ былъ поставленъ сначала въ письменной формѣ, однако, Спикеръ призналъ его недопустимымъ. Въ палатѣ этотъ вопросъ поднялъ цѣлую бурю.

Бурную сцену вызвали также сдѣланные нѣсколькими депутатами помощнику государственнаго секретаря Понсонби вопросы о томъ, какъ совѣтское правительство обращается съ проживающими въ Россіи англичанами. Одинъ изъ либеральныхъ депутатовъ спросилъ между прочимъ, вѣрно ли, что лица, обращавшіяся съ жалобами въ англійское представительство, карались за это ссылкой въ Сибирь. Понсонби дѣлъ на эти вопросы лишь уклончивые отвѣты, что офиціальныхъ сообщеній о подобныхъ случаяхъ къ нему не поступало. Это вызвало шумные протесты несоціалистическихъ партій. Отвѣчая на дальнѣйшій вопросъ, министръ народнаго просвѣщенія Тревельянъ заявилъ, что онъ обратился къ совѣтскому правительству съ запросомъ, не представляется ли возможнымъ путемъ обмѣна преподавателей и студентовъ между Англіей и Россіей содѣйствовать изученію англичанами русскаго языка.

Со съѣзда ученыхъ.

Я уже упоминалъ, что представителемъ воинствующаго евразійства на съѣздѣ является П. Н. Сарицкій. Нельзя сказать, чтобы его евразійскія выступленія были очень серьезны. Когда онъ съ увлеченіемъ, талантливо рисуетъ картины экономической географіи Россіи и со свойственнымъ ему даромъ широкихъ и яркихъ обобщеній намѣчаетъ возможности и пути будущаго развитія нашего отечества, его слушаешь со вниманіемъ, поддаешься вліянію его горячаго слова, несмотря на голосъ разсудка, предостерегающаго иной разъ отъ слишкомъ широкихъ и слишкомъ скороспѣлыхъ выводовъ. Но когда, какъ было на его докладѣ о хозяйственно-географической природѣ Россіи, П. Н. Савицкій пригласилъ въ заключеніе присутствующихъ привѣтствовать великаго Чингисхана, какъ перваго идеолога Евразіи, нельзя было не ощутить заключавшагося въ этомъ комизма. Аудиторія присоединилась къ словамъ проф. А. Д. Бинимовича, напомнившаго, что отъ Чингисхана пошло двухвѣковое татарское иго на Руси и отказавшагося привѣтствовать Чингисхановъ, какъ XIII, такъ и XX вѣка...

Все евразійство представлено только П. Н. Савицкимъ и большей роли на съѣздѣ не играетъ. Но отголоски давней борьбы западничества и славянофильства очень отчетливо слышатся на немъ. Попытка Г. В. Вернадскаго идеализировать крѣпостное право, доказывая, что у крестьянина сохраняюсь подобіе права собственности на его землю, выступленія М. В. Шахматова и проч. несомнѣнно свидѣтельствовали о стараніяхъ возродить славянофильство. Наконецъ, на прекрасномъ докладѣ Ф. В. Тарановскаго объ «историко-юридической конструкціи русской государственности Московскаго періода» вопросъ о славянофильскихъ и западническихъ построеніяхъ былъ поставленъ ярко и широко. Но какая перемѣна! Если бы кто-либо изъ знаменитыхъ спорщиковъ 40-хъ годовъ всталъ изъ гроба, онъ не могъ бы разобрать, кто собственно западникъ, кто славянофилъ, куда отнести, напр., взгляды самого докладчика или А. А. Кизеветтера или П. Б. Струве. Общественное сознаніе, повидимому, за истекшіе 80 лѣтъ уже подготовило попытку синтеза двухъ основныхъ враждующихъ русскихъ міровоззрѣній. Ф. В. Тарановскій далъ такую формулировку этого синтеза. Онъ предложилъ въ каждомъ государственномъ строѣ различать форму властвованія и форму управленія. Монархъ и учрежденія, отражающія форму его власти — властвуютъ. Непосредственно съ населеніемъ они не сталкиваются. Населеніемъ управляютъ создаваемые ими органы управленія, строй и дѣятельность которыхъ и составляютъ форму управленія. Московское государство по формѣ властвованія было, по мнѣнію Ф. В. Тарановскаго сословной монархіей. Сословія на Руси были тѣ же, что и въ западной Европѣ: служилые люди, церковь и посадскіе люди. Правда, отъ западно-европейскихъ сословій русскія отличались меньшей четкостью, слабостью корпоративной связи, тѣмъ, что признакомъ, опредѣляющимъ сословную принадлежность лица, являлись не столько его права, сколько обязанности. Но все же сословія въ Московской Руси существовали и въ Боярской Думѣ, Освященномъ и Земскихъ соборахъ опредѣляли форму властвованія. Что же касается формы управленія, то таковую, восходя къ Бодину, Ф. В. Тарановскій опредѣлилъ, какъ деспотическую. Такъ какъ наименованіе московскаго царя деспотомъ, кое-кому показалось обиднымъ, то въ своемъ заключительномъ словѣ докладчикъ, не желая, какъ онъ выразился, никого обижать, предложилъ называть форму управленія крѣпостнымъ абсолютизмомъ. Для него