# РУЛЬ

20 Pfennig

21. 2. 1925

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Gegründet von I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff †

**Подписная цѣна.** Въ Берлинѣ и пригородахъ съ доставкою собств. разсыльными ежедн. на домъ 1 зол. марка въ недѣлю, 4.30 мар. зол. въ мѣсяцъ. Во всѣхъ почт. учрежд. Германіи 4.30 мар. зол. въ мѣсяцъ (и по 40 зол. пф. почт. вѣд. за доставку). Внѣ Германіи въ Европ. страны: Австрію 75.000 австр. кр., Англію 6/3 шил., Бельгію 20 бельг. фр., Болгарію 125 лев., Венгрію 75.000 в. кр., Голландію 3.75 голл. гульд., Грецію 62.50 др., Данію 7.50 д. кр., Данц. обл. 6.25 гульд., Испанію 8.75 пез., Италію 25 ит. лиръ, Латвію 200 латв. руб., Литву 12.50 литъ, Люксембургъ 20 фр., Мемельск. обл. 12.50 литъ, Норвегію 8.75 н. кр., Польшу 6.25 zloty за 1 мѣс., Португалію 37.50 эск., Румынію 200 лей, Турцію 175 піастр., Финляндію 80 ф. м., Францію 20 фр. фр., Чехословакію 37.50 ч. кр., Швейцарію 6.25 шв. фр., Швецію 5 шв. кр., Эстонію 375 эст. мар., Югославію 75 дин. Во внѣевропейскія страны: Азію вост. 3.75 іены, Азію зап. 6/3 шил., Нид. Инд. 3.75 голл. гульд., Америку вообще 1.50 долл., Аргент. респ. 3.75 бум. песо, Бразилію 12.500 мильр., Чили 12.50 бум. песо; Африку: Англ. влад. 6/3 шил., Итальянск. влад. 25 ит. лиръ, Французскія владѣнія 20 франц. фр., Къ заказу просятъ прилагать деньги во избѣжаніе замедленія высылки.

**Объявленія. Цѣна въ золотыхъ маркахъ:**

20 золотыхъ пфенниговъ за миллиметръ (ширина строки) въ отдѣлѣ объявленій.
1 зол. марка 35 пфен. за миллиметръ въ текстѣ.
15 золотыхъ пфенниговъ за миллиметръ за объявленія о розыскахъ и смерти.
10 зол. пфенниговъ для врачей.
15 „ „ „ прис. повѣренныхъ.
10 зол. пфен. за миллиметръ для ищущихъ мѣстъ.

При крупныхъ заказахъ скидка по тарифу. Заграничныя объявленія по особому тарифу. Пріемъ объявленій и подписки въ „Ullsteinhaus“, Berlin SW 68, Kochstr. 22-26, и во всѣхъ городскихъ отдѣленіяхъ Ullstein'a. Редакція (тамъ же) открыта ежедневно отъ 11 час. утра до 2 час. дня. Редакторы принимаютъ ежедневно отъ ½2 до ⅓3 часа дня. Телефонъ редакціи Dönhoff 47-61.

Основанъ **І. В. Гессеномъ, проф. А. И. Каминка** и **В. Д. Набоковымъ** †

съ иллюстрированнымъ воскреснымъ приложеніемъ „НАШЪ МІРЪ“

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

Berlin, 21. Februar 1925. Wochentag-Ausgabe Nr. 37.

№ 1283-й | Суббота, 21 февраля 1925 г. | 6-й г. изд.

## *Сегодня въ номерѣ*

*Полемика.*
*Письмо изъ Лондона — **Constans.***
*Дверью ошиблись — **Д. Д. Бохана.***
*Эпидемическія заболѣванія въ СССР.*

Берлинъ, 20 февраля.

**Полемика.** Чрезвычайно любопытно слѣдить, какъ «дипломатически пользуются совѣтскія газеты зарубежной прессой. Подъ видомъ полемики, ограничивающейся (повидимому нарочито), лишь безсодержательными восклицаніями, совѣтскія газеты цитируютъ именно тѣ утвержденія, которыя бьютъ въ ахиллесову пяту совѣтскаго режима. Иначе говоря, то что часть «коммунистовъ» сама отлично сознаетъ, но не рѣшается заявить, она высказываетъ чужими словами, яко бы опровергаемыми. Чаще другихъ и охотнѣе прибѣгаетъ къ этому способу «Экон. Жизнь», которая вынуждена и самыя элементарныя истины, противорѣчащія совѣтскому сумасбродству, преподносить съ извинительной оговоркой: статья дискуссіонная.

Въ послѣднемъ номерѣ газета эта подробно излагаетъ нашу передовую статью, въ которой указывалось, что уже и посѣщающіе Россію знатные иностранцы стали прозрѣвать и сквозь жалкія потемкинскія деревни отчетливо различаютъ безнадежное банкротство режима коммунистическаго. Статья наша заканчивалась указаніемъ на то, что политика коммунистовъ не оставляетъ никакой надежды на эволюцію и что родину нашу ждутъ новыя потрясенія. Это утвержденіе газета не только цѣликомъ приводитъ, но воспроизводитъ его жирнымъ шрифтомъ, какъ бы опасаясь, что тѣ, кому вѣдать надлежитъ, иначе не обратятъ на это достаточнаго вниманія.

Значеніе этой своеобразной «полемики» весьма ярко комментируется помѣщенной въ послѣднемъ номерѣ «Соц. Вѣстника» бесѣдой «съ однимъ освѣдомленнымъ въ настроеніяхъ верховъ коммунистомъ». Этотъ коммунистъ прямо заявилъ, что потребность въ рѣзкомъ поворотѣ курса ясно сознается въ «руководящихъ сферахъ». На дняхъ въ этомъ направленіи сдѣлано было на политбюро одновременное воздѣйствіе со стороны Сокольникова, Красина, Раковскаго и — не смѣйтесь — Дзержинскаго, который теперь является вѣдь оплотомъ хозяйственниковъ. Они настаиваютъ, что «нельзя ограничиваться мелкими уступками, что поворотъ нуженъ именно крутой. «А что это такъ въ дѣйствительности, доказывается, напр., послѣднимъ выступленіемъ Милютина въ «Правдѣ» отъ 16 февраля, заявляющаго безъ всякихъ уже оговорокъ, что единственное спасеніе заключается въ томъ, чтобы «привлечь средства частнаго капитала къ торговлѣ. «И это въ то самое время, какъ еще оглушительно звучатъ громы побѣды надъ успѣшно вытѣсненнымъ частнымъ капиталомъ, который столь легкомысленно довѣрился первой веснѣ. Но если потребность отчетливо сознается, то въ чемъ же задержка? Остается веселымъ пиркомъ да и за свадебку! Увы, въ томъ то и горе, что приличнаго жениха нѣтъ. Осмѣлятся ли круто повернуть курсъ «скомпрометированные, имѣющіе пятно малодушія въ прошломъ, Каменевъ, Рыковъ, Зиновьевъ?» Осмѣлятся ли они именно въ настоящій моментъ, когда только что Троцкій убилъ ихъ своей пресловутой книгой объ ошибкахъ Октября? На это они ничего не сумѣли отвѣтить, кромѣ кромѣ того, что Ленинъ эти ошибки простилъ. Пусть простилъ, но теперь имъ нужно быть тише воды, ниже травы, а не то, чтобы думать о крутыхъ поворотахъ, противъ которыхъ прошлыя ошибки даютъ смертельное оружіе въ руки лѣвыхъ (?) коммунистовъ. Остается «чудесный грузинъ», по выраженію Ленина, Сталинъ. Но какъ ни плѣнило Ленина блистательное ограбленіе «чудеснымъ грузиномъ» тифлисскаго казначейства, все же передъ смертью онъ спохватился и завѣщалъ, что «прямолинейное упорство Джугашвили можетъ въ острый моментъ погубить партію». Правда, послѣднія выступленія грузина неожиданно обнаружили и въ немъ наклонность къ повороту, но его боятся, ему не вѣрятъ и подозрѣваютъ провокацію.

Вотъ почему, какъ отчетливо не сознается потребность, ее приходится выражать лишь въ дискуссіонныхъ статьяхъ и довольствоваться еле слышными увѣщеваніями по адресу комсомольцевъ, чтобы они оставили въ покоѣ сельскихъ учителей затѣйливыми разъясненіями, что наличность одной, двухъ коровъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ не превращаетъ крестьянина въ кулака, предостереженіями противъ излишествъ антирелигіозной пропаганды, допущеніемъ суммарнаго кассированія выборовъ въ сельскіе совѣты и т. п. полумѣрами, которыя только обостряютъ «активность», оказавшуюся столь роковой для совѣтскаго режима.

Какъ же не понять послѣ этого смыслъ и значеніе отмѣченной своеобразной полемики. Недаромъ же въ былое время запрещалось воспроизводить хотя бы и подъ видомъ полемики нецензурныя цитаты. Мы же съ своей стороны считаемъ своимъ долгомъ поблагодарить совѣтскую прессу за примѣненія такого средства и охотно будемъ и впредь доставлять нужный для этого матеріалъ.

# Переговоры о разоруженіи.

**(Отъ собственнаго корреспондента.)**

**Лондонъ, 19. 2.**

**По имѣющимъ здѣсь свѣдѣніямъ обсужденіе измѣненій женевскаго протокола и обмѣнъ мнѣній между союзниками по вопросу о безопасности отложены на нѣкоторое время для того, чтобы дать государственному секретарю Келлогу возможность по пріѣздѣ въ Вашингтонъ обсудить съ президентомъ Кулиджемъ и сенаторомъ Бора предложеніе о созывѣ конференціи по разоруженіи и объ ея программѣ.**

**По порученію англійскаго кабинета Чемберлэнъ вручилъ Келлогу при его отъѣздѣ въ Америку ноту, въ которой излагается позиція англійскаго кабинета по отношенію къ женевскому протоколу, по вопросу о гарантіяхъ безопасности и относительно разоруженія. Въ этой нотѣ англійское правительство заявляетъ, что оно не намѣрено созывать второй конференціи по разоруженію, но что оно было бы радо, если бы правительство Соединенныхъ Штатовъ въ виду успѣшности вашингтонской конференціи по разоруженію приняло эту задачу на себя.**

**Повидимому, разрѣшеніе вопроса о гарантіяхъ безопасности въ Европѣ задерживается не только вслѣдствіе техническихъ затрудненій, но точно также и потому, что по мнѣнію вліятельныхъ морскихъ круговъ въ Англіи въ настоящій моментъ было бы нежелательно усиливать во Франціи чувство безопасности на своей восточной границѣ, такъ какъ Франція воспользовалась бы этимъ для усиленія своего воздушнаго флота и увеличенія числа подводныхъ лодокъ. Эти вооруженія могли бы быть направлены противъ Англіи.**

## Подготовка конференціи по разоруженію.

(Отъ собственнаго корреспондента).

Лондонъ, 20. 2.

Изъ хорошо освѣдомленнаго американскаго источника сообщаютъ, что Келлогъ поставилъ программу конференціи по разоруженію въ зависимость отъ результатовъ зондированія почвы въ европейскихъ государствахъ и въ Японіи.

Минимальной программой, необходимой для успѣха конференціи, въ Америкѣ считаютъ ограниченіе постройки подводныхъ лодокъ, крейсеровъ и подводныхъ истребителей. Въ Англіи высказывается пожеланіе, чтобы въ программу конференціи было включено также ограниченіе воздушныхъ сооруженій.

Сенаторъ Бора считаетъ также желательнымъ распространить конференцію на разоруженіе на сушѣ. Однако, по мнѣнію американскихъ военныхъ экспертовъ вопросъ этотъ можетъ быть поставленъ на обсужденіе лишь въ томъ случаѣ, если Германія приметъ участіе въ конференціи въ качествѣ равноправной стороны. Франція между тѣмъ заявила, что она ни въ какомъ случаѣ не станетъ обсуждать съ Германіей вопроса о разоруженіи. Поэтому представляется мало вѣроятнымъ, что вопросъ о разоруженіи на сушѣ войдетъ въ программу конференціи.

Конференція, какъ предполагаютъ, соберется во второй половинѣ августа или въ концѣ сентября.

*

Лондонъ, 20. 2.

По сообщенію изъ Токіо японское правительство приметъ участіе въ созываемой правительствомъ Соединенныхъ Штатовъ конференціи по разоруженію лишь при условіи, если ей будетъ сообщена заранѣе программа конференціи. Сверхъ того японское правительство должно быть поставлено въ извѣстность о томъ, какія предложенія будутъ внесены на конференцію. Японія привѣтствуетъ идею разоруженія, но не согласилась бы ни на сокращеніе количества подводныхъ лодокъ и истребителей и ни на какія нибудь ограниченія ихъ размѣровъ и силы.

***(Продолженіе на 3-й стр.)***

## Циклонъ въ Петербургѣ.

**Москва, 19. 2.**

**Надъ Петербургомъ пронесся циклонъ. Вода въ Невѣ подымается, ждутъ наводненія. Въ Москвѣ идетъ проливной дождь. Разразилась гроза.**

# Письмо изъ Лондона.

15 февраля 1925.

Кажется, будто начавшаяся на этой недѣлѣ сессія парламента докажетъ вновь, въ тысячу первый разъ, ту основную истину британской политической жизни, выработанную вѣками конституціоннаго опыта, что безъ дѣйственной оппозиціи не можетъ быть правильно бьющагося пульса государственнаго организма. Какъ два года тому назадъ правительство коалиціи консерваторовъ и либераловъ, возглавляемое Ллойдъ Джоржемъ, быстро превратилось въ мишень ироническихъ нападокъ и потеряло престижъ благодаря тому, что не было въ парламентѣ достаточно крупной, сплоченной оппозиціи, чтобы налагать узду на министерство, глава котораго превратился въ самодержавнаго вершителя судебъ — такъ и теперь одержанная консерваторами на послѣднихъ выборахъ головокружительная побѣда начинаетъ оказывать парадоксально вредное воздѣйствіе на общественое мнѣніе, начинаетъ служить той цѣли, которую ставятъ себѣ наиболѣе прозорливые враги существующаго строя, иначе говоря, тѣ элементы, которые стремятся къ подрыву значенія парламентскаго контроля надъ исполнительной властью. Положеніе сейчасъ безпримѣрное въ исторіи конституціоннаго развитія Великобританіи. Стоящая у власти партія располагаетъ такимъ сокрушительнымъ большинствомъ голосовъ въ палатѣ, что вся функція его сводится къ санкціонированію законодательныхъ предначертаній правительства. Такое положеніе вещей создалось благодаря расколу въ обѣихъ оппозиціонныхъ партіяхъ, и въ особенности въ рядахъ либеральной партіи. Читая отчетъ о томъ, какъ либералы при открытіи сессіи старались заручиться такими то скамьями въ залѣ засѣданій, невольно вспоминались строки изъ басни Крылова „Квартетъ“. Какъ бы либералы, изъ могущественной партіи, въ нѣдрахъ которой, еще только лѣтъ двадцать тому назадъ находились лучшія умственныя силы страны — превратившіеся въ небольшую группу — ни садились — въ музыканты они сейчасъ не годятся. Лидеровъ у нихъ двое: Асквитъ и Ллойдъ Джоржъ. Асквитъ превратился въ графа Оскфордскаго и Асквита, несмотря на то, что даже послѣ выполненія всѣхъ формальностей отъ отпрыска стариннаго рода де-Вере, которому принадлежалъ титулъ, раздался публичный протестъ въ необычайно рѣзкой формѣ. Въ тѣхъ кругахъ, гдѣ на титулованіе смотрятъ съ средневѣковой серьезностью, преобладаетъ мнѣніе, что со стороны маститаго коммонера было бы тактичнѣе и достойнѣе выбрать титулъ, не дающій повода къ ожесточеннымъ спорамъ. Въ значительно болѣе обширныхъ кругахъ подлинной британской демократіи вся эта трагикомедія титула врядъ ли поднимаетъ престижъ Асквита. Устраненіе Асквита изъ палаты общинъ, казалось бы, открываетъ поле его сопернику по лидерству партіи — Ллойдъ Джоржу. Но вмѣсто «поля» на лицо маленькій квадратикъ, величиной съ одинъ изъ тѣхъ ста двадцатипяти квадратовъ «загадки скрещивающихся словъ», надъ которыми ломаютъ себѣ головы девяносто процентовъ населенія Великобританіи.

Ллойдъ Джоржъ, котораго Гарвинъ когда то сравнивалъ не то съ Наполеономъ, не то съ Александромъ Македонскимъ... (Гарвинъ журналисъ цвѣтистый и увлекающійся своимъ собственнымъ краснорѣчіемъ...) въ настоящее время предводительствуетъ небольшою группою человѣкъ въ сорокъ, изъ которыхъ больше половины — преданные Асквитіанцы, ненавидящіе Ллойдъ Джоржа съ насмѣшкой горькою обманутаго сына надъ промотавшимся отцомъ. И надо сказать, что есть надъ чѣмъ насмѣхаться. Среди добросовѣстно и зрѣло обдуманныхъ соціальныхъ реформъ, которыя консервативная партія подъ лидерствомъ Балдвина намѣрена провести въ противовѣсъ «безсмысленнымъ мечтаніямъ» соціалистовъ, — нѣтъ ни одной, ко-