РУЛЬ

20 Pfennig

7. 5. 1925

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Gegründet von I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff †

Подписная цѣна. Въ Берлинѣ и пригородахъ, съ доставкою собств. разсыльными ежедн. на домъ 1 зол марка въ неделю, 4.30 мар. зол. въ мѣсяцъ. Во всѣхъ почт. учрежд. Германіи 4.30 мар. зол. въ мѣсяцъ (и по 36 зол пф почт. расх за доставку. Внѣ Германіи въ Европ. страны: Австрію 10 шилл. Англію 6/3 шил., Бельгію 25 белы фр., Болгарію 180 лев., Венгрію 100.000 в. кр., Голландію 3.75 голл. гульд., Грецію 75 др., Данію 7.50 д. кр., Дани обл 6.25 гульд., Испанію 10 пес., Италію 30 ит. лиръ, Латвію 250 латв руб., Литву 12.50 литъ, Люксембургъ 25 фр., Мемельск обл 12.50 литъ, Норвегію 8.75 н. кр., Польшу 6.25 zloty, Португалію 37.50 эск., Румынію 250 лей, Турцію 250 піастр., Финляндію 50 ф. м., Францію 25 фр фр., Чехословакію 37.50 ч кр., Швейцарію 7.50 шв. фр., Швецію 6.25 шв. кр., Эстонію 450 вст. мар., Югославію 75 дин въ мѣс. Во внѣевропейскія страны: Азію вост. 3.75 іены, Азію зап. 6/3 шил., Нид. Инд. 3.75 голл. гульд., Америку вообще 1.50 долл., Аргент респ. 3.75 бум. песо, Бразилію 12.500 мильр., Чили 12.50 бум песо; Африку Англ влад. 6/3 шил., Итальянск. влад. 80 ит. лиръ, Франц. влад 25 франц фр въ мѣс. Къ заказу просятъ прилагать деньги во избѣжаніе замедленія высылки.

Объявленія. Цѣна въ золотыхъ маркахъ

20 золотыхъ пфенниговъ за миллиметръ (ширина строки) въ отдѣлѣ объявленій
1 зол марка 35 пфен за миллиметръ въ текстѣ.
15 золотыхъ пфенниговъ за миллиметръ за объявленія о розыскахъ и смерти.
10 зол. пфенниговъ для врачей
15 „ „ „ „ прис повѣренныхъ.
10 зол. пфен. за миллиметръ для ищущихъ мѣстъ.

При крупныхъ заказахъ скидка по тарифу. Заграничныя объявленія по особому тарифу. Пріемъ объявленій и подписка въ „Ullsteinhaus“, Berlin SW 68. Kochstr. 22-26, а во всѣхъ городскихъ отдѣленіяхъ Ullstein'a. Редакція (тамъ же) открыта ежедневно отъ 11 час. утра по 2 час. дня. Редакторы принимаютъ ежедневно отъ ½2 до ½3 часа дня. Телефонъ редакціи Dönhoff 47-61.

Основанъ **І. В. Гессеномъ, проф. А. И. Каминка** и **В. Д. Набоковымъ** †

ходитъ ежедневно въ Берлинѣ

Berlin, 7. Mai 1925. Wochentag-Ausgabe Nr. 88.

5-й | **Четвергъ, 7 мая 1925 г.** | 6-й г. изд.

ня въ номерѣ

скій Нэпъ.
— *В. Татаринова.*
законы —
проф. А. Боголѣпова.
Нью-Іоркъ — *К. Солнцева*

Берлинъ, 6. мая.

Монополія печати даетъ большевикамъ возможность скрывать разноторыя происходятъ въ ихъ кія то столкновенія произона послѣдней конференціи указанію Ларина важнѣйшей ъявленія Ленинымъ нэпа. къ Калининъ, продолжаютъ ъ сентиментальное различіе «кулакомъ» и «старательрестьяниномъ, другіе, какъ отвергаютъ эту словесность, я въ обоихъ ту же деревенжуазность. Одни, какъ Бупримирились съ необходи«развязать» хозяйственную ость кулака, повидимому и нѣкоторыя политическія ія этого; другіе, какъ Лаборотъ, высказываются за кій нэпъ, вмѣстѣ съ тѣмъ иленія политическаго на неія. Ларинъ хочетъ одновреоткрыть хозяйственную дѣяеревенской буржуазіи и политически ее придушить развитія политической борьбы деревни». Какъ извѣстно, ъ въ числѣ тѣхъ, кто повелъ противъ прежнихъ нэпмановъ, уя ихъ экспропріацію и вы здѣсь же онъ хочетъ административное удушеніе деревенскаго учинить одновременно съ хозяйственнымъ высвобожде-

акъ ни укрыты эти столкновенія, они достаточно ясно проявили вши. Во первыхъ, чрезвычайтерянность совѣтской власти: собой воюютъ радикалы Ла съ Бухаринымъ; умѣренные съ Калининымъ. А радиЛаринъ поддерживаетъ умѣРыкова, навѣрное съ нимъ не сходясь въ желаніи полибрьбы противъ кулаковъ. ыхъ, при всѣхъ разногласіяхъ всѣхъ одно: сдача позиціи ой буржуазіи. Другими слоодновременно сдаютъ позипираясь между собой, какъ чу толковать и какъ отъ ея твій себя обезпечить.

мотива выставляются довольясно въ качествѣ обоснованій. ой стороны — необходимость предварительной ступени къ зму увеличивать производиность народнаго труда. Иначе гопроизводительность труда возъ въ буржуазномъ строѣ, соистическій же поѣдаетъ накопленимъ продукты. Коммунизмъ наслѣдіе буржуазнаго строя, значитъ, дать буржуямъ возность снова поработать, накопить, было, что снова соціализиро Таково былъ основаніе перваго оно же поддерживается и сейчасъ. другимъ мотивомъ является то, деревенскій нэпъ, батрачество, и пр., итакъ уже — совершившійся фактъ и поэтому остается только санкціонировать его. Но фактомъ былъ и буржуазный строй до революціи и однако большевики этотъ фактъ уничтожили. Если они съ новымъ считаются, то потому, что внѣ его у нихъ нѣтъ спасенія. Они могли душить буржуазію въ 19 году, потому что оставалось ея добро; они не могутъ обойтись безъ нея теперь, потому что добро это изсякло, а созидать новое они не въ состояніи.

При этомъ, какъ всегда, большевики лгутъ. Они притворяются, будто рѣшили присоединить деревенскій нэпъ къ городскому, симулируя нѣкоторую послѣдовательность, пожалуй — эволюцію. Будто въ 21 году былъ введенъ городской нэпъ, потомъ нэпъ въ отношеніи города и деревни, а теперь, наконецъ, и нэпъ въ предѣлахъ деревни. Но это простая ложь: первоначальный нэпъ именно и касался прежде всего деревни, былъ, такъ сказать, освобожденіемъ узко-мѣстнаго рынка, разрѣшеніемъ крестьянамъ распоряжаться своими «остатками». Все остальное наслоилось на это основаніе, какъ его неизбѣжное послѣдствіе. Нэпъ былъ допущенъ деревенскій и докатился до города, до общегосударственныхъ центровъ. И вотъ именно здѣсь въ городѣ — когда онъ развернулся наглядно для всѣхъ и сталъ захватывать въ свои колеса центральный аппаратъ, — онъ и подвергся тяжелому удару: тутъ то его и прижали.

Нэпмановъ разорили, нэпъ прижали, но положеніе этимъ не улучшилось. Надо снова выкарабкиваться и открывается вторичный нэпъ и вторично изъ деревни. Первый отъ уѣзднаго рынка сталъ добираться до Кремля; куда доберется второй?

И однако различіе есть, не то идиллически-лживое, которое указываютъ на конференціи, а другое. Первый нэпъ былъ въ основѣ своей допущеніемъ гражданскихъ началъ въ торговлѣ, что перекинулось и на производство. Второй нэпъ предполагается, какъ допущеніе гражданскихъ началъ въ производствѣ, что должно перекинуться и на торговлю. Первый нэпъ былъ капитуляціей коммунистической идеи, второй нэпъ есть капитуляція идеи большевицкой «диктатуры низовъ». Первый нэпъ былъ созданъ въ силу несовмѣстимости гражданскихъ началъ съ совѣтскимъ строемъ; не болѣе съ нимъ совмѣстимъ и второй нэпъ. Принципіально въ обоихъ сказывается крушеніе соціалистической идеи; но для реальнаго торжества буржуазной—нужды и соотвѣтствующія политически активныя силы. Пока буржуазная политическая сила не выступитъ носительницей буржуазно-хозяйственныхъ началъ, — уродство большевицко-коммунистическаго нэпа не уступитъ мѣста буржуазной эволюціи.

Борьба съ большевизмомъ.

Переговоры о противо-большевицкомъ фронтѣ.

(Отъ собственнаго корреспондента).

Бѣлградъ, 6. 5.

Сегодня въ Бѣлградъ прибылъ болгарскій министръ иностранныхъ дѣлъ Калфовъ. Онъ намѣренъ пробыть здѣсь два дня и затѣмъ направиться въ Римъ и Парижъ для переговоровъ о борьбѣ съ большевицкой пропагандой на Балканскомъ полуостровѣ.

Въ Бѣлградѣ Калфовъ будетъ имѣть совѣщаніе съ югославскимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ. Онъ намѣренъ принести извиненіе за обвиненія, которыя дѣлались въ Софіи противъ Югославіи въ связи со взрывомъ въ соборѣ.

По свѣдѣніямъ бѣлградскихъ политическихъ круговъ пріѣздъ Калфова имѣетъ еще и другую цѣль. Онъ намѣренъ вступить съ правительствомъ Югославіи въ переговоры по вопросу о борьбѣ съ большевизмомъ и предложить созданіе общаго балканскаго противобольшевицкаго фронта.

Подчеркиваютъ, что Калфовъ поспѣшилъ пріѣхать въ Бѣлградъ передъ конференціей министровъ иностранныхъ дѣлъ Малой Антанты въ Бухарестѣ. Изъ этого дѣлается выводъ, что онъ надѣется прибѣгнуть въ борьбѣ съ большевизмомъ къ помощи Малой Антанты.

Противокоммунистическій съѣздъ.

Въ Парижѣ на дняхъ состоялся съѣздъ созванный комитетомъ международнаго союза для обезпеченія производства, порядка и мира. Въ съѣздѣ приняли участіе делегаты изъ 33 государствъ. Комитетъ союза, главной задачей котораго является борьба съ коммунизмомъ, въ настоящее время разрабатываетъ спеціально способы борьбы въ государствахъ, граничащихъ съ совѣтскимъ союзомъ, и въ Балканскихъ странахъ. Съѣздъ постановилъ предложить правительствамъ созвать официально международную конференцію по борьбѣ съ коммунизмомъ.

Коммунисты въ Эстоніи.

(Отъ собственнаго корреспондента).

Стокгольмъ, 5. 5.

По полученнымъ здѣсь свѣдѣніямъ въ Ревелѣ обнаружена тайная коммунистическая типографія. При обыскахъ были найдены матеріалы, изъ которыхъ видно, что въ Ревелѣ происходило коммунистическое совѣщаніе съ участіемъ лидеровъ коммунистической партіи въ Латвіи и представителя Коминтерна. Этотъ представитель и латвійскіе коммунистическіе делегаты были арестованы.

Коминтернъ и голландскіе коммунисты.

Амстердамъ, 6. 5.

Въ центральномъ органѣ голландской комунистической партіи «Tribune» напечатана телеграмма характеризующая зависимость партіи отъ московскаго Коминтерна. Нѣсколько времени тому назадъ коммунистическая партія, въ которой давно уже обнаружились сильныя расхожденія между большинствомъ и радикальнымъ меньшинствомъ, отправила делегацію въ Москву. Делегація эта получила тамъ инструкціи и по своемъ возвращеніи въ Голландію вручила ихъ президіуму партіи. По словамъ «Tribune» президіумъ коммунистической партіи призналъ неосуществимыми организаціонныя мѣропріятія, которыхъ потребовала Москва въ согласіи съ радикальной оппозиціей, и по телеграфу сообщилъ въ Москву, что онъ предоставляетъ свои полномочія въ распоряженіе исполкома коминтерна.

Болото.

Если бы у коминтерна были лишнія деньги, онъ несомнѣнно озаботился пріобрѣтеніемъ всего тиража «Еженедѣльника Высшаго Монархическаго Совѣта» для самаго широкаго его распространенія. Лучшаго матеріала для анти-монархической пропаганды не могъ бы придумать никакой агитпросвѣтъ.

Въ послѣднемъ номерѣ «Еженедѣльника» приведенъ «споръ боговъ» передъ которымъ въ изумленіи останавливаются простые смертные. Глава одного монархическаго крыла г. Марковъ II препирается съ глашатаемъ другого крыла — «вѣрноподданныхъ» — г. Ефимовскимъ.

О самомъ Марковѣ II говорить, конечно, не приходится. Его участіе въ роковой политикѣ послѣдняго царствованія, приведшей насъ къ національной катастрофѣ еще слишкомъ свѣжо въ памяти у всѣхъ — за исключеніемъ самого Маркова II.

Изложить всѣ многочисленные «переметы» другого «комбатанта» — г. Ефимовскаго — невозможно въ рамкахъ обычной газетной статьи.

Во всякомъ случаѣ за послѣдніе два года г. Ефимовскій былъ:

1) сторонникомъ генерала Врангеля, получателемъ отъ него субсидіи и лидеромъ конституціонныхъ монархистовъ;

2) сторонникомъ в. кн. Николая Николаевича, яростно изобличавшимъ въ «Русской Газетѣ» «бонапартизмъ ген. Врангеля», а также «хамски поносившимъ» (характеристика эта принадлежитъ перу Маркова II) вел. кн. Кирилла Владиміровича.

3) сторонникомъ «законнаго императора всероссійскаго Кирилла I» и вѣрноподданнымъ получателемъ субсидіи на газету «Родина».

Въ бытность г. Ефимовскаго въ первомъ изъ упомянутыхъ состояній, случился съ нимъ замѣчательный казусъ, о которомъ онъ и повѣствуетъ въ № 6 «Родины».

«Однажды меня вызываетъ», пишетъ Ефимовскій, «пріѣхавшій изъ Берлина Марковъ и съ полной таинственностью сообщаетъ: «Раскрытъ генеральный заговоръ. Въ разрѣзъ съ монархическимъ движеніемъ у нихъ рѣшено ввести на престолъ ген. Врангеля. Для прикрытія ссылаются на вел. князя Николая Николаевича. Его будутъ держать въ тѣни и вся игра будетъ на его «помощникѣ» и «замѣстителѣ» ген. Врангелѣ съ тѣмъ, чтобы въ нужную минуту отстранить вел. кн. и самому занять престолъ. Вел. князь поставленъ объ этомъ въ извѣстность. Онъ не можетъ открыто выступать, но считаетъ полезнымъ кампанію въ печати противъ Врангеля».

«Кровь бросилась мнѣ въ голову», разсказываетъ г. Ефимовскій, — однако, это физіологическое явленіе не помѣшало ему послѣдовать указанію Маркова II. Въ свое оправданіе Ефимовскій ссылается на завѣты Н. Н. Чебышева, будто бы наставлявшаго его въ томъ смыслѣ, что «сущность монархизма въ подчиненіи (Мон. Совѣту?) а не въ свободной волѣ». Такіе завѣты въ стилѣ итальянской каморры пришлись по душѣ г. Ефимовскому. Однако, его истинно монархическій поступокъ принесъ ему тяжелое разочарованіе: «Для меня не представляется теперь ни малѣйшаго сомнѣнія, что я сталъ жертвой провокаціи со стороны Маркова II и что вел. кн. Ник. Николаевичъ не только не желалъ нападать на ген. Врангеля въ печати, но требовалъ какъ разъ обратнаго».

Статья г. Ефимовскаго, къ несчастью не дошедшая до широкой публики, встревожила даже г.г. монархистовъ — за исключеніемъ Маркова II. Лишь послѣ грознаго запроса со стороны блюстителя монархическихъ началъ «Новаго Времени» Марковъ II выступилъ съ опроверженіями, хотя онъ и не преминулъ обидѣться на то, что его заставили опровергать. «Не ожидалъ я, признаться, чтобы кто либо изъ