

ОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНЬ

21. Februar 1926.

Sonntag-Ausgabe Nr. 8.

88-й

Воскресенье, 21 февраля 1926 г.

7-й Г. ИЗД.

нь номеръ 10 страниць.

одня въ номеръ

ицкие.

юло — S.

твенный — К и на.

дог — Д о н Ь А м и н а д о .

ири — М. М.

ицесс Биспинга — К р а с с о в

ио.

акия Неразбериха — рис. М а д

и Шаржы.

ни, карикатуры, задачи, за-

Берлинъ, 20 февраля.

На этот раз мы готовы вступиться за А. В. Пышхонова против ополчившихся на него и тотому собою пересорившихся газет. Поводом къ по- надким послужило отмѣченіе своеобразно письмо въ редакцію «Парижского Вѣстника». После своего недавнѣшаго шуму горячаго призыва къ воз- ту, Пышхонову на личномъ пришлоось убѣдиться, что онъ не въ тѣ двери, въ Россію его не. А такъ какъ, — что болѣе, искренно, — въ эмиграціи ему не то онъ и рѣшилъ при помо- циѣ редакціи совѣтской газетыъ противозаконность отказа со- властіи въ разрѣшеніи вернуть- Ѣщему. Такъ какъ однако эта законность есть буквально кал- юръ, незамѣтный пустячекъ, то не съслыханнымъ произ- вѣдѣемъ характеризуетъ вообще по властіи, то «обжалование» Пышхонова пріобрѣтала характеръ ком- пактности. Съ другой стороны, не имѣть никакихъ основа- ваться, что «Парижск. Вѣстн.» заслуживаетъ его жалобой, чтобы пре- жаское назиданіе, которое приходилось получать въ жанс- ти застѣнкамъ «молодому человѣку» выставляемому доказать жандар- мово лояльность. Если Пышхоновъ же пошелъ навстрѣчу тако- дѣлу — это его дѣло. Во вся- чинѣ, послѣ его предыдущаго заявленія, объединившаго все бѣжен- ци Петровца до Суворина (какъ самъ Пышхоновъ) въ чув- замущенія противъ непозволи- бѣдствіости, — дальнѣйшее его не представляло обществен- переса. Но парижская газета го- вѣтилась за письмо Пышхонова на первыхъ порахъ, и теперь, по единодушнѣ отрицатель- нѣ. Не говоря уже о «Возрождѣ- ніи. Нов.» усмѣрѣли въ письмѣ, въ «Парижск. Вѣстн.», атическаго пагаг, а «Дни» ирони- зировали своего сотрудника «зако- читѣйшимъ Пышхоновыемъ», а произошло расколо, благода- ру что въ дѣло вмѣшился сано- варь Сухомлинъ, которому об- ся «письмовникомъ коррект- «Дни» не только подобострастно измѣнили свои столбы, но и почти- распаркали передъ лѣвой Марѣи Алексѣевной, поз- чи выражение «законопослуш- ному было ими не въ употреблено было ими не въ саркастической стрѣлы по ал- Пышхонова, а для того, чтобы вить сугубо-ханское отношеніе

## Китай передъ новыми потрясениями.

Пекинъ, 20. 2.

Во всёмъ сѣверномъ Китаѣ наблюдаютъ ся крупныя передвижнія войскъ. Повидимому предстоитъ тяжій потрясеніе, центръ которыхъ, повидимому буде сно- вана Танъ-Цзинь.

Пекинъ въ настоящую минуту остался безъ набинета. Будутъ усиленную пропа- ганду какъ коммунисты, такъ и ихъ про- тивники.

### Положеніе въ Маньчжурии.

По сообщенію «Times» изъ Мукденя на мѣсто выѣзжшаго генерального консула въ Мукденѣ буде назначенъ Васильевъ, игравшій крупную роль при установлении совѣтскаго вліянія въ Маньчжурии. Предѣдѣль дальневосточного ревкома въ Хабаровскѣ Кубликъ выѣхалъ въ Пекинъ на со- вѣтскіе съ Каракалпакомъ. По вопросу о по- литечкѣ въ Маньчжурии мнѣнія совѣтскихъ дипломатовъ повидимому расходятся: одна изъ нихъ высказывается за примиритель- ную тактику, другая наоборотъ, настаива- етъ на проведеніи энергичныхъ меръ по восстановленію господствующей позиціи въ Маньчжурии. При переговорахъ съ Чанъ-Цзо- Линомъ совѣтскіи представители настаиваютъ на предоставлении совѣтскимъ гра- жданамъ правъ, ставящихъ ихъ въ зависи- мости отъ мѣстныхъ властей. Требование это сводится къ восстановленію экстер- риторіальности.

### Тренія между Нитаемъ и Францией.

Лондонъ, 19. 2.

Daily Telegraph. сообщаетъ изъ Пекина:

Китайское министерство иностраннѣнъ дѣлъ заявляетъ, что оно не считаетъ возможнымъ принять договоры съ западными

Францией съ Японіей обѣй Индокитай. Это возбуждаетъ вопросъ, въ какой мѣрѣ

измѣнившее временноное китайское правитель- ство обладаетъ властью въ Китаѣ за пре- дѣлами провинции.

### Усиление гарнизоновъ въ Монголіи.

Москва, 19. 2.

Монгольское совѣтское правительство обратилось въ Москву съ просьбой усилить совѣтскіе гарнизоны въ Монголіи. Въ Мон- голію отправляются войска съ Кавказа, со- стоящіи главнымъ образомъ изъ коммуни- стовъ.

### Приговоръ по дѣлу о шпионажѣ.

Москва, 19. 2.

Совѣтское телеграфное агентство сообща- етъ:

Послѣ трехнедѣльного разбирательства военной коллегіи верховнаго трибунала приговорена 13 обвиняемыхъ въ военномъ шпионажѣ въ пользу Эстонии и въ подготов- кѣ покушенія на террористическую акты на территории СССР къ смерти. Всего по это- му дѣлу были привлечены 48 лицъ, большинство бывшіе царские и юденические офицеры. Большинство обвиняемыхъ, въ томъ числѣ и приговоренные къ смерти Хоканенъ, Падернъ и Снарский, признались въ своихъ преступленіяхъ и дали исчерпыва- ющіе показанія о систематическомъ дол- голѣтнемъ шпионажѣ, которымъ они зани- мались по указанію эстонскаго генераль- ного штаба и представителя англійской раз- вѣдки въ Нарѣ, бывшаго русскаго капитана Франка. Франку было поручено органи- зовать восстаніе въ пограничной районѣ, возвратъ нѣсколькимъ зданий въ Петербургъ, водопроводъ, ангары и другія сооруженія на залѣздоромъ въ Гатчину.

Остальные обвиняемые приговорены къ заключенію въ тюрьму на разные сроки отъ одного до пяти лѣтъ.

«Париск. Вѣстника». А сановитый єзэръ выступилъ для того, чтобы обру- шиться на «Посл. Нов.» въ защиту Пышхонова, который до ничего позорна- го не совершилъ. «Посл. Нов.» съ сво- ей стороны обидѣлся и усиленно доказываетъ противное, опираясь на то, что и «Дни» держались того же мнѣнія, словомъ — пошли писать эмигрантскія губерніи.

Слѣдовало бы, конечно, и мимо этой словесной полемики пройти, но къ сожалѣнію, полемисты, въ особенности сановитый єзэръ Сухомлинъ вновь под- нали и основной вопросъ о возвращеніи на родину, причемъ г. Сухомлинъ уста- наливается тезисъ, что «къ вопросу о возвращеніи слѣдовало быъ въосто- вить то отношеніе, которое было у насть при самодержавіи, а именно — загра- ницей должны оставаться только тѣ, чья политическая и литературная рабо- та должна быть вынесена въ интересахъ внутреннаго политического движенія, за предѣлы досягаемости, остальные же должны вернуться въ Россію». «Дни» съ своей стороны беспощадно иуди- щиціе Добчинскому, спѣшить указать, что это они первыя сказали «ко», что они именно установили такую точку зреѣнья.

Статья Сухомлина появилась одновременно съ посыпѣніемъ, номеромъ «Революц. Россіи», изъ которой мы за- имствовали напечатанное тамъ, поистинѣ трагическое, письмо изъ Сибири, въ которомъ авторъ пишетъ, что подъ вѣ- личиемъ советскаго режима, «всѣ мы пре- вратились въ пискарей, привыкли и подчинились окрикамъ, произволу, уни- яжениемъ и издѣлѣствіямъ; приноси- лишь и совершили, искренне въ этой новой атмосфѣрѣ, перестали понимать,

что такое законность превратился въ малыхъ черныхъ мудачьевъ и утратили, какъ ни болѣе сказать, всяческое че- ловѣческое достоинство». Вотъ какое письмо печатаетъ єзэровская «Револ. Россія», однимъ изъ редакторовъ, которою является главный Сухомлинъ, требуя- Ѣщій въ «Дни» чтобы вѣтъ возвращались въ Россію и превращались въ рабочихъ. Впрочемъ, не вѣтъ — Сухомлинъ, какъ занимающійся «политич- ской и литературной работой», останется «вѣтъ предѣловъ досягаемости».

Какъ ниbeitакто это выступленіе сановитаго єзера, оно бы тоже не заслу- живало особенного вниманія, если бы не грозило нѣкоторымъ практическими по- слѣдствіями. Извѣстно вѣдѣ, что жизнь бѣженцевъ въ гостяхъ у иност- ранцевъ отнюдь не усыпана розами, что кое-какимъ хозяевамъ гости уже давно надоѣли. А теперь въ особенности, въ виду возобновленія сношеній съ совѣтской властью кое-какимъ хозяевамъ не прочь бы избавиться отъ бѣжен- ства. Если среди самихъ бѣженцевъ на- ходится господинъ Сухомлинъ, требую- Ѣщій возвращенія въ Россію, то конечно, тѣ иностранцы правительства, которыхъ желали бы избавиться отъ эмигра- ціи, получаютъ въ свои руки весьма удобное оружіе, чтобы пропагандировать силь- ний нажимъ. Едва ли можно сомнѣ- ваться, что совѣтская власть, которая и мытьемъ и катаньемъ старается до- пинять эмиграцію, не замедлитъ воспользо- ваться статью Сухомлина и суети- востью Добчинскаго въ своихъ щѣзгахъ. Вотъ почему нельзя не поднять голоса въозмущенія противъ этихъ словесныхъ забавъ.

## RUL, russische demokratische Tageszeitung

Gegründet vor I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff +

**Подписьная цѣна:** Въ Берлинѣ и пригородахъ, съ доставкою ежедн., на домъ 4,30 мар. зол. въ мѣсяцъ. Въ Германии въ Европѣ, странахъ Австро-10 шил., Англии 0,3 шил., Бельгіи 25 бельв., Греции 180 драм., Испаніи 10 лес., Италии 30 ит. лиръ, Нѣмціи 250 мар., Испаніи 12,50 мар., Польши 5— мар., Португалии 31,50 эску., Румыніи 250 лей., Турецкіи 250 пашт., Финляндіи 50 ф. мар., Франціи 25 ф. фр., Чехословакіи 37,50 ч. кр., Швейцаріи 7,50 шв. фр., Швеціи 6,52 шв. кр., Эстоніи 450 эст. мар., Югославіи 75 дин. въ мѣс. Въ иноземныхъ странахъ: Австрии 3,75 кр., Греции 12,50 драм., Испаніи 1,75 мар., Болгаріи 12,50 мар., Италии 30 ит. лиръ, Франціи 25 фран., въ мѣс. Къ заказу присыпать деньги во избѣженіе замѣненій высыпки.

**Объясненія:** Цѣна въ золотыхъ маркахъ:

20 золотыхъ пфенниговъ за миллиметръ (ширина строки) въ отѣлѣ объявлений.  
1 зол. марка 35 пфен. за миллиметръ за текстъ.  
15 золотыхъ пфенниговъ за миллиметръ за объяв- ленія о розыскѣ и смерти.  
10 зол. пфенниговъ за миллиметръ за объявленія о похищенныхъ.  
10 зол. пфен. за миллиметръ для пишущихъ машинъ.

**Основанъ** I. В. Гессеномъ, проф. А. И. Каминка и В. Д. Набоковымъ †

## За недѣлю.

Совѣтское Лондонъ.—Основненіе въ вопросѣ о составѣ съвета Лиги Наций. — Тревога въ Германи.

Крушеніе совѣтско-швейцарскихъ пере- говоровъ является, — по крайней мѣрѣ формально, — заключительнымъ звеномъ того периода выѣзжей политики СССР, который можно назвать совѣтскимъ Лондонъ.

Созывъ лондонской конференціи вызвалъ совѣтскую дипломатию на проявленіе всей активности, на которую она въ настоящемъ время способна. Члены, используя всѣ средства, какими оно только располагало, для того, чтобы помѣшать лондонскому пакту. Сѣть его интригъ была раскинута широко — отъ Барѣзы и до Парижа. На обратномъ пути онъ еще прихватилъ Ковно и Ригу. Правда, изнѣгъ, который онъ запасся на свое путешествіе, упала главнымъ образомъ на безчисленные бесѣды съ сотрудниками газетъ и линъ въ гор- раздо меньшей степени на переговоры съ отѣлѣственными дипломатами. Но это въ сущности было правильно, такъ какъ изъ дипломатическихъ переговоровъ все равно ничего не вышло. Въ этомъ отношеніи результатъ совѣтской политики формулировать не трудно. Они сводятся къ полной неудачѣ на всемъ дипломатическомъ фрон- тѣ СССР.

Не оставила совѣтская дипломатия безъ вниманія и свой дальневосточный фронтъ. Въ Китаѣ имѣющіеся тамъ совѣтскіе органы усиленно распространяли версю, будто вступленіе Германии въ Лигу Наций включаетъ и ее въ кругъ «империалистическихъ державъ», противъ которыхъ Каракалпакъ тѣмъ вѣдѣтъ такую ожесточенную кампанию.

Для Германиі эти выѣзжіе совѣтской дипломатіи на Дальнемъ Востокѣ несомнѣнно были лишены значенія. Однако, германское министерство иностраннѣнъ старалось ихъ игнорировать. Оно руководится въ общемъ тѣмъ принципомъ, что его переговоры о вступлении въ Лигу Наций не должны связывать его политику на Востокѣ. Оно поэтому не хотѣло допускать и того, чтобы совѣтская дипломатія связала ему руки. Такимъ образомъ курсъ германской политики остался неизмѣннымъ, несмотря на то, что поведеніе совѣтской дипломатіи по отношению къ державѣ, заключившей съ совѣтскими союзомъ рапалльскій договоръ, а потому и первый во всемъ мѣрѣ торговый договоръ, на какомъ случаѣ нельзя было призвать безустрѣчными.

Переговоры о ликвидации совѣтско-швейцарскаго конфликта показали, что въ этомъ случаѣ совѣтское правительство руководилось лишь желаніемъ сѣть разнѣ между европейскими державами и восто- вить ихъ другъ противъ друга. И никакихъ другихъ цѣлей оно не преслѣдовало. Данные, сообщенные швейцарскимъ правительст- вомъ въ национальномъ совѣтѣ, убѣдительно показываютъ, что швейцарское правительство въ предѣлахъ конфликта изъ убийства Воровскаго сѣть разнѣ между европейскими державами и восто- вить ихъ другъ противъ друга. И никакихъ желаній оно не имѣло. Но московскіе власти требовали большого: они хотѣли заставить Швейцарію преклониться передъ совѣтскимъ режимомъ, застѣть къ нему правительство. Но правительство совѣтскаго дипломата является злодѣйствомъ ненравеніемъ большими, тѣмъ ограбленіемъ швейцарской миссии, съ сопровождавшимъ его убийствомъ слушающимъ ея, что требование обѣ уплаты вознаграждѣній дочери Воровскаго требуетъ совершенно иного отнѣнія, тѣмъ что требование вознаграждѣній швейцарскимъ гражданамъ за посессіонный имѣтъ вѣтъ совѣтскаго правительства ущербъ. На этотъ разъ совѣтское правительство на- шло себѣ косвенную поддержку со стороны Франціи. Брайль повиновѣнному подѣлѣлся на то, что французское посредничество буде усилено. Онъ однако ошибся. Если Швейцарія дѣйствительно сѣть разнѣ, то, изъ жертвы своимъ достоинствомъ, ликвидировать конфликтъ, возникшій безъ вся- кой вины съ ее стороны, то совѣтское правительство поступило какъ разъ наоборотъ. Оно отвергло соглашательную формулу.