



ЫХОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНЬ

Berlin, 8. September 1926. Wochentag-Ausgabe Nr. 173

№ 1753-й

Среда, 8 Сентября 1926 г.

7-й Г. ИЗД.

## СЕГОДНЯ ВЪ НОМЕРЪ

Поражение на Дальнемъ Востоке.  
Меньшинственная политика Польши  
— с каго.

Посмертная книга — Ю. Айхен-  
вальда.

Сын человеческий — Вл. Лидина  
(из «Прол.»).

МБЛЮГРАФИЯ.

Рецензии — П. Ш.; С. Франка.

Берлинъ, 7 сентября.

Очевидно, послѣ победы  
надъ большевицкимъ кла-  
штатомъ — «народной армии-  
ей» — очень сильныи се-  
веро-востокъ.

Бы чувствуетъ влиятельнъ

Чань-Цзо-Линъ, если рѣ-  
шился захватить русскую флотилию на

Бугари, опечатать склады В.К.Д.Л.

подчинить себѣ школы въ полосѣ от-  
чужденія и безъ части попросить Каира

войнъ изъ Пекина. Чичеринъ пишетъ

ногу протеста, причемъ телегра-  
фами нѣмецкой газеты изъ Москвы

значитъ безспорно не встрѣтившая

издраженіе цензуры, — сообщаетъ, что

совѣтское правительство проявилъ боль-  
шую предупредительность въ улаженіи

конфликта.

Повидимому, такую предупредитель-  
ность ожидаетъ и китайский маршалъ.

Соѣдни СССР хорошо знаютъ, что боль-  
шевицкое правительство — большой

монодѣнь только противъ овѣдъ. Иначе,

быть объясняетъ, что Чань-Цзо-Линъ

принимается възвызывающа мѣръ по от-  
ношению къ СССР, еще не ликвидировавъ

всѣхъ своихъ враговъ въ Китаѣ.

Впрочемъ, мы имѣемъ сейчасъ дѣло

не съ первымъ проявленіемъ захватной

политики Чань-Цзо-Линя. Нѣсколько

дѣствьевъ тому назадъ напис корреспон-  
дентъ, что городское управ-  
ление Харбина захвачено китайцами

— притомъ съ ссылкой на договоръ, за-  
ключенный ими съ большевиками.

Конечно, паденіе русской государ-  
ственности въ 1917 г. поставило полу-  
чно отчужденіе въ положеніе трагиче-  
ской безпомощности. Лишеніе опоры

русского государства, она естественно

искровилась стать жертвой соѣдѣй. Пад-  
еніе государственностіи даромъ не об-  
ходится; допустивъ такое, надо за

него дорого расплачиваться — ибо на

благожелательство другихъ уповать

безсмыслицъ, когда нельзѧ своихъ

правъ, труда и созданія защищать въ

случаѣ надобности собственной мощью.

Россія дала этому яркій примѣръ. И

понять надо не на тѣхъ, кто — какъ

всѣ народы — использовали чужой упа-  
докъ, а на себя, кто его допустилъ.

И все же годами держался этотъ

русскій оазисъ — старыми дѣятельнѣи,

учреждѣніями, людьми. Отчасти дѣйст-  
вовала простая инерція; отчасти про-  
являлось умѣніе руководителей и по-  
лнота русской организаціи для края;

отчасти сказывалось выживаніе соѣдѣй

Россіи — что то въ ней будетъ, и

если бы обнаружилось возстановленіе,

и автоматически вернулась бы въ рус-  
ское лоно и полоса отчужденія.

Понидѣмому, она могла бы и еще

нѣкоторое время просуществовать въ

своемъ странномъ положеніи частично-

го самодѣльнаго — тѣмъ болѣе, что по-

сторонніе державы (въ частності аме-

риканцы и французы) были заинтересо-  
ваны въ томъ, чтобы этотъ русскій

гольфъ не быть поглощенъ китайцами.

## ВЪ МОСКВЪ.

Москва, б. 9.

По слухамъ Микоянъ въ непролин-  
тольномъ времени покидаетъ свой постъ.

Намъ сообщаютъ:

Въ непролинтольномъ времени со-  
стоится маневры войскъ, расположенныхъ на  
Харьковскомъ, Олесскомъ и другихъ  
военныхъ округахъ. Руководитъ маневрами  
будетъ Янкиръ. На маневрахъ будутъ  
присутствовать шесть военныхъ агентовъ  
иностранныхъ державъ. Агенты присут-  
ствовали и на закончивашихъ также на  
дняхъ тактическихъ занятіяхъ одной изъ  
изъ красныхъ дивизій. На маневрахъ сози-  
мется Микоянъ, совершающій въ настоя-  
щее время «инспекционную поездку» по  
Россіи.

Политбюро разработало проектъ расчи-  
рненія външніхъ кондесионеровъ. Проектъ этотъ имѣетъ видъ глав-  
наго обзора: привлеченіе американскихъ  
капиталовъ въ СССР.

### Выговоръ Наркомторгу.

Рабоче-крестьянская инспекція, запи-  
вши обѣйтваниемъ экспортно-импортного  
и валютного плана за только что истекшій  
годъ, пришла къ заключенію:

что планъ этотъ былъ составленъ не  
удовлетворительно и что вина лежитъ въ  
всѣмъ на наркомторгѣ. Неудовлетворитель-  
ность выразилась въ томъ, что по основ-  
нымъ товарамъ экспортъ былъ нерентабел-  
ленъ, а по нѣкоторымъ товарамъ и убыточенъ.

Причина этого лежитъ, какъ уже сто-  
разъ повторялось, въ нѣвѣроятной безхозяй-  
ственности. Найболѣе любопытно, что не-  
смотря на монополизацію вѣнчайшей торговы-  
ли инспекція констатировала **нездоровую**  
конкуренцію, т. е. наркомторгъ какъ то ухи-  
таласъ конкурировать **самъ съ собою**.

Эта безхозяйственность, распыленість  
лицензій и несогласованность выступлений,  
въ особенности давала себѣ чувствование въ  
импортъ, осуществленіе которого совершен-  
но не соотвѣтствовало плану. Планъ былъ  
намѣченъ въ смыслѣ значительного улуч-  
шенія въсѣхъ значительныхъ улуч-  
шений.

т. е. при данной обстановкѣ — въ сущ-  
ности японцами. Словомъ, были шансъ  
протянуть и еще года, дожидаясь воз-  
становленія Россіи.

Но тутъ въ дѣло и вступили боль-  
шевики. Пожалѣя, главный интересъ  
заключался для нихъ въ томъ, чтобы  
искоренить гнѣздо «блой» Россіи. Они

заключили договоръ съ Пекиномъ, а  
затѣмъ съ Чань-Цзо-Линомъ, по которому  
вступили въ кондоминиумъ съ ки-  
тайцами, признали китайскій суверен-  
итетъ, отказалось отъ капитуляціи и проч.

Въ обмѣнъ они расчитывали разгромить бѣлое гнѣздо — за что не-  
мѣдленно и придали и въ чёмъ вѣтрѣ

ти сопротивленіе китайцевъ. Это  
большевицкое вступленіе въ права рус-  
скаго государства вызвало шумную при-  
знательность сознательныхъ или без-  
сознательныхъ большевизованыхъ, у пер-  
выхъ, какъ болѣе умныхъ — подѣль-  
ную, у вторыхъ, какъ... менѣе умныхъ

— искреннюю. Вотъ, моль, каковы  
большевики: возсодишаютъ потерян-  
ную Россію, — надо ихъ въ этомъ под-  
держивать. А на самомъ дѣлѣ получи-  
лось съѣдующее.

Своимъ соглашеніемъ съ китайцами признали  
ихъ правовое господство: вѣѣтъ съ  
тѣмъ своимъ вступленіемъ въ русскіи

права устранили защищту и возможную  
контроль третихъ державъ — ни-  
кому не приходилось застутиться за

российскіи интересы, разъ ихъ унаследо-  
вали СССР. Но СССР слабъ и беспомощ-  
енъ, въ особенности на такой далекой  
окраинѣ.

И потому защищть русскіе  
интересы, даже... если бы и хотѣть, не

## RUL, russische demokratische Tageszeitung

Gegründet von I. Hessen, Prof. A. Kaminska, W. Nabokoff †

**Подписная цена:** Въ Берлинѣ и пригородахъ съ доставкою еженощ. изъ дома 4.30 мар. въ мѣсяцъ (и по 30 зол. пф. почт. рас. за доставку). Во всѣхъ постовыхъ Германіи 4.30 мар. въ мѣсяцъ (и по 30 зол. пф. почт. рас. за доставку). Въ Германіи въ Европѣ странахъ: Австро-Венгрии 5 шил., Англии 5 шил., Бельгіи 25 бельв. фр., Болгаріи 150 лев., Венгрии 80 — пез., Италии 25 лир., Латвіи 5 — патъ, Португалии 20 — эскул., Румыніи 250 лей, Туркіи 200 паstry, Финляндіи 45 ф. мар., Франціи 30 ф. мар., Чехословакіи 35 — ч. кр., Швецію 4 — ш. кр., Эстоніи 40 ф. мар., Польшу — ал. мар., Португалии 20 — эскул., Туніс 1.20 динаръ, Азіи 5 англ. шил., Инд. 3 — голд., Америку вообще 1.20 доллара, Аргентину 3.00 бол. пезо, Бразілию 8.000 мильр., Чили 12.50 бол. пезо; Африку, Англ. вил. 3 ал. мар., Австралию 20 бол. пезо. Къ заказу просить прилагать марки по избранию замѣщеннаго высылки.

**Объявление: Цена въ золотыхъ маркахъ!**

Приемъ: 7-е Редакціи (такъ же) открыта ежедневно отъ 11 час. утра до 2 час. дня. Редакторы принимаютъ ежедневно отъ 1/2 до 1/3 часа дня. Телефонъ: 7854 и 7855. Телеграфъ: 2156. Чехословакіи: Post direkt Praha № 7855. Польши: R. O. Warsaw Doro № 6165. Соцкиръ: адресъ для телеграммъ Rulzeitung Berlin.

Основатель: I. В. Гессенъ, проф. A. И. Каминка и В. Д. Набоковымъ †

## Меньшинственная политика Польши.

(Отъ нашего варшавскаго корреспондента).

Въ государственной и политической жиз-  
ни Польши меньшинственный вопросъ за-  
нимаетъ исключительное мѣсто. Польские  
консерваторы закрываютъ, правда, на это  
глаза, но близкая къ правительству Бартені,  
польская публицистика видитъ ясно. Изъ-  
вестный публицистъ и администраторъ К.  
Сроковскій писалъ на днѣхъ на эту тему въ  
варшавскомъ «Новомъ Курьерѣ Польскоемъ»  
следующее:

«Границы Польши занимаютъ протяже-  
ніе 4000 километровъ. Три четверти громад-  
ной пограничной полосы населены исполь-  
скими народами, принадлежащими къ пя-  
ти т. н. национальнымъ меньшинствамъ: кѣ-  
ньянкамъ, евреямъ, литовцамъ, болгарусамъ  
и украинцамъ. Въѣсть взятъ составляютъ эти  
меньшинства 35% всего населенія госу-  
дарства. А въ пограничной полосѣ живетъ  
около 80% всего состава национальныхъ  
меньшинствъ. Съ польской государствен-  
ностью меньшинства до сихъ поръ не свя-  
заны ни чувствомъ, ни традиціей, ни куль-  
турой. Отсюда вытекаетъ политическая  
проблема, въ такой степени и съ такими за-  
трудненіями, какъ неизѣбѣмая изъ си-  
roeцкихъ государствъ.

Польское правительство не дѣлало до  
сихъ поръ попытки «разрѣшить» меньшин-  
ственій вопросъ, удовлетворяющими исполь-  
скими народами, облегчающими управление исполь-  
скими районами страны. Въ польскомъ об-  
ществѣ по вопросу о взаимоотношеніяхъ  
между меньшинствами и глашавшими  
націей существовали и существуютъ съ ю-  
ности противорѣчія възаѣмнѣ, присущими  
прѣдѣльной части интеллигентиї сквозь  
призму измѣнѣній правительственной политики  
и отъсутствія министровъ.

Правительство Бартені, въключивъ въ  
вопросъ меньшинственій подлежащихъ измѣн-  
женію разрѣшѣнію вопроса. Въ виду этого  
мѣнѣнія внутреннихъ дѣлъ Младзиновскій  
выработалъ конкретную программу прави-  
тельственныхъ мѣропріятій по отношенію  
меньшинствамъ и представилъ эту про-  
грамму на разсмотрѣніе и утверждѣніе со-  
ѣтвѣтствующими министрами. Содержаніе программы  
Младзиновскаго и судженій, выразившихъ съ  
своѣй стороны тайну, пока неизѣбѣмъ

и сложнѣе, будущимъ вѣкѣмъ. Въ поль-  
скомъ обществѣ, въ которомъ прави-  
тельство пришло къ тому, чтобы скрывать сѣ-  
дѣнія, если промываютъ обѣ этомъ скудыя сѣ-  
дѣнія. Если вѣрить початку, программа  
Младзиновскаго не предусматриваетъ рѣз-  
каго измѣнѣнія правительственной политики  
по отношенію къ меньшинствамъ и во вся-  
комъ случаѣ не пропагандируетъ склонности къ  
политическому эксперименту въ духѣ  
присущемъ Польши въ польско-украинскую  
федерацию. Польскіи газеты утверждаютъ,  
что Младзиновскаго высказывается за необ-  
ходимость мѣропріятій, улучшающихъ бы-  
товое и экономическое положеніе исполь-  
скаго населения Польши, устраняющихъ иерар-  
хію между этимъ населеніемъ и поля-  
ками. Тѣ же газеты говорятъ, что проектъ  
Младзиновскаго прѣстѣплъ въ сѣтѣ мини-  
стровъ разногласій. Часть членовъ прави-  
тельства призываетъ якобы проектъ министра  
внутреннихъ дѣлъ недостаточно радикаль-  
нымъ и высказываетъ за необходиомость пре-  
доставленія политическихъ уступокъ укра-  
инцамъ и болгарусамъ, стоящимъ на плат-  
формѣ федерации съ Польши. Говорятъ  
также, что въ числѣ министровъ, раздѣлены-  
щихъ эту вторую точку зрения, находятся  
военачальникъ маршалъ Пилсудскій...

Конечно, мнѣніе Пилсудскаго достаточно  
ѣвѣко, чтобы склонить на свою сторону ча-  
шу вѣсовъ, но все же можно съ уѣвѣн-  
ностью сказать, что правительство Бартені<sup>и</sup>  
не производитъ рѣшительныхъ перемѣнъ въ  
политикѣ, избранной его предшественника-  
ми въ меньшинственномъ вопросѣ. Это осо-  
бенно отпосыпь къ украинской и болгарус-  
ской проблемѣ въ предѣлахъ Польши, ибо  
широкое общественное мнѣніе страны оти-  
снется съ недовѣремъ ко всѣмъ планамъ  
и проектамъ федеративного устройства  
Польши. Это, однако, не исключаетъ воз-  
можности, пѣкотораго измѣненія курса пра-  
вительственной политики «по отношенію къ