РУЛЬ

20 Pfennig

16. 9. 1926

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Gegründet von **I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff †**

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

Berlin, 16. September 1926. Wochentag-Ausgabe Nr. 179

Подписная цѣна: Въ Берлинѣ и пригородахъ, съ доставкою ежедн. на домъ 4.30 мар. зол. въ мѣсяцъ. Во всѣхъ почт. учрежд. Германіи 4.30 мар. зол. въ мѣсяцъ (и по 36 зол. пф. почт. расх. за доставку), Внѣ Германіи въ Европ. страны: Австрію 8 шилл., Англію 5 шил., Бельгію 25 бельг. фр., Болгарію 150 лев., Венгрію 80 000 в. кр., Голландію 3.— голл. гульд., Грецію 75 др., Данію 4.50 д. кр., Данц. обл. 6.— гульд., Испанію 8.— пез., Италію 25 лиръ. Латвію 5.— латъ Литву 11.— литъ., Люксембургъ 25 бельг. франк, Норвегію 5.50 норв. кронъ, Польшу 1.— зл. долл. Португалію 20.— эскуд., Румынію 250 лей, Турцію 200 піастр., Финляндію 45 ф. мар., Францію 30.— фр. фр., Чехословакію 35.— ч. кр., Швейцарію 6.— шв. фр., Швецію 4.— шв. кр., Эстонію 400 эст. мар., Югославію 60 дин въ мѣс. Во внѣевропейскія страны: Азію вост. 1.20 долл. зм. Азію зап. 5 англ. шил., Нид. Инд. 3.— голл. гульд., Америку вообще 1.20 долл., Аргент. респ. 3.— бум. песо, Бразилію 8.000 мильр., Чили 12.50 бум. песо; Африку, Англ. влад. 5 англ. шил., Итальянск. влад. 25 ит. лиръ, Франц. влад. 30.— франц. фр., въ мѣс. Къ заказу просятъ прилагать деньги во избѣжаніе замедленія высылки.

Объявленія: Цѣна въ золотыхъ маркахъ:

20 золотыхъ пфенниговъ за миллиметръ (ширина строки) въ отдѣлѣ объявленій.
1 зол. марка 35 пфен. за миллиметръ въ текстѣ.
15 золотыхъ пфенниговъ за миллиметръ за объявленія о розыскахъ и смерти.
10 зол. пфенниговъ для врачей.
15 „ „ „ прис. повѣренныхъ.
10 зол пфен. за миллиметръ для ищущихъ мѣстъ.
При крупныхъ заказахъ скидка по тарифу. Заграничныя объявленія по особому тарифу.

Пріемъ объявленій и подписки Berlin SW 68, Zimmerstraße 7-8. Редакція (тамъ же) открыта ежедневно отъ 11 час. утра до 2 час. дня. Редакторы принимаютъ ежедневно отъ ½2 до ½3 часа дня. Телефонъ редакціи и конторы Zentrum 7904 и 7905. Текущіе почтовые счета. Для Германіи Postscheck Berlin № 27156. Чехословакія Post úřad ściový Praha № 77354. Польши P. K. O. Warzawa Dobro № 9938 Сокращ. адресъ для телеграммъ Rulzeitung Berlin.

Основанъ **І. В. Гессеномъ, проф. А. И. Каминка и В. Д. Набоковымъ †**

№ 1760-й | **Четвергъ, 16 Сентября 1926 г.** | **7-й г. изд.**

Берлинъ, 15 сентября.

Академическая политика. Давно уже вернулся къ роднымъ пенатамъ Старый Другъ — въ Петербургъ-ли, Москву, Харьковъ, словомъ, гдѣ ему быть надлежитъ — а вопросъ, поднятый имъ, продолжаетъ волновать зарубежную печать. Конечно, это доказываетъ жизненность поднятаго вопроса; но, увы, способъ его трактовки частью зарубежной печати обнаруживаетъ одновременно и нѣкоторую безжизненность ея.

Кого надо поддержать — правящую большевицкую группу или оппозицію? «Математически» этотъ вопросъ допускаетъ цѣлыхъ четыре рѣшенія и замѣчательно, что всѣ четыре рѣшенія нашли себѣ мѣсто на столбцахъ двухъ парижскихъ демократическихъ газетъ. Можно рѣшить, что «оба хуже» — такъ думаетъ въ «Дняхъ» г. Вишнякъ; и что «оба лучше» — (т. е. оба дѣлаютъ полезное дѣло саморазрушенія) — такъ думаетъ сама газета въ лицѣ ея передовика. Можно думать — вмѣстѣ съ Соловейчикомъ въ «Дняхъ» и, повидимому съ передовикомъ въ «Послѣднихъ Новостяхъ» — что лучше Сталинъ, чѣмъ Зиновьевъ; и вмѣстѣ съ г. Талинымъ въ «Послѣднихъ Новостяхъ» — что лучше Зиновьевъ чѣмъ Сталинъ. Какъ видитъ читатель всѣ возможности исчерпаны. Больше выдумать нельзя. Правда, передовикъ «Посл. Н.» и тутъ ухитрился преодолѣть математику, занявъ нѣкоторую промежуточную — вѣрнѣе, мерцающую — позицію между да и нѣтъ, которая требуетъ и можетъ быть даже и допускала бы толкованіе, если бы только заслуживала его.

Итакъ всѣ возможности исчерпаны. Остается выяснить, на чьей сторонѣ политическая правда. Парижъ далекъ отъ Москвы и потому борьба четырехъ политическихъ позицій происходитъ, хотя и по всѣмъ правиламъ искусства, но вполнѣ мирно. Настолько мирно, что одна и та же газета («Посл. Новости») оставаетъ въ одномъ номерѣ два противоположныхъ рѣшенія, а другая газета («Дни») это дѣлаетъ въ послѣдовательныхъ номерахъ. Причемъ даже получается нѣчто въ родѣ танцовальнаго changez vos dames, когда редакторъ одной газеты съ сотрудникомъ другой выступаетъ, такъ сказать, въ качествѣ vis a vis своему сотруднику и редактору второй газеты. Въ этомъ ничего худого нѣтъ, наоборотъ это только обнаруживаетъ и доказываетъ глубоко мирное настроеніе парижскихъ передовыхъ газетъ. Въ Москвѣ сторонники Сталина и оппозиціи не такъ мирно относятся другъ къ другу. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, не доказываетъ ли это и столь же глубокой академичности всего парижскаго спроа.

Особенно обстоятеленъ въ своей академичности, г. Талинъ, который въ обширномъ фельетонѣ «П. Н.» полемизируетъ съ г. Соловейчикомъ и надо думать съ поддерживающимъ его передовикомъ своей же газеты. На первой очереди безпокоитъ г. Талина — методологическая неправильность его оппонента. Кто же не знаетъ, что въ политической борьбѣ главное — это методологія. Къ тому-же «совершивъ методологическую ошибку, Соловейчикъ впадаетъ и въ ошибку фактическую» — значитъ два промаха. «А затѣмъ ошибка психологическаго свойства». Три. Въ заключеніе же оказывается еще и «глубокая стратегическая и тактическая ошибка». Четыре и пять. За то въ «Дняхъ» мы находимъ различеніе арифметическаго и алгебраическаго отвѣта. — Такъ въ ненастные дни занимались они дѣломъ..

При этихъ методологическихъ и алгебраическихъ изысканіяхъ характернѣе всего то, что всѣ сторонники всѣхъ четырехъ позицій утверждаютъ, что они чрезвычайно революціонно настроены противъ совѣтской власти и на соглашеніе ни съ какой большевицкой фракціей не пойдутъ; впрочемъ, ихъ вѣдь вовсе не приглашаютъ. Ихъ мнѣніемъ заинтересовался пока еще только Старый Другъ — спецъ, а вовсе не старый врагъ — комиссаръ.

Но что же въ такомъ случаѣ означаетъ «выборъ» между господствующей и оппозиціонной группами. Не соглашеніе, не поддержку и не возлаганіе надеждъ — такъ что же? Можно вполнѣ понять «эволюціониста», который говоритъ, что Сталинъ приведетъ къ добропорядочной государственности и надо его поддержать. Можно, пожалуй, понять революціонера-авантюриста, который думая, что оппозиція взоретъ совѣтскую власть, призываетъ ей въ этомъ «помочь». Но какъ понять революціонера и не соглашателя, который выбираетъ чтобы не поддерживать и чтобы не соглашаться. Если дѣло идетъ только объ оцѣнкѣ, то не естественнѣе ли — вмѣстѣ напр., съ Вишнякомъ — устанавливать и тѣ стороны у обѣихъ борющихся группъ, которыя ведутъ къ ихъ ослабленію и къ развязыванію силъ страны, а также и тѣ стороны обѣихъ, которыя ее угнетаютъ и душатъ. Конечно, дѣйственнѣе угнетаютъ тѣ, кто у власти, и косвенно содѣйствуютъ пробужденію страны тѣ, кто власть расшатываютъ, т. е. оппозиція; но вмѣстѣ съ тѣмъ власть, принужденная какъ ни какъ управлять-ся съ реальностью, принуждена съ ней и считаться, и «уступаетъ», развязывая въ странѣ необходимые и для нея жизненные процессы, которые однако, она же и душитъ, и которые еще охотнѣе задушила бы оппозиція. Все это многообразіе процессовъ подлежитъ выясненію и оцѣнкѣ, но подлежитъ ли оно выбору?

Вотъ производя свой выборъ, и занимаются парижскіе «революціонные» эмигранты, главнымъ образомъ, методологическими изысканіями того, что собственно означаетъ — производить выборъ.

Да, далекъ Парижъ отъ Москвы.

Военныя конвенціи Франціи

Москва, 14. 9.

Извѣстіе о заключеніи франко-румынскаго союзнаго договора вызвало въ Москвѣ сильное раздраженіе. «Извѣстія» заявляютъ въ передовой статьѣ, что договоръ этотъ предоставляетъ Румыніи крупныя выгоды, и гарантируетъ ей обладаніе Бессарабіей. Съ другой стороны польско-румынскій союзъ можетъ вовлечь Францію противъ ея воли въ очень тяжелыя осложненія. Независимо отъ этого заключеніе франко-румынскаго договора не можетъ не отразиться также и на отношеніяхъ между Франціей и СССР.

Политическимъ мотивомъ заключенія франко-румынскаго договора «Извѣстія» считаютъ соперничество между Франціей и Италіей на Балканскомъ полуостровѣ. Франція заключила договоръ съ Румыніей изъ опасенія, что Италія опередитъ ее. Между тѣмъ Италія обезпечила себѣ вліяніе въ Бухарестѣ безъ какихъ бы то ни было политическихъ жертвъ, Франція же приняла на себя обязательства, послѣдствія которыхъ не поддаются въ настоящій моментъ учету.

*

Какъ уже сообщалось въ телеграммахъ нью-іоркской газетѣ «Нью-Іоркъ Американъ» удалось добыть текстъ польско-румынскаго военнаго договора и докладъ начальника румынскаго генеральнаго штаба Петала

Изъ опубликованнаго договора видно, что Румынія обѣщала въ случаѣ вооруженнаго столкновенія между Польшей и СССР принять участіе въ наступленіи противъ совѣтскихъ войскъ. При этомъ румынскія войска должны быть сосредоточены въ полосѣ къ югу отъ желѣзнодорожной линіи Тарнополь — Одесса — Сбруцкъ — Котинъ —Нистре. Численность румынскихъ войскъ устанавливается въ количествѣ 8 пѣхотныхъ дивизій, и кавалерійской дивизіи боеннаго состава со всѣми соотвѣтствующими военными формаціями.

Докладъ генерала Петала формулируетъ обязательства, принятыя на себя Франціей.

Франція, пишетъ румынскій генералъ, въ случаѣ войны между Польшей и Германіей намѣрена произвести интервенцію въ соотвѣтствіи со спеціальнымъ договоромъ, заключеннымъ ею съ Польшей. Что касается франко-румынскаго договора, то дѣйствіе его пріостанавливается до сентября, или по крайней мѣрѣ до возобновленія договора съ Сербіей и Чехословакіей. Только послѣ этого наша конвенція съ Франціей будетъ передана на разсмотрѣніе французскаго генеральнаго штаба. Нѣкоторыя статьи конвенціи будутъ однако примѣняться и въ случаѣ примѣненія польско-румынскаго договора. Статьи эти слѣдующія:

1. Мы не можемъ разсчитывать на дѣятельную подержку французскихъ войскъ, такъ какъ общественное мнѣніе во Франціи настроено по отношенію къ такой поддержкѣ пока еще неблагопріятно.

2. Въ виду нашей нужды въ военныхъ матеріалахъ французскій верховный военный совѣтъ согласился въ случаѣ войны направить всѣ необходимыя для арміи матеріалы черезъ Сербію въ Румынію. Сюда входятъ: а) все необходимое для газовыхъ нападеній и газовой обороны, со включеніемъ необходимаго персонала; в) 200 аэроплановъ, 50 пилотовъ и 30 механиковъ; с) полное снаряженіе для 200.000 человѣкъ; д) медикаменты, артиллерійское снаряженіе, снаряды для 75 полевыхъ орудій, гранаты для полевыхъ орудій, снаряженіе для орудій Лебеля по спискамъ, составленнымъ нашимъ генеральнымъ штабомъ и препровожденнымъ въ Парижъ; е) 12 дальнобойныхъ тяжелыхъ орудій съ соотвѣтствующимъ снаряженіемъ и прислугой.

Немедленно послѣ открытія военныхъ дѣйствій въ Румынію будетъ отправлена французская миссія изъ офицеровъ всѣхъ родовъ оружія съ французскимъ генераломъ во главѣ.

Расколъ въ коммунистической партіи.

Москва, 14. 9. (AOD).

Коминтернъ созываетъ конференцію делегатовъ наиболѣе крупныхъ европейскихъ коммунистическихъ партій. Предсѣдательствовать въ этой конференціи будетъ германскій коммунистъ Нейманъ. Конференція спеціально должна заняться обсужденіемъ вопроса объ опасности раскола въ средѣ коммунистической партіи. Предполагаютъ, что въ Москву будетъ вызванъ германскій коммунистъ Тельманъ.

По окончаніи конференціи нѣкоторые изъ совѣтскихъ коммунистическихъ лидеровъ предполагаютъ предпринять поѣздку въ Германію съ цѣлью принять участіе въ реорганизаціи германской коммунистической партіи.

Сегодня въ номерѣ

Академическая политика.
Партійная отрава — проф. А. Каминка.
Объ академикѣ Шахматовѣ — Сергѣя Завадскаго.
Вниманію товарища Фрумкина.
Новый бытъ — П. Низового (изъ «Кр. Н.»).
Театральные наброски — Ю. Офросимова.

Партійная отрава.

Среди эмиграціи чрезвычайно распространено мнѣніе, что эмигрантская печать тенденціозно сгущаетъ краски, описывая безобразія совѣтской дѣйствительности. Мы отнюдь не хотимъ отрицать тенденціозность эмигрантской печати по отношенію къ совѣтской власти, къ ея дѣятельности. Она совершенно естественна. Но отсюда не вытекаетъ необходимость тенденціозно относиться къ русской дѣйствительности, которая складывается въ значительной степени независимо, а частью и прямо вопреки совѣтской власти. Эмиграція не въ состояніи сгущать красокъ просто потому, что она не въ достаточной мѣрѣ освѣдомлена о томъ, что въ дѣйствительности совершается въ Россіи подъ давленіемъ и вліяніемъ совѣтской власти. И въ разговорахъ съ новыми эмигрантами, а частью совѣтскими служащими во время «командировокъ» намъ часто приходилось слышать горькое обвиненіе зарубежной печати въ томъ, что она не достаточно полно, не достаточно ярко изображаетъ всѣ безобразія, созданныя совѣтскимъ режимомъ, достигающія такихъ размѣровъ, что самой власти это порой становится невтерпежъ.

Тѣ свѣдѣнія, которыя порой доходятъ до насъ въ совершенно неприкрашенномъ видѣ, такъ какъ передающія эти свѣдѣнія порой даже не понимаютъ всего передаваемаго, въ полной мѣрѣ подтверждаютъ правильность этого горькаго упрека со стороны тѣхъ, кто на себѣ въ Россіи выноситъ тяжесть совѣтскаго режима. Одинъ изъ многихъ такихъ примѣровъ мы находимъ въ 30-мъ номерѣ «Вѣстника Совѣтской Юстиціи».

Мелкимъ шрифтомъ въ Отдѣлѣ «Изъ дѣятельности Верховнаго Суда РСФСР» напечатано изложеніе самого обычнаго дѣла въ деревенской Россіи—поджога. Одинъ Ивановъ обвиняетъ другого Иванова вмѣстѣ съ семьей въ поджогѣ, результатомъ котораго были и человѣческія жертвы. Псковской Губсудъ оправдалъ обвиняемаго, исходя почти исключительно изъ того соображенія, что деревня, въ которой поджогъ имѣлъ мѣсто, «послѣ пребыванія въ ней бандъ Балаховича и Юденича раздѣлилась на два лагеря: болѣе зажиточныхъ и бѣдняковъ; во главѣ послѣднихъ стоялъ Ивановъ (обвиняемый въ поджогѣ), который будучи корреспондентомъ статбюро одновременно разоблачалъ продѣлки своихъ однодворцевъ въ мѣстной печати и проводилъ въ жизни всѣ мѣропріятія Соввласти, благодаря чему и нажилъ себѣ враговъ». На основаніи этого соображенія судъ приходитъ къ выводу, что «такимъ образомъ обвиненіе, возведенное противъ Ивановыхъ, является мстью со стороны зажиточнаго населенія за то, что Ивановъ принимаетъ активное участіе въ дѣлѣ соц. строительства... производитъ разверстку среди зажиточнаго населенія, освобождая отъ таковой бѣдняковъ и далѣе разоблачаетъ всѣ ихъ продѣлки...»

Высшая инстанція въ кассаціонномъ порядкѣ отмѣнила приговоръ губернскаго суда. Верховный Судъ указалъ, что губернскій судъ не доказалъ ни того, что гражданскіе истцы дѣйствительно принадлежатъ къ зажиточнымъ крестьянамъ, ни того, что обвиняемый дѣйствительно при-