РУЛЬ

20 Pfennig

18. 1. 1927

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

Berlin, 18. Januar 1927. Wochentag-Ausgabe Nr. 11

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Gegründet von **I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff †**

Подписная цѣна: Въ Берлинѣ и пригородахъ, съ доставкою ежедн. на домъ 4,30 герм. мар. въ мѣсяцъ. Во всѣхъ почт. учрежд. Германіи 4.30 герм. мар. въ мѣсяцъ (и по 35 пфен. почт. расх. за доставку). Внѣ Германіи въ Европ. страны: Австрію 8 шилл., Англію 3 шил., Бельгію 35 бельг. фр., Болгарію 150 лев., Венгрію 80.000 в. кр., Голландію 3.— голл. гульд., Грецію 100 др., Данію 4.50 д. кр., Данц. обл. 5.— гульд., Испанію 8.— пез., Италію 25 лиръ. Латвію 5.— латъ, Литву 11.— литъ, Норвегію 4 50 норв. кронъ, Польшу 1.— ам. долл. Португалію 20.— эскуд., Румынію 250 лей, Турцію 200 піастр., Финляндію 45 ф. мар., Францію 30.— фр. фр., Чехословакію 35.— чешск. кр., Швейцарію 5.— шв. фр., Швецію 4.— шв. кр., Эстонію 400 эст. мар., Югославію 60 дин въ мѣс. Во внѣевропейскія страны: Азію вост. 1.20 долл. ам. Азію зап. 3 англ. шил., Инд. Инд. 3.— голл гульд., Америку вообще 1.20 долл., Аргент. респ. 1.80 зол. пезо, Бразилію 7— мильр., Чили 12.50 бум. пезо; Африку, Англ. влад, 5 англ. шил., Итальянск. влад. 35 ит. лиръ, Франц. влад. 30.— франц. фр., въ мѣс. Къ заказу просятъ прилагать деньги во избѣжаніе замедленія высылки.

Объявленія: Цѣна въ золотыхъ маркахъ:

20 золотыхъ пфениговъ за миллиметръ (ширина строки) въ отдѣлѣ объявленій.
1 зол. марка 35 пфен. за миллиметръ въ текстѣ.
15 золотыхъ пфениговъ за миллиметръ за объявленія о розыскахъ и смерти.
10 зол. пфениговъ для врачей.
15 „ „ прис. повѣренныхъ.
10 зол пфен. за миллиметръ для ищущихъ мѣсто.
При крупныхъ заказахъ скидка по тарифу. Заграничныя объявленія по особому тарифу.

Приемъ объявленій и подписки Berlin SW 68, Zimmerstraße 7-8. Редакція (тамъ же) открыта ежедневно отъ 11 час. утра до 2 час. дня. Редакторы принимаютъ ежедневно отъ 1/2 2 до 1/2 3 часа дня. Телефонъ редакціи и конторы Zentrum 7394 и 7395. Текущіе почтовые счета. Для Германіи Postscheck Berlin № 27156. Чехословакія Post úřad šekový Praha № 77351. Польши P. K. O. Warzawa Dobro № 9668 Сокращ. адресъ для телеграммъ Rulzeitung Berlin.

Основанъ **І. В. Гессеномъ, проф. А. И. Каминка и В. Д. Набоковымъ †**

1864-й | **Вторникъ 18 Января 1927 г.** | **8-й г. изд.**

Берлинъ, 17 января.

Что Воспроизведенное въ послѣднемъ номерѣ письмо нужно думать? активнаго соціалдемократа, присланное изъ Россіи въ редакцію «Соц. Вѣстника», было всколыхнуло зарубежныхъ меньшевиковъ. Уже самый фактъ появленія такого письма представляетъ собою исключительное. До сихъ поръ сомневались, если не ошибаемся, только сообщенія информаціоннаго характера. Оцѣнка же такихъ сообщеній и установленіе перспективъ составляли монополію членовъ заграничной дѣятельности меньшевиковъ. На этотъ разъ сдѣлано исключеніе, для того, чтобы предоставить работающему въ Россіи соціалдемократу возможность сказать, что «кругомъ въ воздухѣ пахнетъ Бонапартомъ, и только ищешь, гдѣ онъ, кто онъ?.. Нѣтъ выхода, нѣтъ спасенія... Въ этомъ вся трагедія, весь ужасъ».

Собственно говоря, этотъ печальный прогнозъ ничего новаго въ себѣ не содержитъ. Еще лѣтъ семь назадъ одинъ изъ редакторовъ «С. В.» Данлиъ (вѣроятно, именно поэтому ему и предоставлено теперь комментировать письмо) предсказалъ, что совѣтская диктатура завершится «дворцовымъ переворотомъ», который безъ всякаго труда будетъ совершенъ въ какихъ нибудь полчаса.

Мало того: въ концѣ письма дѣлаются все же словесныя уступки и оговорки: конечно, молъ, не надо сидѣть сложа руки! конечно, оцѣнка зависитъ отъ настроенія пессимизма или оптимизма. А семь лѣтъ назадъ Далинъ такихъ оговорокъ не дѣлалъ. Теперь на нашъ настойчивый вопросъ, продолжаетъ ли онъ держаться высказаннаго семь лѣтъ назадъ прогноза, онъ отвѣчаетъ наконецъ, что «ни тогда, ни семь лѣтъ назадъ, ни теперь дворцовымъ переворотъ не былъ нашимъ лозунгомъ и программой». Неужели же представитель соціалъ-демократіи не чувствуетъ неловкости, прибѣгая къ такимъ дѣтскимъ увертюрамъ? Развѣ дѣло идетъ объ этомъ? Въ такой же мѣрѣ бонапартистская диктатура не соотвѣтствуетъ и нашего лозунга и программы, и мы бы горячо предпочли ей идеальный демократическій строй. Но развѣ отъ голаго хотѣнья никому ни тепло, ни холоднѣй не станетъ. Программа и лозунги меньшевиковъ хорошо извѣстны, а интересно было узнать, почему семь лѣтъ назадъ редакторъ «С. В.» не сомнѣвался въ легкомъ завершеніи совѣтскаго режима бонапартистской диктатурой, а теперь изъ прекраснаго заграничнаго далека убѣждаетъ своего россійскаго корреспондента, отъ котораго, попадись его письмо въ руки ОГПУ, осталось бы одно воспоминаніе, — что диктатура Сталина и Бухарина вовсе не ведетъ прямымъ путемъ къ бонапартистскому перевороту?

Вопросъ этотъ тѣмъ болѣе умѣстенъ (или если хотите, излишенъ), что гипотезы Далина рѣшительно опровергаются его собственными товарищами въ томъ же номерѣ журнала. Они доказываютъ, что совѣтскій режимъ остается историческимъ пережиткомъ, чужеродным тѣломъ, что поэтому распадъ нынѣшней диктатуры явленіе не случайное, а закономѣрное, что глубокое разложеніе, которое этотъ режимъ вносятъ въ массы, роститъ въ нихъ готовность съ пассивнымъ злорадствомъ принять всякій переворотъ, военный или дворцовый, открывающій хоть какой нибудь выходъ изъ тупика, ибо этотъ режимъ всѣмъ насолилъ—крестьянству, рабочимъ, интеллигенціи, буржуазіи и нѣтъ ни одного слоя, который ударил зубы пальцемъ о палецъ, чтобы Сталина и Бухарина поддержать. Особая статья занимается выясненіемъ положенія Красной Арміи и подтверждаетъ наше сообщеніе, что она тоже стоитъ подъ знакомъ бонапаратизма.

Остается, поэтому, только еще другой вопросъ: лучше ли будетъ если «какой нибудь выходъ изъ тупика» найдется или хуже? Изъ высказываемыхъ «Соц. Вѣстникомъ» соображеній какъ будто выходитъ, что хуже уже никакъ быть не можетъ. Диктатура Сталина «террористическая». Этотъ терроръ имѣетъ лишь цѣлью «усиливать распыленность и пассивность всѣхъ классовъ населенія» и нельзя не согласиться съ меньшевиками, что дѣйствительно самое страшное — это моральное разложеніе, которое совѣтскій режимъ вноситъ: взять, напр., массовыя заявленія старыхъ эсдековъ и эсеровъ объ отреченіи отъ своихъ взглядовъ и увѣрованіи въ коммунистическую партію.

Развѣ любой бонапартистскій или современный фашистскій режимъ знаетъ что либо подобное? Напротивъ, меньшевики понимаютъ, что прежній абсолютизмъ вынужденъ былъ и могъ примѣняться къ требованіямъ страны и способствовалъ организаціи пролетаріата, а совѣтскій режимъ стоитъ мертвящимъ препятствіемъ на пути развитія родины. Все это такъ, и тѣмъ не менѣе, «кто повѣритъ», что соціалъ-демократы работаютъ надъ сверженіемъ совѣтской власти? — съ тревогой спрашиваетъ «С. В.». Боже упаси, никто, конечно, не повѣритъ и никто не удивится, что, сообщая, напр., въ томъ же номерѣ о буквально неслыханныхъ звѣрствахъ большевиковъ надъ политическими заключенными, «С. В.» ни словомъ по этому поводу не обмолвился, а весь номеръ посвятилъ разсужденіямъ, что не слѣдуетъ свергать террористическую диктатуру, ибо изъ нея еще не совсѣмъ полно выветрилась «власть революціонныхъ традицій и соціальныхъ связей?»

— Потерпите, поэтому, гг. активные россійскіе соц.-демократы! И не огорчайте своимъ пессимизмомъ и не нервируйте сообщеніями о звѣрствахъ. Кто, кто, а вы то не должны вѣрить, что «С. В.» станетъ ратовать за сверженіе террористической диктатуры.

ВЪ МОСКВѢ.

Послѣдняя недѣля проходитъ подъ знакомъ **панамъ, большихъ и малыхъ.** Въ Москвѣ, наконецъ, **предано суду все правленіе «Ларька»** — дѣтище покойнаго Дзержинскаго. Обвиненіе предъявлено въ «безхозяйственности», а убытки официально исчислены въ **одинъ милліонъ** — на самомъ дѣлѣ ихъ, конечно, больше. Въ Петербургѣ на **скамьѣ подсудимыхъ усѣлся весь техническо-строительный отдѣлъ текстильнаго треста,** въ томъ числѣ 30 инженеровъ. Причина обычная — брали взятки, систематически и спокойно, брали въ теченіе 4-хъ лѣтъ, всѣ объ этомъ знали и дѣлали видъ, что не знаютъ. Второе не менѣе крупное дѣло въ томъ же Петербургѣ — **проворовались наши красные интенданты.** Учрежденіе это называлось сложно «сѣверо-западная областная фондовая комиссія совѣта труда и обороны по учету и реализаціи **военнаго и морского имущества** ленинградскаго военнаго округа». Соотвѣтственно длинѣ названія взятки тамъ брались солидныя и цѣнное имущество, за которымъ теперь бѣгаютъ по всѣмъ Европамъ — мѣдная арматура, красное дерево, эбонитъ — продавалось за грошъ, конечно, частникамъ. По сравненію съ этими большими панамами, злоупотребленія, приведшія **петербургское отдѣленіе Шелкотреста** въ домъ предварительнаго заключенія, кажутся мелочью. Другіе города совѣтскаго сорза успѣшно слѣдуютъ примѣру этому. Изъ нихъ отличается **Харьковъ.** Ревизія неосторожно заинтересовавшаяся дѣятельностью **заводовъ Электротреста,** узрѣла вещи, совершенно неописуемыя. Заказы для государственныхъ же предпріятій исполнялись съ такимъ запозданіемъ (вмѣсто 2-хъ мѣсяцевъ — годъ), такъ дорого (на себѣстоимость набрасывалось 45 проц.) и такъ плохо, что **заказчики бѣжали отъ Электротреста какъ отъ чумы и предпочитали покупать заграницей.** Впрочемъ, въ Электротрестѣ замѣшаны такіе столпы компартіи, что на серьезныя послѣдствія ревизіи разсчитывать трудно. Зато предана суда администрація канатнаго завода «за халатность», — недавній пожаръ причинилъ 500 тыс. убытку, при чемъ обнаружилось отсутствіе элементарныхъ мѣръ предосторожности.

Въ далекомъ **Тифлисѣ предали суду всю испытательную комиссію,** занимавшуюся изученіемъ работы тормазовъ системы Казанцова. Тормаза говорятъ очень хороши, но опытный поѣздъ ими снабженный разбился въ щепы — и человѣческихъ жертвъ было не мало. Слѣдствіе выяснило «преступно небрежное отношеніе всего состава исполнительной комиссіи и ряда лицъ изъ управленія закавказской ж. д.» Скамью подсудимыхъ будутъ занимать начальникъ службъ пути Гегидзе начальникъ службы тяги Леонтьевъ, братъ самого изобрѣтателя Казанцевъ и еще 7 человѣкъ. **Другая желѣзнодорожная панама** въ еще болѣе далекой Джульфѣ гдѣ арестованы инженеры Хлѣбниковъ, Гельманъ и другіе. Результаты ихъ «дѣятельности» выражаются въ многихъ десяткахъ тысячъ.

На засѣданіи президіума Госпла на обнаружилось, что «въ фактическомъ **осуществленіи хлѣбозаготовокъ** произошло рѣзкое отклоненіе отъ плана». Въ Бѣлоруссіи планъ хлѣбозаготовокъ выполненъ лишь на 30 проц., а на Уралѣ произошло превышеніе плана на 68 проц., и въ Сибири даже на 200 проц. Смыслъ этого явленія заключается въ томъ, что хлѣбъ успѣшно заготовляется государственными организаціями лишь въ районахъ, удаленныхъ отъ ссыпныхъ пунктовъ и желѣзныхъ дорогъ и откуда его **нельзя вывезти.** Въ этихъ районахъ частники не работаютъ, представляя ихъ «госамъ» и предпочитая собирать хлѣбъ тамъ, откуда его легко вывезти. Въ результатѣ — въ западныхъ районахъ Россіи населеніе хлѣба не продаетъ и товаровъ не покупаетъ — потребительскій ассортиментомъ. **На востокѣ же — товарный голодъ.**

Прямымъ слѣдствіемъ замѣчательнаго плана является катастрофическая **разница въ цѣнахъ** на хлѣбъ заготовительныхъ и розничныхъ — въ потребляющихъ районахъ она достигаетъ до 24 проц. Госплапъ мудро рѣшилъ, что «теряется смыслъ сниженія заготовительныхъ хлѣбныхъ цѣнъ», если рабочіе все равно платятъ за хлѣбъ въ три дорога. Но что дѣлать — никто не знаетъ.

Самая послѣдняя новость — **не хватаетъ сахара.** Сахаротрестъ клянется, что запасовъ сколько угодно, но между тѣмъ самъ заявляетъ, что во многихъ мѣстахъ сахаръ исчезъ вовсе. Въ Дмитровѣ ввели уже карточки на сахаръ, что по мнѣнію Сахаротреста является «абсолютно недопустимымъ». Вмѣсто того, однако, чтобы дать сахаръ, Сахаротрестъ разослалъ циркуляръ съ предложеніемъ «образовать на мѣстахъ минимальные запасы сахара на случай перебоевъ въ подачѣ вагоновъ». Само собою разумѣется, что этотъ циркуляръ развилъ еще большую панику.

Сегодня въ номерѣ:

Кто повѣритъ?
Новый совѣтскій законъ о бракѣ — И. М. Рабиновича.
Случай на Вассейной улицѣ — А. Толстого (изъ «К. Н.).
Новые пути — скаго.
Устройство русскихъ на землѣ — И.

Новый законъ о бракѣ.

Когда послѣ 3-ей сессіи ВЦИК'а и въ печати и въ безчисленныхъ дискусіонныхъ собраніяхъ не только безпартійныя массы (особенно крестьянскія), но и цѣлый рядъ видныхъ коммунистовъ яростно возражали противъ этого совершенно дикаго даже для совѣтскихъ законодателей проекта, можно было думать, что проектъ окончательно провалился И на сесіи 1926-го года законопроектъ почти повально былъ осмѣянъ и освистанъ не только крестьянами и многими рабочими, но и самыми видными коммунистами. Изъ только что опубликованнаго «Кодекса законовъ о бракѣ, семьѣ и опекѣ», вступившаго въ силу уже съ 1-го января н. г. мы можемъ, однако, убѣдиться, что то, что казалось совершенно невозможнымъ, стало совершившимся фактомъ.

Сущность новаго закона сводится къ полному упраздненію брака, какъ юридическаго института. Во введеніи къ кодексу правда сказано, что онъ вводится для «урегулированія правовыхъ отношеній, вытекающихъ изъ брака», но что же совѣтскій законодатель понимаетъ подъ словомъ «бракъ»? Отвѣтъ даетъ 12-ая статья, которая гласитъ: «доказательствами брачнаго сожительства въ случаѣ, если бракъ не былъ зарегистрированъ, для суда являются: фактъ совмѣстнаго сожительства, наличіе при этомъ сожительствѣ общаго хозяйства и выявленіе супружескихъ отношеній предъ третьимъ лицами въ личной перепискѣ и другихъ документахъ, а также, въ зависимости отъ обстоятельствъ, взаимная матеріальная поддержка, совмѣстное воспитаніе дѣтей и т. д.». Итакъ не только сожительство мужчины, хотя бы каждый изъ нихъ одновременно состоялъ въ бракѣ съ другимъ лицомъ, считается бракомъ, причемъ вопросъ о длительности этого сожительства остается совершенно неопредѣленнымъ, но и матеріальная поддержка безъ сожительства, можетъ б. достаточнымъ признакомъ «брака». Повторяя общеизвѣстную во всѣхъ безъ исключенія культурныхъ странахъ истину, что регистрація брака необходима «въ интересахъ государства и общества», совѣтскій законодатель, для котораго во всѣхъ другихъ случаяхъ, какъ извѣстно, права личности существовали лишь постольку, поскольку это совмѣстно съ интересами государства, категорически объявляетъ, что лица не желающія зарегистрировать свой «бракъ», отъ этого неуваженія къ «интересамъ государства и общества», связаннымъ съ регистраціей, ни въ малѣйшей степени не пострадаютъ. Ихъ «бракъ», тѣмъ не менѣе въ полной мѣрѣ считается бракомъ, если указанные выше «признаки брака» будутъ доказаны.

Такимъ образомъ совѣтскій законодатель идетъ на все. Онъ не только примиряется съ возможностью полнѣйшаго хаоса, когда никому не будетъ извѣстно, кто на комъ женатъ, совершенно забывая на сей разъ о «великомъ афоризмѣ» Ленина: соціализмъ это — учетъ, но онъ идетъ далѣе. Онъ прямо и открыто допускаетъ многоженство, ибо, если регистрація не обязательна, а достаточно «сожитіе» или даже «матеріальная поддержка», то лицо, состоящее въ сожительствѣ съ нѣсколько лицами другого пола, считается состоящимъ въ законномъ бракѣ со всѣми этими лицами одновременно. Но этого мало. Всѣ другія условія, которыя по закону необходимы для регистраціи брака, къ «фактическому браку» также не относятся. Законъ считаетъ недопустимыми браки между лицами, не достигшими 18 лѣтняго возраста, между сумасшедшими, между братьями и