



20
Pfennig

17. 2. 1927

ХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНЪ

Berlin, 17. Februar 1927.

Wochentag-Ausgabe Nr. 33

RUL, Russische demokratische Tageszeitung

Gegründet von I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff +

Подписная цена: Въ Берлине и пригородахъ съ доставкою ежедн., на день 4.30 герм. мар. въ мае-июнь (и съ 35 пфен. почт. расх. за доставку).
Въ Германии въ Европе, страны: Австро 8 шилл., Англия 5 шилл., Болгария 150 лев.,
Болгария 80.000 въ кр., Голландию 3—голль. гульд., Греция 150 др., Данциг 4.50 д. кр., Данциг обл. 6—гольд.,
Испания 8—пес., Италия 25 лир., Латвия 5—лать., Литву 11—литъ., Норвегия 4.50 кор., кронъ,
Польшу 1—ак. долл., Португалия 20 эскудо, Румынию 250 лари, Финляндия 45 ф. мар.,
Германия 30—ф. мар., Швецию 60 шилл., Швейцарию 4—швейц. ф., Францию 40 ф. мар.,
Эстонию 400 эссо., Югославию 60 дин. въ мѣс., Въ южноевропейскихъ странахъ: Албию вост. 120 пол., Албию зап. 5 азиг. шил., Исп. 3—голль. гульд., Америку вообще 1.20 долл., Аргентину 1.30 зол. песо,
Бразилию 7—милр., Чили 12.50 буз. песо; Африку, Англ. влаз. 5 англ. шил., Италиянск. влаз. 35 ит. лира,
Франц. влаз. 30—франц. ф., въ мѣс. Къ заказу просить прилагать деньги по избѣженіи замѣчаній высыпки.

Объявления: Цены въ золотыхъ маркахъ!

20 золотыхъ пфенниговъ за миллиметръ (ширина строки) отъ отѣзъ объявлений.
1 зол. марка 35 пфен. за миллиметръ изъ текста.
15 золотыхъ марокъ за миллиметръ за объявленія о розыскахъ и смерти.
10 зол. пфенниговъ для врачей.
15 зол. пфенниговъ — присъ подтверждениемъ.
10 зол. пфенниговъ за миллиметръ за пищущихъ мѣсто.
При крупныхъ заказахъ скиска по тарифу. Загражднія объявленія по особому тарифу.

Основанъ И. В. Гессеномъ, проф. А. И. Каминка и В. Д. Набоковымъ +

Приемъ объявлений и подписки Berlin SW 68, Zimmerstrasse 7-8. Редакція (такъ же) открыта ежедн. отъ 8 до 12 ч. Услуги по приему объявлений съ 12 до 1 час. пла. Телефонъ редакціи и конторы Zentrum 7094 и 7395. Текущие почтовые счета: Для Германии Postscheck Berlin № 27156. Чехословакіи Post brd. южн. Praha № 17551. Польши Р. К. О. Warszawa Dobro № 9655 Сокращ. адресъ по телеграммъ Rulzeitung Berlin.

Четвергъ 17 Февраля 1927 г.

|| 8-й г. изд.

Сегодня въ номерѣ:

дессионный провалъ.
жизни — А. Березникова.
ель — Михаила Пришвина изъ «К. Н.».
эта . . . ни та — З. Ю. Аброва.
льно изъ Норвегии — В. К.

ВЪ МОСКВЪ.

Новое выступление оппозиции.

Москва, 15. 2.

На только что закочившейся плenарной сессии ЦК коммунистической партии обсуждались, главнымъ образомъ, вопросы экономической политики. Сегодня газеты публикуютъ заявленія двухъ выдающихся представителей оппозиціи Николаева и Бадаева. Оба отрекаются отъ своихъ оппозиционныхъ взглядовъ. Попутно изъ нихъ заявленія видно, что въ плenумѣ выступали съ рѣчами Зиновьевъ, Троцкіи и Смирнова. Въ газетахъ обѣ этихъ выступленій нѣть ни слова.

«Правда» посыпаетъ отреченію Николаева и Бадаева передовую статью. Газета винитъ въ немъ подтверждение полного распада оппозиціи. Однако, молчаніе софийской печати объ оппозиціонныхъ выступленіяхъ въ ЦК говорятъ о томъ, что оппозиція кажется большинству очень опасной.

Злоупотребление въ коопера- тивахъ.

Обнаружены крупные злоупотребленія въ рядѣ кооперативовъ. 18 кооперативовъ закрыты. Противъ 48 кооперативовъ возбуждается судебное преслѣдованіе. Процессъ о злоупотребленіяхъ въ кооперативахъ грозитъ разрастись въ грандиозный скандалъ. Кооперативы обвиняются въ искусственно взвинченіи Общий ущербъ, причиненный злоупотребленіемъ въ кооперативахъ, опредѣляется въ пять миллионовъ рублей.

Предположена ревизія кооперативовъ.

Центросоюзъ въ всѣхъ опасенъ за производимыя при его посредствѣ торговыя сношения съ Англіей остался незатронутымъ разсѣдованиемъ.

Убийство начальника бердичев- ской милиціи.

Убитъ начальникъ бердичевской милиціи Бирюковъ. Убийцы не разысканы. Убийство носитъ подозрительный политический характеръ. Бирюковъ вызывалъ недовольство зараженныхъ крестьянъ своими беспощадными мѣрами противъ нихъ.

Для разслѣдованія убийства послана специальная комиссія.

бѣвшаго эмигранта: изъ ненависти къ совѣтской власти вы готовы жертвовать интересами Россіи.

И все оказалось вздоромъ — и всѣдѣніе капиталистическихъ тузовъ и авторитетъ выдающихся дѣятелей, и выгоды Россіи. «Ото Больфъ» и «Ламбургъ-Америка» давно ушли изъ концессіи; въ четыре земельныя и лѣсные концессіи (ст. «Молохъ» во главѣ) ведутъ переговоры объ измѣненіи условий, оказавшихся непосильными. Кромеъ мѣстныхъ, преимущественно пуговицовыхъ и гвоздильныхъ заводовъ и торговыхъ, комиссіонныхъ, смыщленныхъ обществъ — все оказались неудачными. Объ этомъ сѣдѣнія появлялись давно; сейчасъ это официально и во всесуспіаніе заявляетъ предсѣдатель концессіонной комиссіи, Іоффе, представитель мѣстной печати; сейчасъ въ этомъ признается и мѣстная печать, благоволящая совѣтамъ и уже во вслѣкомъ случаѣ дѣло въстѣ съ ними сношениемъ.

Концессіонеры описались — признается нѣмецкая печать; вместо прибыли они имѣли значительные убытки. Но, можетъ быть, совѣтское правительство перехитрило капиталистовъ и извлекло выгоды для себѣ. Іоффе опровергаетъ и такую версію. Оказывается, что хотѣть сношестіи въ томъ, чтобы ввести въ Россію капиталъ, ихъ не только не хватало для промышленной работы, но — между прочимъ — совѣтскому правительству пришлось предоставить имъ на 1926—

1926 годъ кредитъ въ 24,5 миллиона рублей, а доходы, извлеченные за тотъ же годъ правительствомъ отъ концессіонеровъ, составляли всего 15,5 миллиона рублей. Наконецъ, Россія — можетъ быть она извлекаетъ выгоды изъ неудачи концессіонеровъ и совѣтской. Въ этомъ отношеніи характеренъ «Молохъ», концессія Вірга, расположенная территоріей въ пять миллионовъ десятнѣй. Задачей ея было — экспортъ лѣса, но за невозможность его осуществить, ея разрѣшили въ нарушение договора перейти на внутренний рынокъ. Но для внутреннего рынка нужны ли иностранніе концессіи?

Провалъ концессіонной политики объявленъ и призналъ нѣмецкой печатью. Отныне Іоффе обѣщаетъ уже новую политику — подобно тѣмъ историческимъ особымъ, которыми каждые нѣсколько мѣсяцевъ твѣрдо рѣшаютъ начать новую жизнь. Причинъ этого провала много и ихъ неизолено разобрать. Но достаточно упомянуть обѣ одной, ибо она лежитъ въ основѣ остальныхъ. Капиталистические предприятия и демократические дѣятели забыты, что и капитализмъ и демократія, имѣютъ нѣкоторыя предпосылки, безъ которыхъ они превращаются въ азартную спекуляцию или словесное лицемѣре, а именно — право и свободу. Они забыли малость — основу и смыслъ своей собственной дѣятельности. Потомъ они удивились ея крушению.

Вѣжъ жизни.

Когда читаешь бумаги, исходящія отъ Карловакаго Синода, то невольно приходишь въ ужасъ отъ мысли, насколько и содержанию и тону этихъ бумагъ не соответствуютъ пастрою огромного большинства русскихъ людей, и общимъ условіемъ превращаемыя нами времена. При всемъ испрѣвляемъ желаніи сохранить уваженіе къ авторитету Карловакскихъ юарховъ, нельзя не сказать, что — не то они мнятъ себя въ условіяхъ времена Карфагенского собора, не то, вглядываясь въ своего синодального секретаря, не могутъ еще разглядѣть, что передъ ними сидитъ Г. Махорбидзе, а приѣхавъ изъ Константина Петровича Побѣдопасцевъ, за которымъ стоятъ весь аппаратъ русской правительственной власти, обладавший вѣсомъ необходимыми средствами для приведенія въ исполненіе синодальныхъ опредѣлений. Наши юархи, какъ будто, не понимаютъ, что въ настолько время для приведенія ихъ решенія въ исполненіе, прежде всего необходимо, чтобы это рѣшеніе въ самомъ существѣ своеимъ давало вѣсть, а въ особенности тѣмъ, къ кому оно относится, непререкаемъ и ясное доказательство въ его правомочности и даже въ его разумности и цѣлесообразности. Они забываютъ, что, если та инстанція, къ которой они обращаются не признаетъ правомочности ихъ постановленій, то у нихъ нѣть фактической возможности принудить кого либо къ подчиненію. Въ своемъ очевидномъ пониманіи положенія, они дошли до того, что, отрѣшивъ Митрополита Евлогія въ видѣ мѣры пресеченія отъ должности и запретивъ ему священнослуженіе, они рѣшили сообщить обѣ этомъ правительствамъ вѣхъ западно-европейскихъ государствъ. Интересно, что они при этомъ думали? Думали ли они, что эти правительства принудятъ Митрополита Евлогія сдѣлать должность Архиепископа Серафиму. Каѳьи абсурдны вѣс эти предположенія, но вѣдь не могли же они поставить себѣ цѣлью сообщить иностраннѣи правительства о прискорѣніи событий въ нашей Церкви только для свѣдѣнія и до какого позора мы дожили.

А позоръ дѣйствительно не малъ. Преданъ суду, запрещенъ въ священно-служебнѣ и отрѣшено отъ должности поставленный Свѣтѣйшимъ Патріархомъ и введенъ въ санъ Митрополита, Управляющаго вѣсами Западно-Европейскими Русскими Православными Церквами заслуженный Іоарх. Высокопреосвѣщенній Евлогій. И уже для этого, казалось бы должны были быть очень основательныя причины. Всякий посторонній человѣкъ и всякий иностранецъ, не зная дѣла, долженъ будетъ подумать, что Митрополитъ Евлогій уклонился въ ересь, или совершилъ уголовное преступленіе, или, вѣдь въ какой либо тѣзкѣ грѣхъ. Постараемся же разобраться, что собственно ставится въ вину Митрополиту Евлогію. Изъ определенія Карловакаго Синода отъ 25-26 января 1927 года видно, что противъ Митрополита Евлогія возводится 20 пунктовъ различныхъ обвиненій, по которымъ и поручено двумъ членамъ Синода Архіепископамъ Феофану Полтавскому и Серафиму Финляндскому составить обвинительный актъ для представления его имѣющему состояться надъ Митрополитомъ суду архиерейскаго сословія.

Между тѣмъ, для всякаго, даже не юриста, совершенно ясно, что приведенные пункты обвиненія никакъ образомъ не могли бытъ разсмотрѣваемы какъ самостоятельный прескіпніи дѣлъ, а могли бы лишь служить доказательствомъ, что Митрополитъ Евлогій дѣйствительно не признается себѣ подчиненнымъ заграниценному епископату въ качествѣ высшей церковной власти за границею, опираясь при этомъ не только на церковные каноны, но и на прямое и не допукающее двойственности толкованіе разпоряженія Свѣтѣйшаго Патріарха Тихона, окончательно упразднившаго Карловакскій Высшій Церковній Управлениѣ и поставившаго во главѣ всѣхъ Западно-Европейскіхъ Русскихъ Православныхъ Церквей Митрополита Евлогія съ предписаніемъ вѣ-