

РАЖА

20 Pfenning

20. 5. 1927

RUL, russische demokratische Tageszeitung
Gegründet von I. Heseen, Prof. A. Kaminka, W. Nahokoff

ВЫХОДИТ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНЪ
Berlin, 20. Mai 1927. Wochentag-Ausgabe Nr. 97

1967-й Пятница 20 Мая 1927 г. 8-й г. изд.

Сегодня в номере

Странное недоразумение.
Анекдот или бытовое явление — Н. С. Тимашева.
В горах — Павла Низового (изъ «К. Н.»).
Землетрясение въ Вьларядь — Е. Ж.
Отклики Лондона въ Парижъ — А. Я.

Берлинъ, 19 мая.

Среди поставленных намъ вопросов один касался того крупного скандала, который устроили эсеры в пражском эсеро-гильде. Ответъ на этот вопрос представляет большая затруднения, потому что почтеннейшие эсеры объявляли не меньше стойкости, чѣмъ вышесказанная, несмотря на вызванный этимъ скандаломъ взрывъ возмущения во всей зарубежной прессѣ, всенародно заявляли, что въ «полемике» они вступают не желая. Но въ то время, когда вышедшей книжкѣ матерого эсеро-журнала нѣкто В. Аравъ съ трудомъ «преодолевая брезгливость», рѣшается коснуться «брошенныя эсерами обвиненія» томъ, что онъ удостоился щедрыми ташаткамъ, не отличающимся отечества притога, и какъ лязвы присосались къ тепленькимъ мѣстечкамъ за счетъ чуждой общественной нужды. — Кто тамъ г. Аравовъ — къ стыду нашему, мы не знаемъ. Среди земскихъ и городскихъ деятелей имя его, какъ будто, не встречалось. Является ли онъ борющимся или выполняющимъ служебныя обязанности — во всякомъ случаѣ ему удалось блестяще и восторженно разъяснить, что въ нападки на эсеровъ — отъ Миллюкова и Гессена до Струве и Ксионина», — основаны на самомъ крупнѣйшемъ недоразумѣнии. Недоразумѣние это тѣмъ болѣе печально, что факты, послужившие поводомъ для обвиненія противниками и журналистами эсеровъ, указаны правильно, но освѣщеніе, которое придано фактамъ, крайне односторонне и обличаетъ непониманіе обвинителей сущности общественныхъ отношений.

Такъ, напр., «передовикъ «Рудя»» смотритъ въ захватѣ Земгора эсеро-эвасилье. Факта захвата г. Аравъ отнюдь не отрицаетъ — Земгоръ основанъ эсерами и ими держится, на тепленькихъ мѣстечкахъ они прочно сидятъ. Если бы это дѣлалъ другъ — то иначе какъ засильемъ такое определение назвать нельзя было бы. Аравовъ убѣжденъ, что именно къ этому и стремится оппозиція противъ эсеровъ, и глубоко этимъ возмущается: «выбывшая группа», говоритъ онъ, хотѣла получить привилегію на монопольное веденіе эмигрантскихъ дѣлъ и хотѣла взять въ свои руки русское бѣшенство». Такая попытка явно возмутительна. Но поскольку монополия существуетъ эсеры, это не есть завладеваніе, а лишь «осуществленіе демократическаго принципа большинства и меньшинства». Кто же осмѣливается противъ этого возражать?

Такимъ же недоразумѣниемъ является обвиненіе Земгора въ партійномъ эгоизмѣ: и дѣлъ самого факта, эсеро-эвасилье журналъ не отрицаетъ, утверждая, что «слишкомъ часто... руководители Земгора... жертвовали чисто партійными интересами». Отсюда вытекаетъ выводъ, что иногда (это то-

ВЪ МОСКВѢ.

Если еще гдѣ нибудь повторится обыскъ въ торгпредствѣ или что нибудь въ такомъ родѣ, то въ Политбюро дойдетъ до смертоубійства. — До этого чуть уже не дошло при составленіи ноты протеста британскому правительству. Послѣ долгихъ до хрипоты споровъ и переругиванія текстъ ноты былъ наконецъ установленъ, но въ это время отъ Розенгольца пришла телеграмма, что Англія явно склоняется къ разрыву отношений. Эта телеграмма заставила пересмотрѣть вновь готовый уже отвѣтъ, причемъ одни еще болѣе настойчиво доказывали необходимость смягченія, а другіе страстно убѣждали, что это ничему не поможетъ и лишь окончательно подорветъ престижъ. Обращая на себя вниманіе, что Минюянъ готовъ примкнуть ко вторымъ, рассчитывая, повидимому, что въ общемъ крахъ ему удастся растворить свою неудачу. — Въ концѣ концовъ побѣдили робіе, нота оставляетъ всевозможныя открытки, но оппозиція сейчасъ же взяла реваншъ. Осинскій забрасываетъ Москву жалобами на крайне пренебрежительное отношеніе женевской конференціи къ советскимъ делегатамъ. Оппозиція видитъ въ этомъ явное подтвержденіе ея взгляда, что уступчивость приведетъ къ самымъ печальнымъ результатамъ, и добился, послѣ немалыхъ усилій, рѣшенія послать Осинскому инструкцію, чтобы въ подходящій моментъ онъ сдѣлалъ «коммунистическій жестъ» и уехалъ изъ Женевы. — Большинство могло настоять лишь на томъ, чтобы моментъ выбранъ былъ такъ, чтобы можно было возложить ответственность на «империалистовъ». Этому большинству придаетъ рѣшающее значеніе не доверяетъ Осинскому и опасается, что онъ сдѣлаетъ какъ разъ на оборотъ. — Во время затянувшихся споровъ послана была Чичерину телеграмма съ предложеніемъ немедленно вернуться, что и вызвало слухъ о пріѣздѣ его въ Москву, но Чичеринъ уклонился отъ предложенія и до конца мая возвращается не собираясь.

Московскіе корреспонденты берлинскихъ газетъ подчеркиваютъ, что главнымъ рын-

комъ русскаго вывоза является Англія. Если принять во вниманіе, что советская власть продаетъ за наличныя, а покупаетъ въ кредитъ, то ясно, какой сокрушительный ударъ торговому балансу нанесетъ бы разрывъ торговыхъ сношеній съ Англіей. Женевскіе корреспонденты подтверждаютъ, что отношеніе конференціи къ советскимъ делегатамъ рѣзко измѣнилось за послѣдніе дни, особенно это наблюдается со стороны делегатовъ Англіи и Франціи, во главѣ съ предсѣдателемъ комиссіи Пейеримгоффъ, который, въ засѣданіи выразилъ сожалѣніе, что надежды на сотрудничестве совпредставителей не осуществились ни въ малѣйшей степени. По поводу разногласія о слухахъ, будто «справляющій документъ» представляетъ выработанный планъ наступленія Англіи и Франціи на Германію, «Lokal-Anzeiger» высказываетъ предположеніе, что этотъ слухъ пуценъ изъ Москвы, чтобы возстановить Германію противъ Англіи и Франціи. Наибольшую суеверность въ этомъ направленіи, какъ видно изъ послѣднихъ сообщеній, проявляетъ Минюянъ, перманентно произносящій грозныя рѣчи о томъ, что долговъ совласть платить не будетъ и что получившіе англійскіе кредиты будутъ замѣнены американскими. Моментъ для такихъ выступленій выбранъ самый подходящий. Между прочимъ, и корреспондентъ «Kiel-Lagebl.» высказываетъ опасеніе относительно перспективъ русско-германскихъ хозяйственныхъ отношеній, если распредѣленіе заказовъ заграничій будетъ поставлено въ зависимость отъ политическихъ соображеній.

Въ коминтернѣ. Вчера въ Москвѣ открылась сессія исполнителнаго комитета III интернационала. На повѣстѣ стоятъ вопросы о борьбѣ съ военной опасностью, китайскаго революціи и подготовка къ созыву шестого конгресса коммунистическаго интернационала. Высылка армянь. Изъ Тегерана сообщаютъ, что ГПУ арестовало многочисленныя аресты среди армянь на Кавказѣ. Арестованные высланы въ внутреннія губерніи Россіи.

окадоловъ опровергается записью этихъ окладовъ не по смѣтѣ комитета Земгора, что партія эсеровъ не ответственна за поведеніе земгорцевъ, хотя они эсеры, ибо партія субсидія изъ Земгора не получаетъ и т. д. Укажемъ лишь что, кромѣ этихъ убѣдительно-рѣшительныхъ соображеній на недоразумѣнія, въ замѣчательной статьѣ г. Аравова имѣются еще весьма спеціальныя возраженія П. Н. Миллюкова, которому онъ напоминаетъ, что «политическіе друзья и соратники Миллюкова... занимаютъ въ Прагѣ не малое количество различныхъ должностей». Но какъ говоритъ голговерскій горюничій, тутъ уже пошли дѣла семейныя, и такъ или иначе родственники между собой сочувствуютъ. Мы же вынуждены покаяться, что не приняли во вниманіе силы и значенія лѣваго патента, упустили изъ виду, что эсеры — это бѣлая кость (поэтому, когда г. Аравовъ упоминаетъ эсеро-эвасилье фамилию, онъ непременно прибавляетъ инициалы имени и отчества, чего ни за что не сдѣлаетъ въ отношеніи представителей черной кости), а къ бѣлой кости обывательскія мѣрны непримѣнимы, ей все позволено. И если эсеры готовы были на уступки, т. е. готовы были кой кого принять въ Земгоръ, не колебля своего засилья, то и это уже большая жертва. Но добиваться ликвидациі засилья — значитъ требовать кореннаго преобразования, а это безусловно «вредная затѣя».

Анекдотъ или бытовое явление? Национализацию промышленности можно защищать съ двойной точки зрѣнія. Можно защищать ее потому, что она необходима для удержанія той власти, которая сейчасъ существуетъ въ Россіи. Такъ обосновываютъ национализацию гаварки коммунистическаго партіи. Сужденія ихъ, несомненно, заключаются въ себѣ истину, хотя и не всю — национализацию необходима не только какъ средство удержанія власти, но и какъ средство обогащенія влиятельныхъ ея постелей. Но можно защищать национализацию потому, что государственная промышленность будто бы при прочих равныхъ условіяхъ, работаетъ, по крайней мѣрѣ съ точки зрѣнія интересовъ народнаго хозяйства, лучше, нежели частная. Такъ похвастая въ сущности доктрину ортодоксальнаго марксизма, постушаетъ г. Пѣшеховъ.

Нижеслѣдующіе примѣры изъ практики русской национализированной промышленности, относящіяся исключительно къ двумъ послѣднимъ годамъ, показываютъ въ опроверженіе тезиса г. Пѣшехова, что управляющіе органы этой промышленности допускаютъ подчасъ совершенно небрежныя отступленія отъ элементарнаго добросовѣстности. Г. Пѣшеховъ скажетъ въ вѣрноту, что все сообщаемое не болѣе, какъ собраніе анекдотовъ и что нельзя же на почвѣ анекдотовъ рѣшать вопросы о плѣнності системы национализациі. Но что дѣлать, если такими анекдотами буквально перестраиваются рѣшенія судебныхъ органовъ, призванныхъ въ разсмотрѣніи споры между отдѣльными звеньями хозяйственнаго аппарата советскаго государства?

Апд. о-во «Рудметаллторгъ» заключило съ Азнефтью договоръ, по которому купило у ней весь желѣзныи и стальной ломъ, находящійся на территоріи промысловъ, за исключеніемъ количества, потребнаго для нуждъ Азнефти; количество промалнаго лома было опредѣлено не меньше чѣмъ въ 300.000 пудовъ. Черезъ годъ по заключенію договора Азнефть заявила, что его расторгаетъ, ибо наличнаго лома недостаточно для собственныхъ нуждъ. При производствѣ дѣла выяснилось, что всѣ завалы Азнефти на желѣзо, чугуны и пр. были удовлетворены полностью, и что она черезъ пять мѣсяцевъ послѣ расторженія договора стала сама продавать ломъ частнымъ лицамъ — очевидно, на болѣе выгодныхъ, нежели по договору съ Рудметаллторгомъ, условіяхъ.

Въ январѣ 1926 г. Серпуховскій хлопчатобумажный трестъ заключилъ съ «Кооператоромъ» договоръ, по которому послѣдній обязался поставить 4.000 куб. саж. дровъ. Трестъ выдалъ 37.200 п. алава, но не получилъ ни полѣна. Онъ проситъ поэтому высшую арбитражную комиссію взыскать съ «Кооператора» непокрытый авансъ въ 18,600 п. пелушьяи и 1.085 п. пени. Интересно, что комиссія въ требованіи неустойки и пени отказала, такъ какъ признала, что Серпуховскій трестъ не провинилъ, при заключеніи сделки, должной осмотрительности. И дѣйствительно, трестъ перестъ заключеніемъ, судьямъ справки о кредитоспособности «Кооператора» не выдалъ. А справляться стоило — ибо по послѣднему балансу дефицитъ его достигалъ почти 600.000 р. Иваново-Вознесенскій трестъ предельно въ украинскому обществу «Куньоздучуль» искъ о возвратѣ уплаченной послѣднему суммы мажоритарной пеней и неустойкою. Возстану небрежностью оказывается та сделка, которая послужила основаніемъ въ иску: Иваново-Вознесенскій трестъ рѣшилъ приобрести два парохода, принадлежавшіе въ Черемовѣ, Томской губ., и не нашелъ ничего лучшаго какъ избрать комиссіонеромъ московское представительство украинскаго общества воздушныхъ сообщеній. Неудачно, что прибывшіе пароходы оказались не соответствующими техническимъ даннымъ, указаннымъ въ сделкѣ.