РУЛЬ

20 Pfennig

27. 8. 1927

RUL, russische demokratische Tageszeitung

Gegründet von I. Hessen, Prof. A. Kaminka, W. Nabokoff †

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ БЕРЛИНѢ

Berlin, 27. August 1927. Wochentag-Ausgabe Nr. 166

Подписная цѣна: Въ Берлинѣ и пригородахъ, съ доставкою ежедн. на домъ 4,30 герм. мар. въ мѣсяцъ. Во всѣхъ почт. учрежд. Германіи 4.30 герм. мар. въ мѣсяцъ (и по 36 пфен. почт. расх. за доставку). Внѣ Германіи въ Европ. страны: Австрію 8 шил., Англію 5 шил., Бельгію 7.50 бельга, Болгарію 150 лев., Венгрію 6 пенгс, Голландію 3.— голл. гульд., Грецію 100 др., Данію 4.50 д. кр., Данц. обл. 6.— гульд., Испанію 8.— пез., Италію 25 лиръ. Латвію 5.— латъ, Литву 11.— литъ, Норвегію 4.50 норв. кронъ, Польшу 1.— ам. долл., Португалію 20.— эскуд., Румынію 200 лей (для Бессарабіи 150 лей), Турцію 200 піастръ, Финляндію 45 ф. мар., Францію 25.— фр. фр., Чехословакію 35.— чешск. кр., Швейцарію 6.— шв. фр., Швецію 4.— шв. кр., Эстонію 400 эст. мар., Югославію 60 дин въ мѣс. Во внѣевропейскія страны: Азію вост. 1.20 долл. ам. Азію зап. 5 англ. шил., Инд. Инд. 3.— голл. гульд., Америку вообще 1.20 долл., Аргент. респ. 1.30 зол. песо, Бразилію 7.— милър., Чили 12.50 бум. песо; Африку, Англ. влад. 5 англ. шил., Итальянск. влад. 35 ит. лиръ, Франц. влад. 30.— франц. фр., въ мѣс. Къ заказу просятъ прилагать деньги во избѣжаніе замедленія высылки.

Объявленія: Цѣна въ золотыхъ маркахъ:

20 золотыхъ пфениговъ за миллиметръ (ширина строки) въ отдѣлѣ объявленій.
1 зол. марка 35 пфен. за миллиметръ въ текстѣ.
15 золотыхъ пфениговъ за миллиметръ за объявленія о розыскахъ и смерти.
10 зол. пфениговъ для врачей.
15 „ „ „ прис. повѣренныхъ.
10 зол пфен. за миллиметръ для ищущихъ мѣсто.
При крупныхъ заказахъ скидка по тарифу. Заграничныя объявленія по особому тарифу.

Пріемъ объявленій и подписки Berlin SW 68, Zimmerstraße 7-8. Редакція (тамъ же) открыта ежедневно отъ 11 час. утра до 2 час. дня. Редакторы принимаютъ ежедневно отъ 1/2 до 1/3 часа дня. Телефонъ редакціи и конторы Zentrum 7994 и 7995. Текущіе почтовые счета: Для Германіи Postscheck Berlin № 27150. Чехословакія Post úřad šekový Praha № 77851. Польши P. K. O. Warzawa Dobro № 9668 Сокращ. адресъ для телеграммъ: Rulzeitung Berlin.

Основанъ I. В. Гессеномъ, проф. А. И. Каминка и В. Д. Набоковымъ †

№ 2050-й | Суббота, 27 Августа 1927 г. | 8-й г. изд.

Сегодня въ номерѣ:

Обывательскій нейтралитетъ.
Совѣтское государство какъ собственникъ — Н. С. Тимашева.
Письмо изъ Италіи — Проф. М. Ростовцева.
Письмо изъ Бельгіи — Леонида Страховскаго.

ВЪ МОСКВѢ.

Совѣтское правительство, весьма озабоченное положеніемъ на Ближнемъ Востокѣ, предложило Турціи расширить рамки гарантійнаго договора и превратить его въ настоящій военно-оборонительный союзъ. Турецкій посланникъ въ Москвѣ уже довелъ до свѣдѣнія совѣтскаго правительства, что Турція ни въ коемъ случаѣ не приметъ этого предложенія. Болѣе того, турецкое правительство рѣшило впредь не возобновлять гарантійнаго догозора съ СССР. Турція настоятельно нуждается въ иностранныхъ займахъ. Размѣщеніе же займовъ на биржахъ Парижа и Лондона наталкивается на значительныя затрудненія, именно въ виду дружбы Турціи съ СССР. Поэтому въ Ангорѣ рѣшили постепенно ликвидировать оказавшееся невыгоднымъ сближеніе съ совѣтской властью. Впредь совѣтскіе инструктора въ турецкую армію приглашаться не будутъ.

На московскіе правительственные круги произвело сильное впечатлѣніе извѣстіе о высылкѣ изъ Афганистана комиссіи совѣтскаго треста слабыхъ токовъ, которой было поручено построить тамъ мощную радиостанцію. Теперь афганское правительство рѣшило передать постройку этой станціи англичанамъ и предложило совѣтскимъ чиновникамъ выѣхать изъ страны.

Недовольство пооплѣднимъ выступленіемъ Троцкаго передъ американской делегаціей все усиливается въ кругахъ центральнаго комитета компартіи. Ярославскій заявилъ, что Троцкій вновь нарушилъ условія соглашенія между большинствомъ и оппозиціей. По мнѣнію Ярославскаго необходимо принять рѣшительныя мѣры для предупрежденія подобныхъ публичныхъ выступленій Троцкаго. Оглашеніе бесѣды Троцкаго въ «Правдѣ» сильно подняло престижъ его въ глазахъ опозиціи, натискъ которой все растетъ. Пріемъ американской делегаціи состоялся въ зданіи Главконцесскома на Мал. Дмитровкѣ, предсѣдателемъ коего Троцкій все еще состоитъ.

РАЗСТРѢЛЫ.

Разстрѣлъ Анненкова и Денисова.

ЦИК совѣтскаго союза отклонилъ просьбу о помилованіи бывшаго генерала Анненкова и Денисова. Смертный приговоръ приведенъ въ исполненіе.

Извѣстіе о разстрѣлѣ генераловъ Анненкова и Денисова явилось для Москвы совершенно неожиданнымъ. Ни для кого не было секретомъ, что Анненковъ и Денисовъ, возвращаясь обратно въ Россію, получили отъ харбинскаго совѣтскаго консула гарантію, въ томъ, что они будутъ помилованы, а судъ, если состоится, то окажется простой формальностью. Поэтому до послѣдней минуты Анненковъ и Денисовъ не теряли надежды. Въ Москвѣ говорятъ, что приговоръ былъ приведенъ въ исполненіе еще два дня тому назадъ. Настоялъ на смертномъ приговорѣ Менжинскій.

Разстрѣлъ Пискунова.

Верховный судъ РСФСР оставилъ безъ послѣдствій кассаціонную жалобу сотника Пискунова, приговореннаго къ разстрѣлу за участіе въ гражданской войнѣ противъ большевиковъ.

* * *

Въ Москвѣ разстрѣляны обвиненные въ злоупотребленіяхъ коммунисты Э. Шеллин-Шальниковъ и Г. И. Бриль и бухгалтеръ А. Филипчукъ.

Кто такой Фоминъ?

Въ газетахъ уже сообщалось о раненіи русской эмигрантской Щепихиной швейцара совѣтскаго консульства въ Парижѣ Фомина. Изъ освѣдомленнаго источника намъ передаютъ, что Фоминъ вовсе не швейцаръ. Онъ бывшій офицеръ русской арміи, членъ ВКП, состоитъ на службѣ военно-развѣдывательнаго отдѣленія красной арміи во Франціи.

Дѣятельность повстанцевъ.

По японскимъ свѣдѣніямъ въ восточной Сибири успѣшно оперируетъ повстанческій отрядъ подъ командой бывшаго офицера Казагранди. Отрядъ этотъ въ свое время былъ подчиненъ генералу Пепеляеву. Отрядъ хорошо вооруженъ, скрывается въ горахъ и пока совершенно неуловимъ для преслѣдующихъ его красноармейскихъ частей.

Новый внутренній заемъ.

Президіумъ ЦИК'а СССР объявляетъ о выпускѣ съ 1-го октября этого года 6 проц. внутренняго займа на сумму въ 200 милліоновъ рублей, срокомъ на 10 лѣтъ. Заемъ пойдетъ на нужды промышленниковъ.

Обывательскій нейтралитетъ.

Берлинъ, 26 августа.

По разнымъ поводамъ, въ разныхъ мѣстахъ происходятъ за послѣднее время бурныя уличныя движенія; неизмѣнно они устраиваются либо по инициативѣ организацій, враждебныхъ государству, въ частности коммунистическихъ, либо при ближайшемъ ихъ участіи. Разумѣется, ближайшее участіе въ этихъ безпорядкахъ неизмѣнно принимаютъ и подонки улицы, жулики и хулиганы, — такъ въ парижскихъ безпорядкахъ въ память Сакко и Ванцетти были попутно разграблены не только многія кафе (что, кромѣ возможности поживиться ликерами, могло не быть обусловлено жаждой мести американцамъ), но и магазины обуви, горые къ американскому суду ужъ въ всякомъ случаѣ отношенія не имѣютъ. Затѣмъ вмѣшивается полиція, происходятъ столкновенія, кровопролитіе и десятки или сотни раненыхъ, а иногда и убитыхъ, остаются на полѣ сраженія. Какъ извѣстно, въ Вѣнѣ однихъ убитыхъ было свыше ста. Въ числѣ пострадавшихъ имѣются участники обѣихъ сторонъ, демонстранты и полицейскіе. Въ ихъ числѣ имѣются, однако, еще и представители третьей стороны — зрителей и зѣвакъ, которые согласны быть лишь нейтральными свидѣтелями, а подверглись грубому обращенію» полиціи. Особенно обижаются репортеры, устремляющіеся на мѣсто происшествія, въ обладаніи всѣми надлежаще удостовѣренными документами и не смотря на наличность таковыхъ (въ карманахъ) подвергающіе наравнѣ съ простыми смертными подъ удары воюющихъ сторонъ. Тогда подымается кампанія, ведомая преимущественно лѣвой печатью противъ полиціи и власти; но, впрочемъ, лѣвой печатью стоитъ и обиженный, иногда избитый, обыватель. Обыватель требуетъ, чтобы полиція изъ десятитысячныхъ толпъ выхватила только тѣхъ нѣсколькихъ человѣкъ, кто послѣдствіи на судѣ будутъ внѣ сомнѣнія обличены въ безспорной виновности, но никоимъ образомъ не коснулась ни одного лица, держащаго въ личномъ бою нейтралитетъ.

Вопросъ о правильности дѣйствій полиціи — въ каждомъ случаѣ разрѣшается особо въ зависимости отъ конкретныхъ условій. Но есть здѣсь и вопросъ болѣе общій, принципіальный, который требуетъ разсмотрѣнія, — вопросъ объ обывательской претензіи. Въ предпосылки лежатъ въ ея основѣ. Согласно первой обыватель считаетъ, что государство всемогуще и при всякихъ условіяхъ должно и можетъ стеречь его покой. Согласно второй — онъ увѣренъ, что самъ онъ сторона; когда на правопорядокъ наступаетъ смута, онъ — не причемъ, это не его забота. Онъ держитъ нейтралитетъ между смутой и порядкомъ, къ которому однако предъявляетъ строжайшія требованія. Въ качествѣ зрителя онъ заинтересованъ столкновеніемъ, какъ волнующимъ волнующимъ и къ тому же зрѣлищемъ. Но ни на минуту не забываетъ онъ, что онъ и гражданинъ, котораго власть обязана охранять. Онъ ждетъ отъ полицейскихъ волнующихъ перепетіи драки и желѣзной выдержки, его обезпечивающей.

Обыватель не безпокоится тѣмъ, что онъ неизмѣримо затрудняетъ борьбу; ему и въ голову не приходитъ, что государство это — онъ, и что возлагая на государственную власть обязанность его охранять, онъ и самъ беретъ на себя обязанность — ее поддерживать. Нѣтъ, онъ держитъ строгій нейтралитетъ. Онъ затрудняетъ движеніе, путаетъ расчеты, суетъ подъ ноги, создаетъ аморфную среду, куда можетъ легко укрыться противникъ, въ мгновеніе обернувшись нейтральнымъ созерцателемъ, и недоволенъ, когда и самъ окажется подъ ударомъ. Чего смотритъ власть? Магазины допустила разграбить, а его, держащаго нейтралитетъ, допустила избить. Онъ не замѣчаетъ, что ни то, ни другое могло бы не произойти, если бы онъ не сталъ въ положеніе нейтральнаго, когда борется власть, отъ которой онъ требуетъ защиты.

На самомъ дѣлѣ обыватель ошибается въ обѣихъ своихъ предпосылкахъ. Власть вовсе не всемогуща и онъ не имѣетъ права на нейтралитетъ. Вѣрнѣе, власть не всемогуща, когда онъ удаляется въ лагерь нейтральныхъ. Она окажется непреодолимой лишь если онъ будетъ ее защищать, въ той мѣрѣ, въ которой требуетъ отъ нея защиты. Англійская всеобщая забастовка была быстро сломлена, потому что обыватель, студентъ, инженеръ, мастеръ, приказчикъ, банкиръ — активно стали на сторону власти, вышли на улицы ей помогать, исполнять ея предначертанія. Если бы они только столпились глазѣть, что выйдетъ изъ столкновенія полисменовъ и забастовщиковъ — они навѣрное были бы избиты обоими, а полисмены, вѣроятно, были бы смяты.

Потому не внушаютъ сочувствія жалобы пострадавшихъ зѣвакъ, — никто не велѣлъ имъ своимъ нейтралитетомъ даровыхъ зрителей затруднять задачу власти. Чтобъ государство обезпечивало неизмѣнно ихъ безопасность они должны въ случаѣ необходимости обезпечить ему свое содѣйствіе. Когда гражданинъ нейтраленъ — государство безсильно. Безсильному же государству, остается прибѣгнуть къ насилію.

Совѣтское государство какъ собственникъ.

Съ точки зрѣнія міровоззрѣнія создателей совѣтскаго государства собственность на всѣ мыслимые предметы ея должна была бы быть сосредоточена въ рукахъ государства. Съ этимъ идеаломъ давно покончила жизнь: рядъ послѣдовательныхъ уступокъ привелъ къ тому, что въ настоящее время область монопольной собственности государства охватываетъ только землю, нѣдра, лѣса, воды и желѣзныя дороги. Всѣ остальные предметы могутъ состоять какъ въ государственной, такъ и въ частной собственности, иногда, правда, не иначе какъ съ особаго разрѣшенія или на основаніи концессіи.

Но, если нельзя сдѣлать государство монопольнымъ собственникомъ, то можно сдѣлать его собственникомъ привилегированнымъ, т. е. надѣленнымъ большимъ количествомъ правомочій, нежели собственникъ частный. По этому пути и идетъ совѣтское законодательство, иногда искусно маскируя свою тенденцію и даже создавая видимость подчиненія государственной собственности спеціальнымъ ограниченіямъ. Такъ, права органовъ, завѣдующихъ національзированными предпріятіями и муниципализированными строеніями, представляются чрезвычайно ограниченными въ виду крайне далеко идущей регламентаціи. Въ этомъ случаѣ видимость ограниченности вытекаетъ изъ факта сліянія въ одномъ лицѣ собственника и законодателя; этотъ двуликій субъектъ, опутывая сложными правилами дѣятельность непосредственно завѣдующихъ имуществами органовъ, въ дѣйствительности такъ же мало стѣсняетъ самого себя, какъ частный собственникъ, издающій инструкціи въ руководство своимъ служащимъ.

Общихъ привилегій въ пользу государства, какъ собственника, совѣтское право въ томъ видѣ, въ какомъ оно фактически примѣняется, знаетъ три; это — привилегія презумпціи собственности государства, привилегія безотвѣтственности значительной части его имущества по обязательствамъ его агентовъ и привилегія почти неограниченной виндикаціи.

Первая привилегія въ совѣтскомъ законодательствѣ прямо не выражена. Но, формулированная еще въ 1923 г. въ одномъ (недатированномъ) рѣшеніи гражданской кассаціонной коллегіи верховнаго суда РСФСР, она закрѣплена въ разъясненіяхъ, пленума того же суда 29-го іюня 1925 года, и 5-го іюля 1926 г., каковымъ разъясненіямъ, согласно ст. 180 новаго положенія о судоустройствѣ, присвоена равная съ закономъ обязательность для всѣхъ судовъ республики. Въ силу этихъ рѣшеній, въ спорахъ между государствомъ и частнымъ лицомъ (хотя бы изъ трудящихся) не дѣйствуетъ правило, на основаніи котораго фактическій владѣлецъ предполагается собственникомъ, пока не будетъ доказано противное. Наоборотъ, собственникомъ предполагается государство и частное лицо должно свои права на вещь доказать положительно; если оно этого сдѣлать не сумѣетъ, то вещь присуждается государству. Это ученіе за послѣдніе годы выдвигается совѣтскимъ судомъ съ все большей настойчивостью и способно привести къ новой волнѣ національзацій на почвѣ отсутствія у частныхъ собственниковъ достаточныхъ доказательствъ своихъ правъ на имущество.

Вторая привилегія преподносится совѣтскимъ правомъ въ весьма тонко замаскированномъ видѣ. При чтеніи статей 22 и 53 гражданскаго кодекса создается вполнѣ опредѣленное впечатлѣніе, что въ отношеніи весьма важныхъ категорій имущества, а именно національзированныхъ и муниципализированныхъ строеній и предпріятій, оборудованія послѣднихъ, подвижнаго состава желѣзныхъ дорогъ, летательныхъ снарядовъ и національзированныхъ судовъ, государственная собственность огра-