











# Der Zeitgeist.

1891

Chefredakteur: Arthur Feysohn.

Verlag von Rudolf Hesse in Berlin.

## Der Philosoph Johann Friedrich Herbart.

Prof. Dr. O. Steinthal.  
(Nachdruck verboten.)

Es wußt, für einen Philosophen, der vor nunmehr 50 Jahren, den 8. August 1841, an der Zeitlichkeit geliehen ist, wage ich es, die Aufmerksamkeit des Lesers in Anspruch zu nehmen. Ich weiß es, wie ungünstig gegenwärtig die Stimmung der deutschen Gelehrten gegen die Philosophie der ersten Hälfte unseres Jahrhunderts ist; wie diese die theils verachtet, theils verachtet wird. Vielleicht aber haben die Lehren, welche im deutschen Nationalgeist schon Zeichen eines Aufkommens zu erkennen glücken, und welche eine Neubelebung des alten Idealismus als nahe bevorstehend erwarten.

Wie meine Meinung über die Philosophie, oder als meinen Wunsch ist gleich am Anfang auszusprechen, daß, wenn die erwartete Erneuerung eintreten wird, nicht wieder die nämliche Vergessenheit sich verfliegen und dafür eine entgegengesetzte Äre Aufkommens sich geltend machen, sondern die wichtigsten Ergebnisse früherer und späterer Zusammengehörigkeit fortentwickelt werden mögen; daß die Wissenschaft nicht wieder in ständiger Unruhe festsitzt; nicht so, wie ihre Eltern, sondern entgegengesetzt; daß sie vielmehr in gründlicher Ruhe den Grundlag befestigt; Prüft aber und behaltet das Beste, nicht das Beste von allen, sondern das Beste in allem; behaltet alles, insofern Gutes darin ist.

Und in Herbart ist viel darin. Sein größtes Verdienst, das ich anerkennen muß, ist dies, daß er die Psychologie begründet hat. Wenn Herbart allerdings behauptet wird, daß man in den letzten Jahrzehnten eine Wissenschaft, welche den Namen Psychologie verdient hätte, noch gar nicht gekannt habe, daß sich nur hier und da nicht gerade immer bei den berühmtesten Denkern einzelne psychologische Ansichten finden; so dürfte ich hiergegen im Widerspruch zu stehen haben. Eher dürfte behauptet werden, Herbart wirklich der Schöpfer der Psychologie sei.

Der Zweck der Wissenschaft gehörte früher zur Philosophie, und nun jede Philosophie oder jede philosophische Schule ihre Metaphysik, ihre Ethik u. s. w. hatte, so hatte sie auch ihre Psychologie, die von den anderen Schulen nicht anerkannt werden konnte. Was Herbart wollte, kann man sich leicht vorstellen. Sein Psychiker oder Herbartianer schloß sich nicht seine Psychik, seine Mathematik, sondern er arbeitete an der Psychik, d. h. an der Psychologie, an der er die wichtigsten Aufgaben des menschlichen Geistes, und deren Lösung, wenn sie richtig sind, aber insofern sie deren Autor dafür gelten, von allen anderen Psychikern dafür anerkannt werden sollten und könnten — erst dann ist eine Disziplin geboren, wenn sie dahin gelangt ist, daß ein Grundgesetz von Lehren, welche sie aufstellt, von angenommen wird, die sich um sie bemühen, und wenn diese Lehren im Geiste ihre Wissenschaft zu fördern, einander in die Hände reichen, sobald der Geist da beginnen kann, wo der Andere aufhört.

hat; wenn also der glückliche Fund des Einen von allen als glücklich betrachtet wird.

Gerade so aber verhält es sich mit der Psychologie, seitdem Herbart ihre Grundzüge gegeben hat. Er hat diese geschaffen nicht für sich und seine Schüler; sondern vor auch immer diese Wissenschaft betreibt oder in Zukunft betreiben wird, muß sich auf den Boden stellen, den Herbart derselben bereitet hat, und ist dann sicher, daß sein Aufbau nach den Grundgesetzen gerichtet werde, nach denen er selbst verfahren ist. Wie also jemand, der von der Mathematik eines Pythagoras oder Thales berichtet, ewig geltende Wahrheit darlegt, wie weit sich auch seit jenen Männern Mathematik und Astronomie entwickelt haben mögen; so legt auch, wer von Herbart's Psychologie berichtet, die unumstößlichen Prinzipien der Psychologie dar.

Von allem was geworden ist, gilt, daß es nicht aus nichts, sondern aus etwas geworden ist, aber aus etwas ganz anderem, als nun das neue Entstehen sich zeigt. So ist auch die Psychologie in Herbart's Welt aus der ganz unphilosophischen Metaphysik seines Lehrers nicht erwachsen. Das von Herbart gefasste Problem des eine Außenwelt lebenden Ich sein Problem, welches keine Zielgenossen in eine der heutigen Welt ganz unphilosophische Aufregung verleiht) veranlaßte Herbart zu der Frage: und was ist denn dieses Ich? und führte ihn weiter zu einer Begründung aller dahin einschlägigen Begriffe. So ergab sich ihm für das Ich, daß dasselbe nicht anders sei, als die Beziehung der vielen Vorstellungen einer Person zu einem einheitlichen Bewußtsein. Es ist wieder eine Substanz nach einer Kraft; sondern, daß jemand weiß, er denke und wolle, wolle, was er getrieben gedacht und gewollt hat, oder auch er denke und wolle, wolle anders als getrieben; daß jemand weiß, er bestrebt jetzt, was er in vergangenen Tagen erworben habe, oder auch er bestrebt es nicht mehr, weil er es verloren habe; kurz, daß jemand weiß, wie er war, und sogar hofft, wie er sein werde — dies ist sein Ich.

Dies führte nun weiter zur Ansicht von einer Welt von Vorstellungen, welche im Bewußtsein eines Menschen leben, und welche sich hier nach eigentümlichen Gesetzen gegen einander bewegen. Was wir Verstand, Phantasie u. s. w. nennen, sind nicht Kräfte und Mächte, welche Gebilde verschiedener Art schaffen; es sind selbst gebildete Fähigkeiten der Seele, Fortentwickelung und Gedanten solcher und solcher Art zu schaffen; Fortentwickelung und Gedanten solcher und solcher Art zu schaffen; Fortentwickelung und Gedanten solcher und solcher Art zu schaffen.

Niemand glaubt heute noch, daß es in der Natur eine besondere Kraft gebe, Lebenskraft geheißen, welche die lebenden Wesen schafft und erhält, indem sie sich die leblosen Stoffe eigenmächtig unterwerfe. Die Naturforscher haben vielmehr gezeigt, daß das Leben schließlich ein Ergebnis derselben Stoffe und Kräfte ist, welche sich auch in der leblosen Natur wirksam zeigen, nur daß dieselben, am Leben hervorbringend in gewissen Mäßen und in gewissen Weise mit einander verbunden sein und in einem System von Wechselwirkung stehen müssen. Könnte aber, bevor es den Naturforschern gelungen war, die falsche Annahme einer Lebenskraft zu verbannen, hätte Herbart

erkannt, daß Verstand, Verstand, Urteilskraft u. s. w. nicht Kräfte seien, welche den Menschen vernünftig, verständig u. s. w. machen, so wenig die Lebenskraft lebendig macht; sondern es ist eine gewisse Beziehungsform und Verbindung der Vorstellungen, deren Ergebnisse sind vernünftig, verständig, erfindend, und was die Hauptfrage ist, Ergebnisse, welche zu Erfindungen, Willen geworden, sich als fähig erweisen, sich in der Natur durch Praxis zu verkörpern.

Um zu solcher Erkenntnis zu gelangen, war es denn nötig, wie der Chemiker die Naturkörper in Elemente zerlegt, der Psychiker die Natur-Ereignisse auf einfache Gesetze zurückführt, so auch das ausgebildete Bewußtsein der Menschen aus den ursprünglichen Gebilden zusammenzusetzen und entziehen zu lassen. So erweist sich die Vorstellung vom Ich auf den verschiedenen Stufen der geistigen Entwicklung und nach der Eigenheit der Charaktere von sehr verschiedenen Gehalt; und wie das Ich, ergaben sich alle Kategorien der Metaphysik und Logik, wie Ding und Eigenschaft, Substanz und Accidens, Ursach und Wirkung, auch Zeit und Raum, nicht als eine fertige, der Seele angehörende Wirklichkeit, sondern als in der Geschichte der Menschheit und im einzelnen Menschen erzeugte Formen der Vorstellungs-Beziehungen.

So ist die Psychologie, wie Herbart sie gegreift hat, ganz unabhängig von seiner Metaphysik und hat nicht mehr Voraussetzungen als die Physik und als sich durch die Thatsachen in jedem Augenblicke bestätigen lassen; sie ist eine wirkliche empirische Wissenschaft. Der Sache wegen muß ich hinzufügen, daß dieselbe durch die Bemühungen der Psychologen nach unten hin eine wertvolle, notwendige Ergänzung gefunden hat in der Theorie der Sinnes-Empfindungen und der sinnlichen Wahrnehmungen, kurz in dem, was mit Recht physiologische Psychologie genannt wird. Auf diesem Gebiete ist die Thätigkeit des Bewußtseins so sehr von den Funktionen der Nerven und des Gehirns bedingt, daß nur die Vereinigung von Physiologie und Psychologie die hier gestellten Aufgaben zu lösen vermag. Daß hier auch das Experiment zur Mitwirkung herangezogen wird, genau so wie es in der Physik und Physiologie überhaupt geschehen muß, ist selbstverständlich. Daß z. B. der eigentümliche Klang, welcher bei dem Zusammenstoß ein anderer als beim Zusammenstoß u. s. w. ist, durch die Zusammenfassung einfacher (Ober- und Unter-) Töne im Ohre entsteht, läßt sich nur durch das Experiment erweisen, welches die Ober- und Unter-Töne getrennt darstellt und zusammenstellen kann. In neuerer Zeit aber hat man auch für das Herbart'sche ganz besonders angeordnete Gebiet der Zusammengehörigen Vorstellungen das Experiment zu Hilfe herangezogen. Nur finde ich hier viel jugendlichen Enthusiasmus und getriebliche Ueberhebung, welche meint, auf die Selbstbeobachtung der Psychologen mit voller Berechtigung herabsehen zu können. Doch das Weitere gehört nicht an diesen Ort.

Herbart selbst hat versucht, mathematische Rechnung in ganz eigent-

**Sie küßt.**  
Den (Nachdruck verboten.)  
G. Wely.

Sie küßt sich auf einmal fast, mit dem schließenden Widen hier allein zu sein, sie kann sich gar nicht gegen die schließenden Ge- wehren — sie kommen wieder, immer wieder — „Christoph,“ sie sie, als müßte ihr der zu Hilfe kommen. „Wo er nur sein“ Den Reiten vorhin angewiesen, freilich — aber wohin? denn er sich das angehen hat, erdrückt von der Schande, was sie immer geküßt hat und weshalb sie deshalb schweig. da, dann? Er wäre hinaus über Alles — ein, da ist er, das ist sein Schritt.

„Sie kommt er durch die Ringe —“ „Male!“ Er läßt ein Streich- schiffchen und entsetzt sie; dann verliert der Blick, und er sich zu ihr hin.

„Deren sie hier?“

„Und kommen Sie wieder?“

„Ich weiß es nicht!“

„Nehmen Sie das mit — den Tabak?“ fragt er höflich.

„Nun!“

„Die Pause, er sinkt neben ihr auf den Stuhl, den sie mit dem herbeigeht.“

„Ich bin so zerfahren!“

„Ich glaube es und hat Mittel mit ihm, er erscheint ihr plötzlich, alles, wie ein Kind. „Es giebt Menschen, die nie über solche Dingen hinauskommen, auch sie auf einmal denken — und wenn ein seine rechten Männer werden, so ist's eigentlich nicht ihre Dingen können sie wieder,“ sagt Christoph, „und holen mich!“

„Nun!“

„Male,“ beginnt er und legt die Hand gegen ihren Arm, „weicht du ich gehen bin?“

„Die soll ich das?“

„An der Reine — ich wollte hinein!“

„Das habe ich nie gedacht,“ erwidert sie und neigt den Kopf.

„Ja, Doreen schließt fast —“

„Aber ich konnte es nicht. Ich mußte umkehren, wieder nach Euch. Und jetzt gerath's mich, jetzt wäre Alles schon vorbei —“

„Sie sagt nichts, aber sie lächelt, es hat ihm der Blick gemaugt.“

„Gut, Male, sie hätten morgen auch gelacht, ich hätte was auf dem Gewissen gehabt, und darum wäre ich hineingegangen. Und das wollte ich nicht —“

„Also doch lieber die Schande ertragen — sie hat sich auch hierin in ihm geirrt.“

„Nun,“ fährt er fort, „wir haben in der Kirche versprochen, nicht von einander zu lassen —“

„Sie sucht so heftig zusammen, daß sie fast das Kind hätte vom Schooße gleiten lassen.“

„Das hat ihn in seinem Entschluß gehindert, das — und sie hat von ihm fort gewollt, um eines anderen Mannes willen.“

„Wichtig fragt sie: Wenn ich mit dabei gewesen wäre — Du weißt schon, wie ich's meine — hättest Du's da getollt?“

„Freilich — da blieben wir ja beklommen — selbst — in der Werbemann!“

„Wer der alle hat er auch Burcht — oh, sie nicht mehr, sie kennt die Hölle schon auf Geheiß — mit einem bösen Gewissen leben, Schimmermann kann es ja nicht geben.“

„Ringe ist es still. Christoph hat den Kopf in die Hände gelegt, er sinkt nach. „So oft Male die Sinnen schläft, sieht sie seine Rubin — und es ist so schrecklich, sie in der Dunkelheit offen zu haben.“

„Gedenke,“ ruft Christoph, „ist keiner als ich.“

„Male aber kennt von, der's doch ist — sie selber.“

„Wenn wir zum Beispiel zusammen ins Wasser gegangen wären,“ fährt der Mann fort, „so würden sie von uns Weiden Schiedes folgen. Und das Kind —“

„Er bleibt sich immer gleich, muß sie denken, auch jetzt ist er selbst- lüchtige.“

„Wenn Reute auf eine weite Reife gehen,“ erwidert Male, „so nehmen sie ihrer Kinder mit.“

„Das thun wir ja nicht — ja, wenn wir nach Amerika könnten!“ meint er.

„Amerika! Das schreckliche Wort läßt ihr wieder Gespenster erscheinen.“

„Ganze Familien sind schon zusammen in den Tod gegangen,“ sagt die Frau mit eisiger Ruhe.

„Derrigott!“ ruft er, sie weiß nicht, vor Entsetzen oder erleichtert.

„Ich habe michin gedacht, früh ins Grab legen wäre nicht das Schlimmste!“ spricht sie heiter.

„Der Mann steht auf und tappt sich von einer Wand zur anderen, geht und kommt wieder.“

„Dah es mit einem Mal vorbei wäre, ist schon recht — aber wirren sollten sie's nicht. Mein christlicher Name!“

„Immer heißer, immer wärmer wird es im Kopf der Frau! Vorbei! Nicht mehr daran denken müssen, daß der Andres gelagt hat, es sei schade um ihn und sie — nicht mehr an den Abend unter der Linde, als die Musik dummig zu ihnen herüber sang — nicht mehr an den schrecklichen Gang und an die Frage des Einkügens, ob die Riefle da sei.“

„Es giebt auch Fülle, wo man nichts merkt!“ sagt Male. „Als die Birchenteile von der Erde vor'm Tage erstickt in ihren Betten gefunden sind, hat Reiner gewußt, so 'Abicht gewesen ist, daß die Dentplatte zu war.“

„Male —“ seine Zähne klappern plötzlich — „was Du anderten kannst.“

„Da ist der Ofen — anzudeuten ist weiter nichts, nur brauchst Du zu sagen, ob Du's willst!“

„Soll ich Euch auf dem Gewissen haben, Dich und das Kind?“ fährt er un sicher, qualvoll auf.

„Das nehme ich auch noch auf meins,“ antwortet sie dumm.

„Male, Du bist ein treues Weib!“

„Dob' mich nicht,“ schaubert sie zurück, „um Alles in der Welt, lob' mich nicht!“

„Die Uhr schlägt sieben.“

„Es ist noch lange Zeit, drüber nachzudenken,“ murwelt der Mann.

der Form in die Psychologie einzuführen, und ein Mathematiker von Tod, Drobisch, hat diese Versuche aufgenommen und fortgesetzt. Auch hierüber enthalte ich mich des Urtheils. Nur bin ich dem Verstande zu ermahnen, daß es Herbart als Ideal vorzuschreiben, mit derselben Sicherheit und Bestimmtheit, mit welcher der Metaphysiker die Bewegungen undstellungen der Gestirne berechnet, psychologisch auch die Bewegungen undstellungen der Vorstellungen im Bewußtsein zu berechnen. Sollte er sich hier einer täuschenden Hoffnung hingeben, so war es die Täuschung eines großen wissenschaftlichen Sinnes.

Der Vater hat nun wohl gesehen, daß der Philosoph Herbart, dessen feiliches Leben die Mitte unseres Jahrhunderts nicht erreicht hat, geistig immer noch zur Gegenwart gehört. Dasselbe soll nun ein Bild auf der Pädagogik zeigen, deren eigentliche wissenschaftliche Behandlung geklärt zu haben, ebenfalls ein Verdienst Herbarths ist. Es hat vor ihm bedeutende Pädagogen gegeben; ich will nur an Rousseau und Pestalozzi erinnern, und auch an Riemer. Indessen geben diese Männer in ihren Schriften dem Gelehrten und Lehrer doch immer nur vorläufige Rathschläge und Winke, die aber der theoretischen Begründung entbehren, welche nur die Psychologie geben kann. Die Aufgabe des Erziehers ist ganz analog der des Gärtners. Dies wird vom allgemeinen Bewußtsein schon durch die Worte „Baum-Schule“ und „Kinder-Garten“ in hinlänglich klarheit angeprochen. Der Gärtners soll den Pflanzen, die seiner Pflege anvertraut sind, die weiten Bedingungen, wenn die Natur dieselben verläßt, künstlich zu geben, wie Fenchelgärtel, Wärme, die geeignete Erde; der Lehrer muß den Jüngling innerlich durch verständigend nur weniger Jahre in einer Schule lehren, daß derselbe fähig wird, sich auf das Durchschnitts-Maß der nationalen Bildung zu erheben. Dazu bedarf jener — vollständiger Kenntnisse, vieler — psychologische Einsicht.

Nach wichtiger aber als der Weg des Unterrichts und der Erziehung ist das Ziel. Ich kann mich nicht enthalten, hier die Rede zu citiren, die Paganus auf Herbart bei der Einführung des Deutschen in Oldenburg zum 100-jährigen Geburtsfest am 4. Mai 1876 gehalten hat, und in der er ein glänzendes Bild von der Persönlichkeit und den Schöpfungen Herbarths entworfen hat. (Überse Frage, 3. Aufl. S. 9). „Psychologie ist die Mutter der Pädagogik. Wenn wir die Geleise des Gedankens, die Normen des Verhaltens im inneren Leben des Menschen erkennen, dann sind wir auch im Stande, die großen Kräfte zu geistlicher Entwicklung zu leiten. Aber... nicht bloß für den äußeren Nutzen, nicht zum Schin und Schmutz, nicht zur sinnlichen Befriedigung oder herabgehenden Lebensgenuss soll gelehrt werden was gelehrt wird; sondern aller Unterricht soll einen erziehenden Einfluß haben. Den Charakter zu bilden, den sittlichen Willen zu reinigen und zu schärfen, das Interesse des Menschen zu erweitern, zu erhöhen und von Herz und Tüchtigkeit des Eigenlebens zu befreien; dem Geiste die Richtung zu geben, im Gemüth Wärme und Liebe zu erzeugen; jede Menschenseele durch die Erkenntnis ewiger Wahrheit zu bereichern, aber auch durch die Wahrheit des Ewigen, Sittlichen und Heiligen zu beugen und zu erheben; — dies alles hat Herbart als den Zweck einer Erziehung erkannt, welche, in sich selbst gerichtet, auf die Bildung des ganzen, sittlichen und selbstthätigen Menschen gerichtet sein soll.“

Dieser Zweck wird der Erziehung von der Ethik diktiert. Dier tritt Herbart in recht auffallender Weise in einen Gegensatz zu der, seine Zeit beherrschenden, spinozistischen Richtung. Spinoza giebt in e in m Worte als Freigebung gedachte Triebe seine Metaphysik in seine Ethik. Diese ist ganz auf jene gebaut. Ein analoger Zusammenhang beider Theorien, der nur äußerlich nicht so scharf wie bei Spinoza hervortritt, zeigt sich auch bei Kant und bei Schlegel-macher. Herbart hingegen hat die Ethik sowohl von der Metaphysik als auch von der Psychologie strengt getrennt. Man kann also nicht ohne metaphysische oder psychologische Fragen zu berühren. Dennoch sieht sie nicht minder als derselben Zeitweise.

Es ist nämlich Herbart eigenständig, daß er sich für seine philosophischen Untersuchungen die Probleme von der Erziehung diktiren läßt. In der Naturwissenschaften wie im gemeinen Leben spricht man von Sein und Werden und Veränderung, von Wesen und Bildung, von Ding und Eigenschaft, von Einheit und Vielheit, Verbindung und Trennung, von Raum und Zeit und vom Ich. Man gebraucht diese Ausdrücke ohne jedes Bedenken. Soll man aber fragen, was diese Bedenken, welche Verengung sie haben, so geräth man in Verlegenheit, und die Verlegenheit wird um so größer, je länger und fortwährender man über den Inhalt jener Wörter nachdenkt. Diese Schwierigkeiten zu lösen ist die Aufgabe der Metaphysik; diese ist also die

Wissenschaft von den Grundbegriffen unseres gewöhnlichen wie unseres wissenschaftlichen Denkens.

In ganz analoger Weise beginnt Herbart auch die Ethik und, was dagamal besonders auffällig war, zugleich die Metaphysik. Du lobst und du tadelst; du findest eine gewisse That gut, recht, edel, und eine andere böse, unedel, gemein; du rühmst ein Amtverstehen als schön und verdienstlich ein anderes als häßlich. Warum thust du das eine und das andere? Die Antwort hierauf ist die Ethik. Warum thust du das eine und das andere? Die Antwort hierauf ist die Metaphysik die Anziehung durch die sinnliche Erziehung; die Abstoßung jedoch wird konstitutiv, apriorisch. Der Mensch, sagt Herbart, trägt Ideen in sich; in diesen sind er jede praktische That und jedes sinnliche Gefühl. Was diesen Ideen entspricht, findet er löslich, was denselben widerspricht, tabu. — Aufgabe der Ethik und Metaphysik ist demnach, die Ideen darzustellen als die Maßstäbe, an denen wir jede That und jedes Bild messen, um demnach Lob oder Tadel zu ertheilen.

Die Metaphysik hat Herbart selbst nie aufgestellt; den Sinn seiner Ethik aber soll uns Lazarus (Ideale Fragen S. 8) ausdrücken: „Mannigfaltig sind die Vertheilungen der Menschen; ... aber völlig ungleich, untern Willen, der erziehenden und zu erziehenden stehen dem Willen der ethischen Ideen als unvereinbare Forderung gegenüber. ... Die Gestaltung und Erkenntnis der Ideen ist in den Zeiten und Menschen verschieden, in der Geschichte wechseln und fortwähren; aber an sich sind sie ewig, die treibende Kraft des Fortschritts; An die Stelle des Unvollkommenen tritt das Vollkommene; der Zug und Druck des teleologischen, abhängigen, streitenden Willens soll der inneren Freiheit des Gemüthes weichen; Streit und Döber soll die Gerechtigkeit sühnen und geistliche Ordnung stiften; jeder menschlichen Dichtung soll ruhende und stolze Bewegung folgen nach dem Gesetz der Billigkeit; Wohlthun soll den Eigenwillen überwinden, Güte und Liebe soll den Eigennutz und Eigennützigkeit besiegen.“ — dies sind nach Herbart die fünf ethischen Ideen, welche das ganze praktische Gebiete unserer heiligen Gesellschaft bilden.

Ich habe schon bemerkt, daß Herbart von der Ethik auf strengste alle Psychologie beruht. Wie der Psychologe nicht danach fragt, haben seine, so lehrt Herbart eine Erklärung des Ursprungs der ethischen Ideen ab. Er, der es als eine ethische Anforderung an die Psychologie hinsetzt, zu zeigen, wie die metaphysischen und logischen Naturgesetze sich im Bewußtsein des Menschen bilden, begnügt sich für die ethischen Ideen mit dem Nachprüfen, welche man sich ihren Ursprung psychologisch erklären können oder nicht, ihre Entstehung, die Wärdie ihrer Güte und die Strenge ihrer Forderungen nicht immer bestreite. Es scheint mir in der That die Scheu vor ihrer Heiligkeit, welche ihm niemals in seinem Leben daran denken ließ, die Ideen in ihrem Ursprung zu zeigen.

Er trübte diese Scheu bis zum Schaben seiner Sache. Was konnte er denn denken, wenn man ihm vorgehalten hätte, die Grundidee die Idee der inneren Freiheit, sei unmöglich, sei von keinem menschlichen Gemüthe auszuführen? Er kannte die zu seiner Zeit in gewöhnlichen Kreisen geltende Vorstellung von einer gründlichen Charaktere und andererseits den Begriff einer absoluten Freiheit — beide bekämpfte er; aber mit Scheitern, er habe sich dabei der thätigsten Waffe bedient, nämlich die psychologischen Nachweise der Möglichkeit der bedingten Freiheit.

Von der Psychologie, der Pädagogik und der Ethik aus hätte ein gerader Weg zu einer Wissenschaft der Politik geführt. Auch hat Herbart in der That ganz vorzügliche Grundgedanken über das Sein und das Werden und den Wechsel der Völker gehabt, aber doch nur in vereinzelten Sätzen. — Wie mir scheint, hat er in seinem praktischen Verhalten völlig unter den Einflüssen seiner Zeit gestanden. Er war ein echter Zeitgenosse Goethes, und vielleicht weniger als an diesem konnte man in Herbarths Leben irgend einen neuen Zug aufzuspüren. Wie alle von heute, auf den Kampf gestellt, haben für ein in sich von Schönen und Wahren getragenes Leben keine rechte Würdigung. Herbart lebte in Göttingen als Kollege der berühmten seinen Professor, sah sich ihnen aber nicht an. Ihm mochte es genug scheinen, daß sich in der Anschauung nicht herausgeschleichen habe das Leben, Wohl der Göttinger Universitäts, eine Bildungsstätte nicht bloß für Naturwissenschaftler, sondern für das gesamte Deutschland, in für alle Kulturvölker, nicht schädlich seien und mochte dieselben höher stellen, als die bairische Verfassung. Die Gottlosen, die den Ego-

stischen hatten und den Lehrer der Ethik wie viele andere Denker verachtet hatten, dem von ihnen geschloßenen Eise trenn zu bleiben mußte werden, so dachte Herbart, für ewig von der Erde des Lebens verbannt werden.

Ich komme zum Schluß. Wie sehr Herbarths Gedanken ein Fortschritt in den gegenwärtigen Geistesleben, konnte schon der über Deutschland verbreitete Verein der Pädagogen zeigen. Inzwischen, gerade darum, weil Herbarths Philosophie eine lebendige ist, kann und muß sie einer Kritik unentwunden werden. Ich kann es nicht zu genau wiederholen und nicht dringend genug namentlich der Pädagogie als Herz legen, daß Kritik ganz etwas anderes ist, als Verwerfung. Diese ist im besten Falle geständig; jene, die Kritik, baut auf, ist schloßartig, positiv. Es liegt den geistlichen Fein einer Theorie auf und entwirrt dieselbe nach dem Sinne hin, der beseligen immer weicht, bei fortgesetzter, immer tiefer eindringender Erforschung der Thatsachen. Wenn mir nun mit geradem Stolze ergehen, unter dem das Deutschland sei nicht mehr das, was es vor 50 Jahren war, so kann Herbart Herbarths Ethik unter freies Gerichte nicht mehr und wie auch seine Psychologie eine Erneuerung finden erfahren hat. Ich sehr nun aber auch Herbart der Erziehung bedürfen mich, daß ich darüber nicht urtheile, was wir zu thun haben, das hat er und angestiftet; dafür zu sorgen, daß das deutsche Volk eine bessere Gesellschaft werde, das heißt eine Gemeinshaft, in welcher jedes Mitglied den Grundgedanken des Ganzen kennt und seine bestmögliche Stellung im Gebiete des Ganzen weiß und durch die That erfüllt.

### Reuans Geschichte des Volkes Israel (Dritter Theil). Von Paul Debrecht.

Seit meiner Beschreibung der beiden ersten Bände von Reuans groß angelegter Histoire du peuple d'Israel (im November vorigen Jahres) ist nun auch der dritte Band erschienen: der die Geschichte des Reiches Juda seit der Zerstückung des Nordreiches durch Salmanassar, also seit dem Jahre 722 vor Christi Geburt bis zur Eroberung Jerusalems durch Nebuchadnezzar und weiter die Zeit des babylonischen Exils bis zur Rückkehr der Juden im Jahre 538 v. handelt.

Die Eroberung Samariens wird mit Recht zu einem Hauptstadium in der Geschichte Israels gemacht. Denn mit ihr hört die politische Bedeutung des Volkes, sein Großmachtsein, ein für allemal auf. Zwar darf man sich die Wagnisführung in die Gefangenschaft nach Reuans nicht als eine sehr allgemeine und bedeutende denken. Es waren nämlich lediglich die Führer des Volkes, alle, die seine politische und militärische Spitze ausmachten, die seine nationale Bedeutung repräsentirten, die von Salmanassar verhaftet wurden. Die große Masse des Volkes blieb auf dem alten Grund und Boden, bei seinen Ackerbau und Viehzucht und bei seinen Heerden. Aber gerade in diesem folgenden Jahren Judentum, die das Volk stark und stark. Sobald die Führer der großen Ideen, die in den letzten Jahrhunderten, beiderseits der Trennung des Orients, sich getrennt hatten, wachwerden waren, fanden sie Bewohner des Nordreiches zu wichtiger Bedeutungsfähigkeit. Was noch übrig war von höher strebenden Geistes, das richtete sich nach der Döbung des jüdischen Reiches, nach Jerusalem, das von jetzt an zu höherer Entwicklung gelangte. Die Vömer und Däcker des Nordens wurden allmählig dem großen nationalen Ereignis unterworfen, sie verloren den Zusammenhang mit der eigenen Vömergenossenschaft und fanden daher vielfach sogar in Gegensatz zu dem weiten und weitläufigen jüdischen Reich. Jedenfalls, an die Weltstellung Israels war vorläufig nicht mehr zu denken, die einzige Politik der jüdischen Nationen wurde nun die große Nation im Osten und Süden, eine ägyptische Ethik in der Welt, eine große Nation, die sich einmahl im Troz, weil die Veränderung zu arg wurde, oder weil unter besonders günstigen äußeren Verhältnissen ein Erfolg zu hoffen war, sich aufzuheben, so wenn sie vorübergehend sogar kriegerische Folgen erzielen, so konnte das doch auf die Dauer die drohende Gefahr nicht abwenden, die besonders von Seiten der semitischen Nationen im Euphrat, von Ninive und Babylon, beständig wie ein Damocles'scher Schwert über ihnen hing. In dieser ganzen Zeit ringt das jüdische Volk mit dem Untergang, und ob gute oder schlechte Dünge, der endliche Sturz ist unvermeidlich. Die Inbegriffen und beutendigt

Nachdenken, wiederholt sie mit stummen Lippen. Wie denn? Zu ordnen ist auch nicht viel — die Völkern gehen seine Reue, das hat sie schifflich — ob sie nun in den letzten Schick in den letzten hineinziehen, wird sie so hoch nicht anrechnen. Und wenn? so ist nicht abzusehen — sie hat ihr Bestmögliches gethan, die unendliche Weisheit, sie an die Schuld zu mahnen —

Ergo aus Anwesenheit, denn der letzte Hundstich wird den anderen Gläubigern gehen — dazu schloß man genau so auf wie in fieberhaften Augen —

Die Uhr wird gemächlich ticken, wie in der stöhnenden Kinderzeit, das war das letzte Geräusch sein, das in ihren Ohren klang —

Es kam dann den Traum weiter träumen, welchen sie neulich am letzten Tag auf offener Straße geträumt hat — von dem idyllischen Boden, dem Meer, der Weite in weite, weite Ferne, auf welcher sie Christoph und das Kind begleitete — der Andere nicht, nein — der nicht, an den einmal nicht mehr denken müssen, wie schön, wie schönswürdig. O, die Liebe, die Uhr —

„Was mich Du, Christoph?“

Es kommt heute vor dem Schwurgericht ein interessanter Fall zur Verhandlung, ein solcher, bei welchem die Damen, die eifrige Werberinnen der Tölpel sind, sich nicht gerade ihrer Anwesenheit zu schämen brauchen, und nur des gewöhnlichen Publikum aus Leuten besteht, welche die Angelegenheiten kennen und sie bemitleiden oder nur ihre Reue besichtigen wollen. — „Psychologische Frage“, sagt man oben, „Studien über Charaktere“ — unter bezauberndem: „Ob sie so davon kommen?“ Wer wohl die weisse Schuld hat? Die Schwärzener nehmen ihre Plätze ein, der Geschworene erscheint, die Formalitäten werden erledigt, und dann giebt man das Urtheil, die Angeklagten herein zu führen.

Am Tische des Geschworenen, in der rechten Hand einen Stoff, an dem er sich mühsam aufrecht erhält, kumpelt zuerst ein grauhaariger, gedungener Mann herein. Eine runden Augen haben einen fast vergnüglichen Ausdruck, als er die Menge der Zuhörer durchgeht — er mag noch so viel Aufmerksamkeiten auf sich gerichtet gesehen haben.

Wie ein Schatten gleitet eine Frau hinterdrein und nimmt an seiner Seite auf der Anklagebank Platz. Sie trägt zwar ein schäbiges,

schwarzes Wollkleid, ihre Erscheinung macht aber doch nicht den Eindruck der Verarmtheit.

Das weisse, braune Haar ist sorgfältig geschleut und am Hinterhaupt zu einem netzen Knoten geflochten, um den Hals ist ein fauberes, weißes Tüchlein geflochten.

Sie hält sich aufrecht, die Augen gefasst, die Hände über einander gelegt. Ihre Gesichtsfarbe ist sehr blaß.

„Welch einen sympathischen Eindruck die Frau macht!“ rufen Vertheilung sein — denken Sie doch, was sie begangen hat!“ heißt es auf der Tribüne.

„Ach, zu lieber Gott, daß die so daß man es, es erkornt einen!“ schreut ein Weid unten in der sich hin- und hergehenden Menschenmasse.

Nun erhebt der Staatsanwalt die Anklage gegen den Eattler Steinede und seine Ehefrau wegen des Verlauchs zum Selbstmord und der vorläufigen oder fahrlässigen Tödtung ihres Kindes.

Man hatte an einem Morgen, als der Nachbarschaft auffiel, daß sich in der Kellerwohnung der Angeklagten gar nichts regte, seine Thür entriegelt, sein Thüre geöffnet wurde, gleichsam den Eintritt erzwungen und Mann und Frau von Rosendunst behüllt, das Kind aber bereits todt gefunden.

Schwer leidend, mit wenig Ansehen auf Genesung wurde das Ehepaar einem Krankenhanse überantwortet. Als sie aber den Boden wiedergegeben waren, bemächtigte sich das Geruch des Falles. Der Mann hatte eine Lähmung der Gliedmaßen davongetragen, ihn hielt man in Pflege, die Frau verlorbe eine Unterküchtungsstalt von beinahe drei Monaten.

Die Vorlesungen sind erledigt.

„Christoph Sattler“, sagt der Präsident, „erzählen Sie den Vorgang!“

Der Mann erhebt sich, hält sich mit den bebenden Händen an der Schwänke, die Hülfe stützen ihm, er stößt lallend einige unverständliche Worte aus.

„Ihre Verhältnisse waren verzerrt, geben Sie das zu?“

„Der Präsident, der Mensch kann Unglück haben, aber die Frau arbeitete Tag und Nacht, und wir sind endlich dabei geblieben“, bringt Christoph endlich abgedröckelt hervor.

„Sie fürchteten, in den Verdacht der Heisterie zu kommen, weil Ihre Ehefrau —“

Wie ein Gersteinender hebt er die heißen Fingern und unterdrückt den Fragen mit einem heiseren Ausruf: „Das Mädchen Tödtung und die paar Fingern haben mich ins Grab gebracht.“

Der Vertheiliger, ein schlanker, schwarzhaariger Mann, giebt folgende Antworten, betont das fast krankhafte Ergehnis des Angeklagten, den guten Glauben daran, daß seine einzige Schwester auch nur von beiseit sein konnte.

„Christoph Sattler, Sie und Ihre Frau waren lebendige. Wie machte zuerst den Vorfall, gemeinsam aus der Welt zu gehen?“

Der Schwärze sagt nach seiner Eltern: „Wohlmein, Wohlmein!“ murmelt er, — „aus der Welt — freilich, wor da heraus ist, der hat's gut!“

„Wer sprach zuerst davon?“

Christoph sieht auf seine Frau, dann in dem Mann umher, er scheint unter den Zuhörern Niemand zu finden und lallert ihm zu. Dann bekennt er sich auf eine zweite Frage: „Ich war an der Reine, aber ich fürchtete mich!“

„Vor dem Tode also?“

„Vor dem Tode!“

„Meinten Sie denn, das Geschehen durch Rosendunst sei leichter?“

Der Sattler blickt wieder auf seine Frau: „Man sagte, daß —“ plötzlich schweigt er und kreuzt den zitternden Arm aus. „Sie war ein braves Weib!“

„Ausschweifungen scheint also nach vielen Andeutungen der Anklage“ bekräftigt der Präsident. „Wir haben uns nun mit der Anklage zu beschäftigen.“

„Ich werde ein“, erhebt sich der Vertheiliger, „daß der Angeklagte Stoff augenscheinlich getrunken.“

„Nebste Ihre Frau Joven zu, den Entschluß zu fassen?“

„Wieder der zärtliche Blick auf das blasse Gesicht neben ihm. „Wenn wir mit einander fortgingen, was das Döcken auch immer dabei!“

„Wissen Sie, daß Ihr Kind gestorben ist?“

Er nickt. „Es hat es gut jetzt!“

„Aber Sie sind schuld an seinem Tode. Sie werden bestraft werden, gemeinsam oder allein — wenn die Hauptanklage trifft. Wer also sollte den Gedanken zuerst, daß das Kind mit sterben sollte?“

„Das Kind ist im Himmel! Ich kam zu Hause und hatte ein Wasser gewollt!“ sagt Christoph beherzt.



