

Berliner Tageblatt.

Nummer 639.

Berlin, Montag, den 17. Dezember 1894.

XXIII. Jahrgang.

Politische Wochenchau.

Arthur Seydewitz.

Fürst Hohenlohe ist als Vorleser mit einem Regierungsprogramm vor dem Reichstag getreten, das sich in seiner Parabolhaftigkeit von der Thronrede in nichts unterscheidet. Der beharrliche Reichstagsvater will seinen Systemwechsel durch seinen Umtsamttritt inaugurations-, — aber er beschließt den Reichstagen keineswegs, daß er die Wade seines Vorgängers nicht in jeder Beziehung zu betreten gedenkt. Man wird sich also auf Abweichungen vom „neuen Kurs“, wie ihn Graf Caprivi bezeichnet, gefaßt machen müssen. Solche Abweichungen liegen denn auch schon mehrfach vor.

Zunächst hat der Erste Staatsanwalt beim Berliner Landgericht I es für seine Pflicht gehalten, dem Reichstage mit dem Gesuch nahe zu treten, die Ermächtigung zur Einleitung eines gerichtlichen Strafverfahrens gegen diejenigen sozialdemokratischen Abgeordneten zu erheben, die während der ersten Sitzung im neuen Hause beim Hoch auf den Kaiser sich laßtlicher Weise nicht von ihren Sitzen erhoben haben. Die vom Parlament mit diesem Antrage beauftragte Geschäftsordnungskommission hat dem auch sofort die Anweisung eines beratigen Verlangens beschloffen, und der Reichstag nahm keinen Anstand, den beschriebenen Eingriff in die Immunität der Volksvertreter, wie sie befassungsmäßig befristet ist, angebracht zu erweisen. Da nun mit gutem Zug angenommen wurde, daß der Erste Staatsanwalt zu seinem Vorgehen durch die ihm vorgelegte Justizbehörde veranlaßt, und daß das deren Anweisung vom preussischen Staatsministerium, als dessen Vorsitzender der Reichstagsvater fungiert, gebilligt worden ist, so hat mit der ihm zu Theil gewordenen Zurückweisung der „neueste Kurs“ seine erste Niederlage eingeleistet.

In der parlamentarischen Welt neigt man der Auffassung zu, daß diese Niederlage von den leitenden Männern im Reich vorangesehen und nicht peinlich empfunden worden sei. Ja, man geht sogar so weit, in einzelnen Kreisen der Unterstellung Raum zu geben, daß selbst eine Ablehnung der famosen „Umsturz-Vorlage“, deren Raubschußparagrafen man auf allen Bänken des Hauses mit nahezu gleichem Mißtrauen beurtheilt, kaum über bemerkt werden dürfte, weil gewisse Elemente seiner Nachtheil darin erblickten, einen Konflikt zwischen der Volksvertretung im Reich und der Regierungsgewalt herbeigeführt zu sehen. Es wird indes wohl erlaubt sein, bis auf Weiteres diesen Optimismus nicht zu theilen und der Ansicht Raum zu geben, daß innerhalb der Regierungsregionen ebenso wenig nach einem Zusammenstoß mit dem Parlament Verlangen getragen wird als in der Volksvertretung selbst. Aber innerlich muß man zugestehen, daß das Bestreben des „neuesten Kurses“ durch das Verhalten seiner Vertreter keinen besonderen Zuwachs zu erlangen vermöge.

Diesem ersten Wechsel in der Regierungsmethode stellt sich ein zweiter in den Regierungsprinzipien zu, der einer der glänzendsten Redner der Reichsregierung, Graf Hofmannsdorff, zu kennzeichnen die Aufgabe hatte. Bei Gelegenheit einer nationalliberalen Interpellation über die Zanderkette entfaltete der Reichstagsvater mit ungewöhnlicher Offenheit sein agrarisches Herz, indem er zugab, daß diese keine unrichtige politische Ueberzeugung, die er bis dahin still beschwiegen im Hüten vergeschlossen gehalten, seinem früheren Chef, dem Reichstagsvater Grafen Caprivi, nicht unbekannt geblieben sei. Dieses Bekenntnis, das sich unter dem neuen Chef dem Fürsten Hohenlohe, so unmerklich in die Öffentlichkeit magte, beleuchtete die politische Lage mit greller Helligkeit und zeigte fort, deutlicher als es das Programm des Reichstagsvaters vermochte, wohin der neueste Kurs ferner. Ein Verzicht ist nicht mehr möglich: der konservativ-agrarische Weizen blüht, und man wird sich auf weitere Ueberwachungen gefaßt machen müssen, denn Ereignisse, wie sie sich jedoch in Ungarn vollzogen, wo der streng katholische König Franz Joseph die freimüthigen kirchenpolitischen Gesetze sanktionirte, wie sie die liberale Parlamentsmehrheit dem liberalen Ministerium votirt hatte, sind bei uns schon deshalb denkbar, weil wir uns weder einer liberalen Reichstagsmehrheit, noch einer liberalen Regierung erfreuen.

Gläublicherweise nehmen diese parlamentarischen Vorgänge bei uns nicht so verhängnisvolle Gestalt an, wie beispielsweise in Italien, wo das Schicksal des Cabinets Crispi an den ungeheuerlichen Indiskretionen hängt, die aus den Dokumenten hervorgehen, welche einst Giolitti in den Tagen des Banca Romana-Skandals fürstlich bei Seite geschafft hatte. Der ehemalige Ministerpräsident, der die fatalen Papiere bei der Verfassung des famosen Tarlango beschlagnahmt hatte, um sich eine Waffe gegen politische Gegner daraus zu schmieden, würde bei uns ohne Weiteres den Folgen des Amm-Paragrafen verfallen sein. In Italien überlegt man es sich noch immer, ob ein gerichtliches Einschreiten gegen den ehemaligen Staatslenker zu veranlassen wäre. Aber jedenfalls verpuffte die von Giolitti mit teuflischer Kunst angelegte Mine, die Crispi und sein Regiment in die Luft sprengen sollte, freilich nicht ohne erheblichen Schaden anzurichten. Crispi, in seiner persönlichen und Familienehre durch Anschuldigungen tödlich verletzt, die er bezüglich seiner erbarmungslosen Gegnern gegenüber als teuflische Erfindungen kennzeichnete, mußte sich den Ordnungsruf des Präsidenten gefallen lassen, und da er einwarf, daß der entsefelte parlamentarische Sturm nicht anders zu beschwören sei, schloß er unvorsichtig die Session der gesetzgebenden Körperschaften. Das ist also die Diktatur in unverschämter Form!

Diese italienischen Scandale sind augenscheinlich von viel schwerwiegender Natur wie diejenigen, auf welche die französische Republik ein unbeschränktes Vorkrecht zu behaupten scheint. Neben dem Skandal des militärischen Spionage-Prozesses, der in seinen Verzweigungen den Sturz des

Kriegsministers, Generals Mexier, herbeiführen dürfte, beschäftigt die Gemüther in Paris der Skandal eines publizistischen Erpressungsprozesses, in dessen Verlauf bereits eine Anzahl sogenannter Redakteure, die zum Theil das Handwerk der Beobachtungsblätter mit dem größten Mundwerk betreiben hatten, in das Untersuchungsgefängnis abgeliefert werden mußten. In diesem unerquicklichen Schaupiel gefellte sich der Hinterrück zweier Männer, die nach verschiedenen Richtungen hin das absterbende und das aufstrebende Frankreich personifizierten.

Ferdinand V. Lespès, der Erbauer des Suezkanals, der als neunzigjähriger Greis das Zeitliche segnete, und Burdeau, der Präsident der Deputirtenkammer, der im Alter von 42 Jahren absterben wurde, sie Beide dürften, wenn auch in verschiedengradiger Abstrichung, als repräsentative Geister Frankreichs gelten. Lespès, der kluge Ingenieur, der, als sein erstes Abenteuer gelangte, sich in das misglückte Unternehmen des Panamakanals verstricken ließ und dabei, indem er sein Vaterland um Hunderte von Millionen schädigte, nahezu seinen ehelichen Namen einbüßte, Lespès fand, selbstsam genug, eine besondere posthume Ehrung durch den deutschen Kaiser, der der Wittwe des ehemaligen „grand francais“ in schmerzvoller Weise sein Beileid auf telegraphischem Wege ausdrückte. Aber auch Burdeau, der Lyoner Arbeiterlohn, der sich aus eigener Kraft zur zweithöchsten Stelle in der Republik emporgearbeitet, und der sich einen maßellosen Ruf dabei unangefastet erhalten, wurde von Kaiser Wilhelm II. in ausnahmsweiser Art geehrt; stand er doch bei dem Monarchen als Teilnehmer an jener internationalen sozialpolitischen Konferenz in gutem Ansehen, die der deutsche Kaiser im Jahre 1890 einberufen, und in deren Verlauf sich die Stellung des Fürsten Bismarck als unhaltbar erwies.

Es steht dahin, ob diese Kundgebungen unseres Kaisers in republikanischen Frankreich überall recht verstanden und dem Anpuffe des Souveräns entsprechend aufgenommen wurden. Französische Politiker sind nicht selten in jenem Grade mißtrauisch, von dem der Dichter sagt: „Wer durch des Argwohn's Loupe schaut, sieht Klauen selbst im Saumtrant!“ Und da nach transozeanischer Auffassung sich seit dem Tode Zar Alexanders III. jedoch eine neue Gruppierung der Mächte vorbereitet ist, man in Paris vielleicht nicht abgelenkt, in dem Sympathie-Kundgebungen Kaiser Wilhelms etwas von dem Speck zu sehen, mit dem man Manne fängt. Freilich hat es mit dieser Neugruppierung der Mächte, die haben träumt, dem alten Dreieck einen neuen Dreieck durch das Einvernehmen Englands, Frankreichs und Deutschlands entgegenzustellen, freilich hat es damit noch gute Wege.

Das geplante Einvernehmen erwies sich gleich bei dem ersten Versuch, der es vor eine praktische Frage stellte, als nicht stichhaltig. England, in der augenblicklichen Absicht, die Ruineffektivität Englands von den centralasiatischen Vorgängen abzuheben, hatte es sich angelegen sein lassen, wie einst die bulgarischen Grenel, so jetzt neue armenische Grenel in ungläublicher Weise zu einer Haupt- und Staatsaktion aufzubringen. Es wollte eine europäische Aktion gegen die Worte zu Stande bringen. Aber Rußland wie Frankreich verweigerte sofort ihre Mitwirkung, und Lord Rosebery sah sich zum anderen Male in seiner diplomatischen Tätigkeit vom Rathe Europas im Stich gelassen. Er hat kein Glück mit seinen weitgelegenen Plänen, und die persönliche Freundschaft, die sich zwischen Zar Nikolai II. und dem Prinzen von Wales entspann, blieb ohne den erhofften Einfluß auf dieses unabwendbare Mißgeschick.

Die Diktatur in Rom.

Das italienische Parlament ist also thatsächlich verlegt und die Session geschlossen worden.

In dem von dem Ministerpräsidenten Crispi dem König erstatteten Bericht, durch welchen die Verlegung der Kammer empfohlen wird, heißt es:

„Vor wenigen Tagen erst wurden in der Thronrede die Aufgaben der neuen Session festgelegt. Jedermann glaubte, eine Periode fruchtbarer Friedensfähigkeit müsse anbrechen; die Schwierigkeiten und Gefahren nannte man überwunden, die öffentliche Meinung war ermutigt durch die erreichten Erfolge. Das Finanzgesetz wurde überall günstig aufgenommen, zumal die aufrichtige Sprache desselben die Ueberzeugung einflößte, daß die Regierung den rechten Weg zur Behebung der nationalen Verhältnisse eingeschlagen habe. Die Regierung für gute Nachschläge stets zugänglich und erhaben über den Parteien, dachte nur daran, das öffentliche Vertrauen durch eine sichere, erfolgreiche Leistung der Politik zu rechtfertigen. Blöthlich wurden die Hoffnungen der Regierung und diejenigen des Landes getäuscht. Die Regierung hatte um lebhafteste Beihilfe bei der Lösung der inneren politischen Fragen erucht, aber man wendete alle Mittel an, um die Diskussion darüber zu unterbinden. Wie wenn Italien nicht genug erduldet hätte, suchte man begierig einen Skandal zu erregen, und an der Spitze einer fonderbaren Koalition fand sich die handvoll Verführer, welche die staatlichen Institutionen bekämpfen, und diejenigen, welche dieselben unterwerfen, mißachten jede Toleranz, als ob ihr einziges Ziel die Umwandlung in die Reichheit des Reichthums getriebe. Nicht die staatlichen Einrichtungen sind es, welche unter solchen Umständen eines Schutzes bedürfen, es handelt sich einfach darum, die Angriffe auf eine exprime Uthätigkeit der Kammer zu paralysiren. Deshalb hat der Ministerrath einstimmig beschloffen, daß im Namen der Verlegung der parlamentarischen Session vorschläge, damit sich die Kammer gegen Angriffe und Ueberraschungen schütze

und Zeit gewinne, die für die Weisheit ihrer Entschlüsse nötige Ruhe wiederzufinden.“

Rom, 16. Dezember. (M. T. B.) Nach Mittheilung der Morgenblätter werden die Deputirten der Opposition nachmittags in einem der Säle des Kammergebäudes eine Versammlung abhalten. Dem „Messaggero“ zufolge ist Giolitti gestern Abend mit dem 11 Uhr-Zuge nach Florenz abgereist.

Rom, 16. Dezember. (Privat-Telegramm.) Die Erregung über die geringen Vorgänge und deren ebenfalls sehr enge Konsequenzen ist in Presse und Publikum enorm. Das Vertagungsgesetz wird von den radikalen Gruppen angegriffen und Crispi mit den gemeinsten Insulten, die den vorläufigsten Charakter tragen, überschüttet, wie kaum ein italienischer Politiker vor ihm. Die liberale Presse teinbührt natürlich und sieht ihren Weizen immer spärlicher blühen. Dagegen schreibt der „Messaggero“: Die Antwort Crispi auf die gegen ihn gerichteten Anklagen konnte nicht entscheidener und bühniger sein. Die Frage sei nur, ob dies auch in den Augen des Volkes der Fall sein werde. Der „Messaggero“ weist ferner darauf hin, daß in Folge der Vertagung der Session die parlamentarischen Privilegien aufgehoben seien und die Regierung somit die Befugniß habe, auch Abgeordnete ohne Befragung der Kammer verhaften zu lassen, ein Ruß, das, wie man glaubt, Giolitti bevorzuzieht, falls dieser nicht ins Ausland flieht. Heute circuliren sogar bereits Gerüchte, daß Giolitti sich auf französischen Boden in Sicherheit gebracht habe. Ueber die künftige Gestaltung der Lage herrschen momentan nur Vermuthungen. Laut der Verfassung soll die Kammer binnen drei Monaten wieder einberufen werden. Bismarck glaubt man jedoch an die Auflösung des Parlaments und an Neuwahlen, was allerdings kaum zur Befriedigung der Gemüther beitragen würde. Die Zukunft ist also voll Fragezeichen.

In hiesigen und auswärtigen Blättern wird die Nachricht verbreitet, daß der Kaiser dem Reichstagsvater Fürsten Hohenlohe zum Tode des Verlustes, welchen derselbe durch seine Berufung nach Berlin in seinen amtlichen Bezügen erlitten hat, eine Entschädigung im Betrage von 100,000 Mark aus dem allerhöchsten Dispositionsfonds zugewiesen habe.

„Diese Nachricht“, schreibt die amtliche „Berliner Korrespondenz“, ist nur in soweit richtig, als Seine Majestät diese Absicht kundgegeben haben. Der Reichstagsvater hat aber den Kaiser gebeten, von diesem allerhöchsten Gnadenbeweise Abstand zu nehmen.“ Damit ist der öffentlichen Diskussion eine Thatsache entzogen, die in weiteren Kreisen mit unvorhergesehenem Mißfallen entgegen worden war.

In Bestätigung der Meldungen unseres russischen Korrespondenten, schreibt jetzt auch die Wiener „Polit. Corr.“: Eine uns von durchaus verlässlicher Seite aus Petersburg zugehende Meldung bestätigt, daß General-Adjutant Graf Gurov demnach von seinem seit 1883 innegehabten Posten des Generalgouverneurs und Oberbefehlshabers des Militärbezirks Warschau scheiden und seinen ständigen Aufenthalt im Süden Frankreichs nehmen wird. Die Ernennung seines Nachfolgers, des gegenwärtigen Vorkämpfers am kaiserlich deutschen Hofe, des Grafen Schwalow, dürfte in den ersten Tagen des Januar erfolgen. In maßgebenden russischen Kreisen werde diesem Wechsel an der Spitze der Verwaltung des königreichs Polen die Bedeutung eines Systemwechsels beigegeben, von welchem in der Behandlung der polnischen Bevölkerung, sowie auch der zu be durchgreifende Änderungen zu erwarten seien.

Keine politische Nachrichten. In Bukarest beschloß am Sonnabend die Kammer nach einer mit grobem Beifall aufgenommenen Rede des Ministerpräsidenten Catargi mit 80 gegen 35 Stimmen, den Reichstagsvater in Erwägung zu ziehen. Der Ministerpräsident hätte dabei in seiner Rede die leitens der konservativen Regierung bewirkten Reformen und gemeinnützigen Maßnahmen auf, erklärte, die Regierung werde jederzeit die Freiheit der Bürger kräftig gegen Veruche zur Einschüchterung, sowie gegen Unruhen schützen und verlangte schließlich eine entsehelnde Vertrauensabstimmung leitens der Majorität. Vor dem Ministerpräsidenten hatten noch der Deputirte Bucuresco und der Reichstagsvater über den Abscheulich Majoresco gesprochen. Ersterer tollendete die vorher begonnene Anklage gegen die Regierung, während Letzterer die konservative Regierung gegen die Anklagen Bucurescos und anderer Deputirten verteidigte. Die Rede des Ministerpräsidenten wurde häufig von lebhaften, lang andauernden Beifallskundgebungen unterbrochen. Die Kammer vertagte sich hierauf bis Mittwoch. In Madrid beharrt der Finanzminister auf seinem Rücktritt. Die Cortes haben auf Verlangen des Ministerpräsidenten Sagalla ihre Sitzungen bis zur Lösung der Ministerkrise vertagt. Der Ministerrath aber vertraute dem Ministerpräsidenten die Lösung der politischen Schwierigkeiten an. Sagalla hatte eine Audienz bei der Königin. — In Belgrad wird durch künftigen Urlaub während der Abwesenheit des Ministers des Auswärtigen Bogdanowitsch dem Handelsminister Bogdanowitsch die Leitung des Auswärtigen Amtes übertragen.

Parlamentarische Nachrichten.

Die Landtags-Verfassung für den Wahlkreis Monowitsch-Mogilno-Zuin an Stelle des verstorbenen Rittergutsbesizers Roganitsch ist, wie uns aus Posen telegraphirt wird, auf den 10. Januar angelegt worden. Kandidaten sind bis jetzt von keiner Partei aufgestellt.

Von der nationalliberalen Fraktion ist durch den Abgeordneten Dr. Sammerer nachdrücklich Antrag über die Beibehaltung im Reichstagsangebracht worden. Der Reichstag sollte beschließen: den Herrn Reichstagsvater zu ersuchen, dahin zu wirken, daß

dürfen auch die fittlichen Anschauungen dieses Werkes nicht mit christlichem Maßstab gemessen werden; Krieg und Völkung der handelnden Personen, Hingabe und Ketsche stehen neben ungeheurer Frömmigkeit und Gottesfürcht. Als Quelle für dieses Geschichtswerk bezeichnet Verfasser die Ueberreste der Geschichtsforschung und Dichtkunst des neunten und achten Jahrhunderts, die zum Theil im Pentateuch, in den Büchern Samuelis und der Könige zu erkennen sind.

Neben diese Geschichtswerke tritt die schriftstellende Prophetie. Der erste Schriftprophet ist Moses um 760, nach ihm Hosea, dann der bedeutendste der Propheten, Jesajas um 700 und dessen Zeitgenosse Micha. In der Zeit bis zum Exil wirkte Haggai, einer der schwächeren der Propheten, darum schwächer, sowohl weil der Text vielfach verunstaltet ist, als auch weil seine Hebräische Sprache ungewöhnlich dichterisch kühn ist, und Zephania, ein Urenkel des Königs Siskia. Inzwischen hatte unter Manasse, dem Vassalen der Ägypter (698-648), ein Rückfall zu einer naturalistisch gerichteten Volksreligion stattgefunden. Der sogenannte Sphärentulst (Kultus aus Oberägypten), verbunden mit Kinderopfern für Jahwe (Gott) oder heidnische Götter, war im Schwange, Aberglaube und heidnische Bräute aller Art waren eingebrungen in das religiöse Volksleben. Diesen Mißständen sollte dadurch gesteuert werden, daß alle Opfer und Feste streng auf den Tempel in Jerusalem beschränkt wurden. Diefem Bestreben verdankt das sogenannte Deuteronomium, d. i. die Grundgesetz des jetzigen 5. Buches Moses, seine Entstehung. Dieses Buch wurde im 18. Jahre des Königs Josia (v. 640 bis 609) vom Oberpriester Sifkia im Tempel aufgefunden, von ihm dem Staatschreiber Saphan und von diesem dem Könige übergeben. Dieses Buch ist nach R. von unbekannter Hand vielleicht schon unter Manasse verfaßt, in der Hoffnung, daß es früher oder später gefunden und seiner Bestimmung, den Jahwekultus zu reinigen und zu reformieren, übergeben würde, und im Tempel niedergelegt. Aus verschiedenen Bearbeitungen dieses Buches ist im Verlauf des Babylonischen Exils das heutige Deuteronomium (5. Buch Moses) entstanden. Das ganze Buch ist vom Geist des Prophetismus durchweht und hat jedenfalls einen Propheten zum Verfasser. Vor allem finden sich in demselben zahlreiche Bestimmungen über Humanität zu Gemüthen der Wittwen und Waisen, der Sklaven und Fremdlinge. Im Gegensatz zu den im Alterthum herrschenden Genossenschaften geht ein evangelischer Zug hindurch. Die Folge der sich vollziehenden Reformation war die religiösen Zustände nach ihren literarischen Ausdruck in dem Buch der Könige. Dieses Buch, enthaltend die Geschichte Salomos, die Geschichte Judas bis 581 v. Chr., ist in der griechischen und lateinischen Bibel und danach auch in der deutschen und in der hebräischen (seit 1518) in zwei Theile getheilt, die zwei Bücher Samuelis und die zwei Bücher der Könige. Geist und Sprachgebrauch ist dem des fünften Buches Moses verwandt, der Geschichtsstoff ist von Verfasser entnommen dem Buch der Geschichte Salomos, dem Buch der Geschichte der Könige von Juda und dem Buch der Geschichte der Könige von Israel. In die Zeit von 623 bis 586 fällt dann die Thätigkeit Habakuk und eines der größten Propheten, Jeremias. Habakuk schildert ausnehmend mit Bezug auf die Schlacht bei Karkemis, durch die Nebukadnezar die Herrschaft über ganz Vorderasien erlangt, die Macht und die Gewaltthaten der Chaldäer, und Jeremias sieht den Untergang Judas, den Jesajas und Micha in weiter Ferne geseht, mit Augen, daher seine Klagen und Anlagen. Seit der Schlacht bei Karkemis (605) verkündigt er, daß die Chaldäer zum Gericht über Juda kommen werden, daß Juda 70 Jahre dem König von Babel dienstbar sei, daß aber dann die Hülfe der Verbanneten und die Wiedererrichtung des Staates folgen werde. Der Prophet selber soll nach einer jüdischen Tradition von seinen eigenen Volksgenossen gesteinigt sein; seine letzten Jahre waren jedenfalls nur ausgefüllt von Kummer und Enttäuschung.

In der nun folgenden Zeit des Exils herrschte eine große literarische Regsamkeit und Thätigkeit. Obenan steht Hesi- kiel um 589, Prophet und Priester zugleich, selbst ein Exulant in Babylonien; sodann die Klagelieder, dem Jeremias

fälschlich zugeschrieben. Nur in der griechischen und danach in der lateinischen und deutschen Bibel wird am Eingang auf Grund einer falschen Auslegung von 2. Chron. 32, 23 Jeremias als Verfasser genannt. Ebenfalls ist der Verfasser ein Augenzeuge oder Zeitgenosse der Belagerung und Eroberung Jerusalems gewesen. Aus dieser Zeit stammt auch der 2. Theil des Buches Jesajas von Kapitel 40 an, der nicht vom Propheten Jesajas, sondern von einem im letzten Viertel des Exils lebenden Propheten geschrieben sein kann. Durch das Exil des Cyrus war 538 den Exulanten die Heimkehr gestattet. Die Zustände und Stimmungen dieser Zeit schildern Haggai und Sacharja; beide Propheten sind eifrige Förderer des Tempelbaus. In diese Zeit fällt auch das Buch Maleachi, die Wissenschaft nimmt an, daß „Maleachi“ nur ein Stichwort, nicht der Name des Verfassers sei.

Am das Jahr 444 v. Chr. vollzog sich nun in der Geschichte des alttestamentlichen Gottesreiches ein gewaltiger Umsturz, es wurde der eigentliche Priesterstaat gegründet. In Priesterkreise, die in Babylonien zurückgeblieben waren, wurde an dem Ausbar des Priesterreges gearbeitet. Das priesterliche Geschichts- und Gesehbuch im Pentateuch (den fünf Büchern Moses) und dem Buch Josua ist als Zeugnis verschiedener Priesterkreise in Babylonien und Jerusalem in der Zeit von 500 bis 400 v. Chr. entstanden, und Esra veröffentlicht im Jahre 444 das aus dem Exil mitgebrachte „Gesehbuch Moses“, das wahrnehmlich von ihm selber redigiert ist und etwa ein Menschenalter später (um 400) seine Schlussredaktion gefunden hat. Diese Priesterchrift beginnt mit einer Vorgeschichte des Volkes Israel, niedergelegt in 1. Mose Kapitel 1 (Schöpfung), Kapitel 5 (Vergleichung der Patriarchen von Adam bis Noah), Kapitel 9 (Einzug ins Land), Kapitel 11 (Vergleichung der Patriarchen von Sem bis Abraham), Kapitel 17 (Beschneidungsbund mit Abraham) u. f. w. Im zweiten Buch Mose wird die Vorgeschichte bis zur Gesetzgebung am Sinai behandelt, und von Kapitel 25 an beginnen dann die Gesehe, die sich fast ohne Unterbrechung bis 4. Mose 10, 28 ausdehnen. Der Schluss bildet im Buche Josua der Bericht über den Tod Josuas und Eleasars. Die bestimmten Merkmale für diese Priesterchrift sind außer der Vermeidung des Gottesnamens „Jahwe“ der Stil mit seiner Breite, die Vorliebe für genaue Maße und Zahlen und besonders der sehr ausgesprochene religiöse Standpunkt. Die Gesehe der Vorgeschichte werden mit einer Art Heiligenschein umgeben, alle Sätze, welche das Ansehen der Patriarchen herabsetzen können, werden geistlich übertragen, z. B. wird der Betrag Jakobs verzwiefelt u. dergl. Die Idee, die in der Priesterchrift ausgeprägt ist, ist, daß Naam, die in der Priesterchrift gelehrt ist, und daß darum ganz Israel Priesterdienst thun soll. Nach Kauffach kam das ganze Priester- geseh vor dem Exil gar nicht vorhanden gewesen sein, denn sonst hätten wenigstens die Priester Jeremias und Hesi- kiel etwas davon wissen müssen. Hesi- kiel hatte das Programm zu der Theokratie der Zukunft, zum Priesterstaate entworfen, wäre das Gebilde schon vorhanden gewesen, so war sein Programm unmöglich. Nach Kauffach ist also erst das Deuteronomium (das 5. Buch Mose) entstanden (um 561), und erst etwa 50 Jahre später in Babylonien diese Priesterchrift (um 500), die dann 444 nach Esra veröffentlicht und um 400 durch Verjüngung mit früheren Urkunden im sogenannten Pentateuch (den 5 Büchern Moses) niedergelegt wurde. So ist nach diesen neuesten Stande der Wissenschaft die orthodoxe jüdische und christliche Tradition ins Herz getroffen; die angeblich älteste biblische Schrift ist etwa 1000 Jahre später, nicht um 1800 v. Chr., sondern erst um 400 v. Chr. entstanden, in jener Zeit, wo das Propheten- tum im Niedergang begriffen war und das Priesterthum die entscheidende Rolle im jüdischen Staatswesen übernahm.

Es war natürlich, daß bald ein Werk geschaffen wurde, welches über die Wiederaufrichtung des jüdischen Staates und über die religiösen Reformen Esras und Jeremias auf Grund des priesterlichen Gesehbuchs Auskunft gab. Dies ist geschehen im fünften Jahrhundert v. Chr. in verschiedenen Schriften, die zum Theil in den Büchern Esra und Jeremias erhalten sind. Die Bücher sind eben deshalb nicht von den Propheten, nach denen sie benannt, sondern von dem Verfasser der „Bücher der Chronik“ geschrieben; sie ge-

hörten auch ursprünglich als ein Theil zu den Chronik- Büchern. In diesem Werk, um 300 entstanden, ist die ganze Geschichte von Adam bis Nehemia (432) enthalten; der Schluss der Chronik wird im Eingang des Esra-Buches wieder aufgenom- men und vervollständigt; es ist aber nicht eigentlich eine Geschichte Israels, sondern nur eine solche der Davidischen Dynastie mit besonderer Berücksichtigung des Tempelbaus ge- geben, David wird unter Verhöhnung seiner Sünden mög- lichst verherrlicht.

Die letzten Zeugnisse der hebräischen Geschichtsforschung sind das Buch Ruth und das Buch Esther, in dem ersteren, von Goethe „das lieblichste kleine Ganze“ genannt, soll die Abstammung Davids von Ruth, in dem letzteren soll der Ursprung des Purimfestes erklärt werden; ersteres hat einen mehr prophetischen, letzteres einen mehr priesterlichen Charakter. Im Buch Esther ist der Name Gottes wohl ab- sichtlich vermieden, es ist ein jüdisches Volksbuch, eine Selbst- verherrlichung des Volkes, ohne kanonischen Werth, entstanden in der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhunderts v. Chr.

Nachtriede der prophetischen Literatur sind in Obadja, Joel, Jona, um 400 v. Chr. zu finden; einer der jüngsten Bestandtheile der Prophetenbücher ist der zweite Theil von Sacharja (9 bis 14), dessen Verfasser nicht der Zeitgenosse Haggais sein kann. Die Prophetie ist nicht, wie die Tradition annimmt, mit Maleachi um 400 verstorben, sondern sie hat bis in die griechische Zeit eifrige Blätter getrieben. Der ganze Prophetenkanon als der zweite Theil der hebräischen Bibel ist erst zur Zeit Jesu Sirachs um die Zeit des dritten Jahr- hundert v. Chr. abgeschlossen. Das Buch Daniel, dessen Verfasser nach der Ueberlieferung als jüdischer Exulant am Hofe Nebukadnezars gelebt hat, ist nicht in der Zeit des Exils, sondern erst in jener Zeit entstanden, da die Juden durch Antiochus Epiphanes IV. bedrängt wurden, etwa 164, kurz vor dem Tode des Antiochus, der 164 farb.

Unter den poetischen Büchern nimmt der Psalter die erste Stelle ein. Die jetzige Sammlung von 150 Gedichten ist aus kleinen Sammlungen entstanden; die Eintheilung in fünf Bücher ist erst seit dem zweiten Jahrhundert v. Chr. bezeugt. Von hundert Psalmen werden bestimmte Verfasser angegeben, nachweislich sind aber oft viele Psalmen aus Grund von Ver- muthungen früher lebenden Verfassern zugeschrieben, so dem David. Zahlreiche Psalmen aus der ersten und nach- griechischen Zeit tragen ihren Namen. Nach Kauffach enthält der jetzige Psalter wahrscheinlich vorerliche Lieder oder Wieder- fragefragmente, vielleicht auch Davidische, doch ist kein Maßstab vorhanden, um sie als solche zu erkennen. Die erste Samm- lung ist wohl zur Zeit Esras veranlaßt (Psalm 9-41), die zweite (42-89) gegen Ende der persischen Zeit, die dritte (90-150) in der Zeit Simons, des Begründers der Hasmonäer-Dynastie um 140 v. Chr. Einzelne Psalmen aus der Makabäer- zeit sind in die zweite Sammlung eingeschoben (so Ps. 44, 74, 83).

Verschieden von der Psalmbildung ist die im sogenannten Hohelied. Es ist ein weltliches Liebeslied, ein Drama oder Singlied, in welchem die bräutliche Liebe eines Jerten und seiner Geliebten Salomith mit ihren Freuden und Leiden geschildert wird. Kauffach tritt der Meinung bei, daß das hohe- lied Hochzeitsgesänge enthalte, die am Hochzeitstage oder an dem ersten sieben Tagen von den Brautführern unter Spiel und Tanz gesungen wurden.

Einen besonderen Abschnitt in der alttestamentlichen Bibel nehmen die Weisheits-Bücher ein. Die „Weisen“ sollen neben Priestern und Propheten eine besondere Zunft gebildet haben, jedenfalls aber erst in der nachexilischen Zeit. Ihre Thätigkeit bestand hauptsächlich in der Unterweisung der Jünglinge und in Disputationen. Solche Weisheits-Bücher sind die Sprüche, das Buch Hiob und der Prediger.

Die Sprüche sind dem Salomo zugeschrieben, weil er als das Vorbild der Weisheit galt, aber mit Unrecht; vor Allem widerspricht dem, daß durchgängig die Monogamie vorausgesetzt ist, was ein fälschliches Kennzeichen nachexilischer Ursprungs ist. Der Ursprung kann frühestens um die Mitte des 4. Jahrhunderts v. Chr. gefestigt werden.

Das Buch Hiob ist eine der großartigsten Schöpfungen der Literaturgeschichte, in ihm treten auch die alttestamentliche „Weisheit“ ihren höchsten Triumpf. Ueber die Entstehungs- zeit ist die Wissenschaft noch nicht zu einem einmüthigen Ur-

Endes Komet.

Von Erich Marthens. [Nachdruck verboten.]

Der Endes Komet steht gerade jetzt am Himmel, konnte und wegen der unangenehm Witterung nicht viel beobachtet werden. Den Astronomen ist er ein alter Bekannter, der seit mehr als einem Jahrhundert alle 3 1/2 Jahre seine eifrige Besichtigung bei uns abgibt. Im Verlaufe dieser Zeit ist er für die Wissenschaft des Himmels äußerst wichtig geworden, und damit erscheint es gerechtfertigt, ihm die folgenden Zeilen zu widmen.

Im Jahre 1786 entdeckte Méchain einen Kometen, der, umgehbar und nicht einmal für gute Augen ohne das helfende Glas zu sehen, die Aufmerksamkeit der damaligen Himmelsforscher nicht eben stark herausforderte. Méchain konnte ihn nur an zwei Wendepunkten beobachten, da er eine noch so ungenaue Bestimmung einer Kometenbahn schon drei Beobachtungen nothwendig sind, so ließ sich über unseren Himmelskörper nicht viel sagen. Nicht einmal das war zu ergründen, ob er zu denjenigen der geschweiften Himmelsgasse gehöre, die in Jahrtausenden nur einmal sich in die Nähe des Tagesgestirns wagen und sich von diesem Glanz genug borgen, um den fernwohrenden Erdbeobachtern sichtbar zu werden, oder ob er in öfteren und engeren Umläufen kreisend nach kürzeren Zeitenfolgen Gassellen zu geben pflege. Weis daher zehn Jahre später die eifrige Himmelsforscherin Karoline Herschel im Sternbilde der Leier einen Kometen entdeckte, konnte sie wohl die Bahn desselben nach ihren Beobachtungen mit einiger Genauigkeit bestimmen, aber daß sie nur von Méchain entdeckten Schweifstern beobachtet hatte, konnte ihr nicht zum Bewußtsein kommen, waren doch die wenigen Messungen, die sie für die Bahnbestimmung benutzen konnte, noch nicht genügend, um die Zeit zu bestimmen, welche der Komet für seine Keite um die Sonne verweilt. Und dieselbe Frage blieb unentschieden, als Bonvard 1804 und Pons 1819 den Kometen wieder entdeckten, und erst dem heissen Bemühen des fleißigen Endes, des späteren langjährigen Leiters der Berliner Sternwarte, gelang es, die Identität aller der genannten Kometen- erscheinungen durch langwierige Rechnungen nachzuweisen und dem Himmelsgasse die Bahn vorzuschreiben, die er fortan zu wandeln habe, und auf der er den Astronomen bei späterer Wiederkehr nicht mehr entgehen sollte. Man kannte bereits einen Kometen, der mehrfach zur Sonne zurückgekehrt war, das war der Halleysche; aber der brauchte über sieben Jahre, um seine Umlaufzeit zu vollenden, während Ende seinem Sterne eine Bahn von 1208 Tagen Umlaufzeit vorschrieb.

Wichtig ist denn auch unser Komet immer nach Verlauf von

3 1/2 Jahren wieder in die Nähe der Sonne gelangt und von der Erde aus sichtbar geworden. Nur hatte er, vielleicht um die ihm zugewandte große Aufmerksamkeit der Astronomen zu belohnen, dabei eine Zuborkommenheit gezeigt, die diesen bald unangenehm ward. Bei jedem Umlauf ergiebt der sonderbare Himmelsgast um einige Stunden früher, als ihm vorgezeichnet war, und dieses Verhalten, als ihm vorgezeichnet war, und dieses Verhalten, hat er bis in die letzten Jahre hinein beibehalten. Noblesse oblige; die Astronomen waren genöthigt, sich über dies merkwürdige Verhalten Nachsicht zu verschaffen, und da war wieder Ende der Erde, der eine bündige Erklärung hatte.

Was sind die Kometen? Weltkörper, die bei ihrer oft fols- samen Ausdehnung aus einem ungeheuren dünnen Stoff be- stehen, einen Stoff, der noch viel feiner als unsere atmo- sphärische Luft ist. Was Wunder, wenn solche Körper den für darbestehenden Hindernissen nicht in dem Maße Widerstand zu leisten vermögen wie die festeren und dichteren Körper. Aber welche Hindernisse sollten sich denn der Bewegung im Welttraum entgegenstellen? Ist denn der nicht leer, wie nur eben der letzte Raum, den wir kennen, wie die Lini- cellische Leere des Quecksilberbarometers? Daß der Welttraum nicht jeder stofflichen Erfüllung bar sein kann, dafür bürgen uns verschiedene Thatsachen. Einmal müssen wir annehmen, daß das Licht, das uns die Sterne zuenden, in den Schwingungen eines äußerst feinen Stoffes, des Lichtäthers besteht, der überall vorhanden sein muß, wo nur immer eine Lichtwirkung zu veripiren ist. Ferner sind wir ja durch die uns gefällig gewordene Theorie von der Bildung des Sonnenstoffs, daraus hingewiesen, noch die zartesten Reste jenes Urstoffes, aus dem sich dereinst die Körper der Sonne und der Planeten herausbildeten, in dem uns umgebenden Raume vertheilt anzunehmen. Und diese Reste, so fein sie sein mögen, müssen jedem Körper ein größeres oder geringeres Hinderniß in dem Weg legen. Die schweren Planetenmassen werden freilich wenig davon geirrt werden, aber die schwachen Kometen könnten dadurch in ihrem Laufe wesentlich gehemmt werden. Nun konnte Ende wirklich beweisen, daß ein derartiger Widerstand dahin wirkt, daß die Umläufe des Kometen um die Sonne immer enger und damit die Umlaufzeiten selbst immer kürzer werden. So schon diese Theorie ausgedacht war, und so gut sie die Thatsachen erklärte, so ließ sie doch auf den energischen Widerstand des größten damals lebenden Astronomen Wesfel. Bei keinem anderen der früheren oder späteren Kometen hatte man bis- her ein ähnliches Verhalten wahrgenommen. Hätte dieselbe Ursache nicht bei allen eine analoge Wirkung hervorbringen müssen, wenn auch das Maß derselben für alle ein ver- schiedenes war? Außerdem gab es ja noch eine andere einfache

Erklärung für die sonderbare Erscheinung. Wie sollen wir uns denn die Natur eines Kometenstoffs denken? Ist das nicht eine Ausströmung aus der etwas dichteren Masse des Kerns? Vergleichlichen Ansätze der dünnen Kometen- materie finden rings um jeden Kometen statt, in der einen Richtung stärker, in der anderen schwächer, im Allgemeinen am stärksten nach der von der Sonne abgewandten Seite, nach welcher der Schweif getehrt zu sein pflegt. Bei den schwach- losen Kometen, wie der Endes, die einer ist, pflegte der Kern ziemlich gleichmäßig von einer nebelhaften Masse umgeben zu sein. Aber wer jagt uns, daß in dieser nicht ebenfalls solche Aus- strömungen wie die Kometenstöße, wenn auch nicht in dieser Stärke vorhanden sind?

Um nun die Frage zu beantworten, welchen Einfluß der- gleichen Ströme auf die Bewegung des Kometen haben müssen, wollen wir uns an einen einfachen Versuch erinnern, den wohl die meisten der bereytrichen Leser schon ausgeführt haben. Wer das erste Mal einen Schutz aus einer Jagdbüchse ab- gefeuert hat, dem wird sie wohl stets einen eben nicht an- genehmen Baufenreich verriet haben. Denn die Büchse mit der Kugel bilden zusammen ein Ganzes, in welchem eine Be- wegung, wie die der Kugel, nach der einen Richtung nicht stattfinden kann, ohne daß zugleich der andere Theil, also hier die Büchse, eine Bewegung in dem entgegengesetzten Sinne ansührt. Und Ähnliches wird sich bei den Kometen ereignen. Eine Ausströmung in der einen Richtung kann nicht stattfinden, ohne daß zugleich die übrigen Theile des Kometen in entgegengesetzten Sinne sich bewegen. Strömt ein Theil der Kometenmaterie auf der nach hinten zu gelegenen Seite seines Kerns aus, so wird er selbst weiter vor- wärts getrieben werden, und er wird dann seine Bahn desto schneller vollenden, je heftiger die Bewegung auf seiner Rück- seite ist. Auf diese Weise ließe sich also die beschleunigte Keite des Schweifsterns ganz ebenso ungezwungen erklären. So standen sich zwei gleich wahrscheinliche Theorien gegenüber, eine endgültige Entscheidung, welche von beiden die richtige ist, hat eigentlich bis heute nicht gegeben werden können.

In beiden Fällen hätte man erwarten sollen, daß andere Kometen, die später entdeckt wurden und ebenfalls in kurzer Zeit ihren Umlauf vollenden, wie vor Allem der Faneische, ein ähnliches Verhalten zeigen. Derselbe kehrt etwa alle 7 1/2 Jahre in die Nähe des Tagesgestirns zurück und zeigte sich seit seiner Entdeckung bereits sieben Male. Bezüg- lich desselben hatte die Pariser naturforschende Gesellschaft im Jahre 1860 einen Preis ausgeschrieben für die genaueste Darstellung seiner Bahn und für die Erörterung der Frage, ob sich wohl der Einfluß eines widerstehenden Mittels auf ihn nachweisen lasse. Diese letzte Frage mußte mit Nein be-

Heil gelangt; sie wird um 500 oder auch im babylonischen Eril, ja selbst in der letzten vorerilischen Zeit angelegt.

An literarischem und religiösem Werth steht der „Pre-diger“ unendlich tiefer. Der Sinn dieses Buches, das um die Mitte des dritten Jahrhunderts v. Chr. entstanden zu sein scheint, ist der: Da Alles eitel ist, so muß man dem Gland des Jenseits die beste Seite abzumengen suchen, nur daß es in Gottesfurcht und Rechtthum geschieht.

Das ist der kurze Inhalt des alttestamentlichen Schriftthums, wie ihn die neueste Wissenschaft feststellt. Es ist ein tiefer Schnitt ins Fleisch der Ueberlieferung gethan. Die Ethologie fordert Glauben für die äußere Ueberlieferung, gleichviel ob sie den Thatfachen widerpricht. Kauffich erklärt es für eine grobe Verleugnung evangelischer Grundzüge, geschichtliche Thatfachen im angeblichen Interesse des überlieferten Glaubens ableugnen zu wollen, und er bezeugt zugleich jener unerbittlichen Kampfweise, als ob alle wissenschaftliche Forderung nur die subjektive Ansicht eines Gelehrten sei, so daß morgen wieder eine andere und zwar die entgegengesetzte auf wissenschaftlicher Seite auftauchen könne. Er schreibt am Schluß: „Allerdings giebt es des Unwissens, ja sogar des Bessers, was wahrnehmlich nicht ausgemacht werden wird, gar viel, daß aber des endgiltig festgestellten noch weit mehr ist, kann nur der leugnen, der kein Urtheil ohne einen Einblick in den wirklichen Stand der wissenschaftlichen Forderung gebildet hat.“ Wir stimmen diesen Worten von ganzem Herzen bei und möchten das, was hier vom alten Testament gesagt ist, auch auf das neue übertragen. Auch hier gilt es, mit der Fadel der Wissenschaft die christliche Ueberlieferung zu leuchten und zu lichten.

Erinnerungen an Iwan Turgenjew.

Von K. Obodowsky.
Deutsch von Dr. Alexis Marton.

Im Sommer 1877 lebte ich in Pawlowsk und lernte dort den bekannten Dichter Salow Polonsky kennen.

Wir wohnten damals in der Sommerwohnung von Tschertsch, wobei Polonsky die unterste und die oberste Etage inne hatte. Eines Nachmittags, so gegen 7 Uhr, erschien bei mir sein Diener und überbrachte mir eine Einladung von Polonsky, worin er mich bat, so schnell als möglich zu ihm zu kommen. Ich ging sofort zu ihm hinunter, und wie groß war meine Freude und mein Erstaunen, als ich inmitten des Salons Turgenjew erblickte.

Ich hatte ihn bis dahin noch nie gesehen und erst vor kurzem zu Polonsky, der mit Turgenjew sehr befreundet war, den Wunsch ausgedrückt, den großen Dichter kennen zu lernen.

Polonsky verpackte es mir, und mit der ihm eigenen Liebenswürdigkeit bewilligte er sich mir, sein Gespräch einzulassen.

Turgenjew kam nicht allein, in seiner Gesellschaft befand sich eine Dame im Anzuge der barmherzigen Schwestern. Die ungewöhnlich sympathischen, rein russischen Züge ihres Gesichtes passten ungemein zu diesem Anzuge.

Man stellte mich ihr vor. Es war die Baroness Brewskaja.

Es war zur Zeit des Krieges um die Befreiung Bulgariens, und die Baroness eilte auf den Kriegsschauplatz, um sich der Thätigkeit einer barmherzigen Schwester zu widmen. Ihre Selbstausopferung, ihr schrecklicher Tod am Typhus ohne jede Hilfe in der Steppe, fern von allen Menschen ist zu bekannt, als daß ich noch weiter davon sprechen sollte. Sie wird ja von uns allen dem Gedenke jener russischen Heldinnen zugehört, die ihr Leben für ihre Mitmenschen aufopfern. Am jenen Abend, als ich sie vor ihrer Abreise sah, war sie sehr lebhaft, sie achtete freilich nicht, daß sie nie wieder nach ihrer Heimath zurückkehren würde.

In diesem selben Abend war auch Turgenjew, wie man so sagt, sehr bei Stimmung. Seine lebendige Rede floß dahin wie ein Strom Champagner. Er sprach die ganze Zeit fast ganz allein, und die Anderen hörten ihm zu. Ja, offen gestanden, war seine Rede so hinreißend, seine Art des Erzählens so spannend, daß man selber gar keine Lust verspürte, zu sprechen, sondern nur immer ihm zuzuhören wollte. Einige seiner Erzählungen schrieb ich mir damals gleich auf. Sie bewegen sich alle vorzüglich um sein Leben im Ausland.

„Ich bin geboren und erzogen“, erzählte uns Iwan Sergejewitsch „in einer Umgebung, in der Saunen, Rufeisen, Schläge und Ohrfeigen an der Tagesordnung waren, doch muß ich gestehen, daß meine damaligen Erlebnisse den Gesommat für's Fortrecht nicht in mir entwickelt haben. Ich habe nie in meinem Leben jemanden geschlagen, und doch begegnet man mitunter Menschen, die einem vom ersten Augenblick an so widerlich sind, daß man sie ohnehin möchte, trotz der vollen Antipathie fürs Fortrecht. In einem Falle erinnere ich mich, daß es mir sehr schwer fiel, mich zu beherzigen. Es war in einer kleinen deutschen Stadt, in der ich mich für kurze Zeit aufhielt. Das Städt-

chen war durch den sensationellen Selbstmord zweier jungen Menschen, eines Christen und einer Jüdin, in große Aufregung versetzt worden. Die jungen Leute liebten einander leidenschaftlich und wollten sich heirathen, doch diesem Wunne stellten sich unüberwindliche Schwierigkeiten entgegen, einerseits die Eltern des jungen Mannes, die Christen, andererseits die Verwandtschaft der Jüdin. Lange kämpften die Armen, und als sie die Ausichtslosigkeit ihrer Lage empfanden, beschlossen sie, gemeinschaftlich in den Tod zu gehen. Sie logirten sich in einem Hotel ein und erschossen sich dort. Einige Tage nach diesem Ereignis, das einen erschütternden Eindruck auf die ganze Einwohnerschaft gemacht, war ich in einer kleinen Gesellschaft, wo unter den Gästen sich ein Polizeibeamter mit einer ungewöhnlich abstoßenden, herausfordernd wichtigen und selbstzufriedenen Physiognomie befand. Als die Sprache auf das traurige Ereignis kam, nißte sich dieser Herr in das Gespräch ein und rief aus: „Ja, denken Sie sich, diese Schweine haben das ganze Zimmer mit Blut besudelt.“

Die gemeine Mächtigkeit, der beispiellose Eynismus, mit dem der Beamte über das tragische Ende der beiden urtheilte, empörten mich so“, schloß Turgenjew, „daß es mich viel Ueberwindung kostete, ihn nicht zu oberheuen.“

„Einst, während meines Aufenthaltes in Paris“, erzählte Turgenjew weiter, „ersahen bei mir ein Mitarbeiter des „Figaro“ und erklärte, seine Zeitung wolle einen Artikel über mich bringen. Ja noch mehr; in Anbetracht der Verehrung, die mir der „Figaro“ entgegenbrachte, sollte dieser Artikel „unsonst“ erscheinen. Schon dieser Ausdruck „unsonst“ war mir unangenehm, doch zeigte ich nicht, daß ich hochtrot war, und antwortete: „Drucken Sie, wenn Sie wollen!“

„In solchen Fälle aber“, erwiderte der Mitarbeiter, „müssen Sie die Güte haben, den Artikel selbst zu schreiben.“

„Wie?“ rief ich erstaunt aus, „ich soll über mich selber schreiben?“

„Um ja, gewiß“, erfolgte die ganz unerhoffene Antwort, „wie denn anders? Bei uns wird das immer so gemacht.“

Selbstverständlich bedauerte ich Turgenjew für die Ehre und beehrte sich, den schmeichelhaftesten Antrag auszusprechen. Ueberhaupt war die Klugheit der Presse zu jener Zeit (nach Turgenjews Worten) ganz ungewohnt, und die Gelberessungen einiger Zeitungen wurden geradezu skandalös. Zum Beweise dessen erzählte uns Turgenjew eine Anekdote, die ihm vom Bruder des bekannten Schriftstellers Flaubert, einem Arzte, weitergeboten worden ist.

Dieser Arzt Flaubert trat in eine Gesellschaft mit einem Redakteur des „Figaro“ zusammen. Als dieser den Namen Flaubert hörte, glaubte er den Schriftsteller vor sich zu sehen und sagte zu ihm: „Wir werden Sie nächsten Sonntag anschimpfen!“

„Wie, mich? zu welchem Grunde? Ich schreibe ja nichts.“

„Ach so, ich dachte, Sie seien der Schriftsteller Flaubert!“

„Nein, das ist mein Bruder.“

„Dann sagen Sie Ihrem Bruder, daß wir in unserer Zeitung

schlecht über ihn schreiben werden.“

„Aber weshalb denn? Gestalten Ihnen denn seine Werke nicht?“

„Im Gegentheil, ich lese sie mit dem größten Vergnügen!“

„Aber aus welchem Grunde dann?“

„Ja, lesen Sie, er zahlt uns nichts, bei uns ist es aber eingeführt, daß, wer nicht zahlt, ausgeschimpft wird. Schreiben Sie dies Ihrem Bruder mit!“ Diese Drohung ließ jedoch der Schriftsteller Flaubert unberücksichtigt, und seit jener Zeit wurde er mit deutscher Feindschaft jede Woche oder mindestens jede zwei Wochen ordentlich untergemacht.“

Weniger der Verkauflichkeit eines Theils der Pariser Presse zeichnete sich letztere noch durch ihre Vergiftung einiger Romane für die Literatur aus. Diese besonderen Vorliebe wurden zu „Lobor“ erklärt, wobei jeder etwaige Versuch, ihnen ihre Vorbeeren zu nehmen oder auch nur Kritik an ihren Schreibereien zu üben, als ein Verbrechen angesehen wurde.

Zu diesen „Lobors“ gehörte Victor Hugo. Seine Popularität in Frankreich war so groß, daß die geringste Kritik über ihn mit einer vollständigen Anstößung des Schibolens aus dem Hellschein der Literatur bedroht war. Wie groß nun die Furcht vor diesem Unglück war, beweist folgendes Beispiel, das Turgenjew uns erzählte: „Eine Dame wollte die Briefe Zola, die im „Europäischen Boten“ russisch erschienen waren, und in denen Zola sich gestattete, hat Victor Hugo zu kritisieren, ins Französische übersehen. Als Zola dies erfuhr, wurde er furchtbar erregt; denn würde man in Frankreich erfahren haben, daß er sich erlaubt, über Victor Hugo etwas zu schreiben, was nicht dem allgemeinen Entzücken entsprach, so wären seine Bücher nicht mehr gelesen worden, und das hätte sich dann in der traurigen Weise an seinem Budget geäußert, daß zu jener Zeit lange nicht so glänzend war wie jetzt. Um sich nun von dem ihm drohenden Unglück zu befreien, beilte sich Zola, der Uebersetzer eine große Summe zu zahlen, damit die übersetzten Briefe nicht im Druck erschienen.“ ...

antwortet werden, denn alle Beobachtungen des Kometen, die man bei seinen fünf ersten Erscheinungen bis zum Jahre 1873 angestellt hat, lassen sich sehr gut auch ohne eine solche Annahme vereinigen. Professor Axel Möller in Lund, welcher diesem Schweifstern seit seiner zweiten Erscheinung im Jahre 1851 die größte Aufmerksamkeit zugeverdet hat, hat doch erst bei der Darstellung der Beobachtungen aus dem Jahre 1881 Schwierigkeiten gefunden. Inzwischen konnte doch der Ort des Kometen für die letzte Erscheinung so genau berechnet werden, daß die Abweichung des Ortes, an dem ihn damals Perrotin entdeckte, durchaus gering erscheint. Wahrscheinlich wird wohl in den Störungen durch die Hauptplaneten, wie jeder dieser Himmelskörper sie erfährt, auch der Grund für die Abweichung bei der vorigen Erscheinung zu suchen sein. Man kennt eben die Massen der Mitglieder unseres Sonnensystems noch nicht genau genug, um die Rechnung so scharf durchführen zu können, daß nicht ganz geringe Unterschiede zwischen der Beobachtung und Rechnung übrig bleiben.

Der Entdecker Komet, dessen sich nach Ginkes Tode der Astronom v. Allen in eifriger Weise angenommen hatte, war in den letzten zwei Jahrzehnten den Vorausberechnungen desselben ungenau geworden. Allen hatte alle Störungen wohl berücksichtigt, sowohl diejenigen, welche die Hauptplaneten ausüben, als die durch das widerstehende Mittel verübten, aber doch fanden sich so große Abweichungen bei seinen letzten Erscheinungen, daß sich sogar mehrere hinter einander erklären ließen, während Allen von der Existenz eines widerstehenden Mittels vollständig abah. Und dann kam wieder eine Zeit, wo man doch wieder zu dieser Hypothese seine Zuflucht nehmen mußte. Er benahm sich ganz so, als ob ihm zu einem gewissen, nicht genau zu bestimmenden Zeitpunkt eine Störung zugefallen wäre, deren Ursache vorläufig gänzlich verborgen ist. So wird dieser merkwürdige Weltkörper, der den Astronomen schon so viel Kopfzerbrechen verursacht hat, auch in Zukunft wohl noch viele Mühe machen, bevor man die Ursachen aller Unregelmäßigkeiten aufgedeckt haben wird. Immerhin ist die Genauigkeit, mit der man seinen Ort für jede nächste Erscheinung angeben kann, schon heute eine sehr große. Herr Wacland, der noch vor Allens frühzeitigem Tode dem Kometen seine Aufmerksamkeit zugeverdet hatte, war im Stande, seinen diesjährigen Ort so vollkommen anzugeben,

daß er fast genau an dem bezeichneten Punkte aufgefunden wurde.

Die Rechnungen, welche mit Unterstützung der Petersburger Akademie der Wissenschaften von Wacland und einigen geschickten Mitarbeitern ausgeführt wurden, haben nach den jüngsten Publikationen des Gelehrten zu einigen recht bemerkenswerten Ergebnissen geführt. Nahe man bisher an, daß das widerstehende Mittel, um das man nun zur Erklärung der verfrühten Ankunft des Planeten nicht herumkommt, gleichmäßig um die Sonne verteilt sei, so glaubte Wacland nach Abschluß seiner Untersuchung, daß dieses Mittel keineswegs aus gleichförmiger Dichte anzunehmen sei, daß der Widerstand vielmehr nur in gewissen Gegenden des Raumes um die Sonne vorhanden sei. Das ist eine durchaus glaubliche Annahme, denn nach der Theorie von Kant und Laplace braucht ja nicht die ganze Masse jener planeten-erzeugenden Nebelringe zur Weltbildung verwendet worden zu sein, etwas davon mag noch heute in einer Wanderung an den Planetenbahnen entlang begriffen sein, wie Wolken aus einem sehr leichten Material. Wenn der Komet durch Nebelwolken dieser Art hindurchgeht, so läßt sich die Beschleunigung desselben sehr wohl aus dem Widerstande, den solche Nebelringe darbieten, erklären.

Sodann hat die Aufnahmliche Arbeit auch zu besseren Wägungen eines bisher recht schlecht abgeklärten Wandelsterns geführt. Während die großen Planeten alle in Bezug auf ihre Gewicht genau genug bekannt sind, bildet der Merkur eine Ausnahme. Er steht der Sonne am nächsten, und nur wenige Kometen kommen ihm so nahe, daß er sie einigermaßen beeinflusst. Der Entdecker gehört zu diesen. Der störende Einfluß, den Merkur auf den Kometen ausübt, läßt aber die Masse desselben erschließen. Man glaubte bisher, daß 5 Millionen Kugeln von der Größe des Merkur nötig seien, um einen Körper von der Masse der Sonne zu ergeben, aber Waclands Rechnungen machen es höchst wahrscheinlich, daß man damit den Planeten überschätzt habe, daß vielmehr erst 9,600,000 Merkurkugeln die Sonnenmasse ergeben können. Es hat der Komet zu recht merkwürdigen Forschungsergebnissen hingeleitet. Um das Maß voll zu machen, sei hier noch einer Arbeit gedacht, die sich ebenfalls an denselben anschließt:

Vor einigen Jahren ist der Entdecker Komet wieder Gegenstand einer eingehenden Untersuchung gewesen, die ihn uns noch in

Wir sprachen an jenem Abend auch von russischen Emigranten im Auslande. Iwan Sergejewitsch begegnete einst in der Schweiz Emigranten, unter denen sich ein gewisser Herr U—n besonders auszeichnete.

„Einmal“, erzählte Turgenjew, „hörte ich ihn in einer großen Arbeiterversammlung sprechen. Er sprach gut und mit festerer Begeisterung, so daß man überzeugt war, daß er an das, was er sprach, glaubte. In seiner Rede citirte er eine ganze Reihe von Schriftstellern. Als der Redner zu Ende war, erbotene unaufrichtiger, andauernd Weisheit. Endlich zerstreute sich die Menge, und ich trat zu Herrn U—n heran und sagte: „Wie muß Ihnen ein solcher Ausdruck des Bewußtseins wohl thun. Ihre Rede hat ja einen erschütternden Eindruck gemacht.“

„Das ist wahr“, antwortete U—n, „aber ich hätte das Gegenheil erreicht, wenn ich die angeführten Citate zu Ende gelesen hätte.“

„Diele nun christliche Offenheit war mir wie ein kalter Wasserstrahl“, schloß Turgenjew.

Als Turgenjew an jenem Abend von uns Abschied nahm, sagte er lachend: „Ich würde schon heute nach Paris reisen, doch thue ich es nicht, weil morgen über einen gewissen Staatsrat's Posterskäm das Urtheil wegen eines Staatsverbrechens gesprochen werden soll. Wäre das ein Kollegienaffairer oder selbst ein Staatsrat, dann würde ich geehrt, aber ein Staatsrat, nein, da kann ich nicht, da muß ich bleiben.“

Nach jenem ersten Abend hatte ich noch oft Gelegenheit, mit Turgenjew bei Polonsky zusammenzutreffen. Es liegt mir vollständig fern, eine Charakteristik des großen Dichters zu geben, doch glaube ich, daß einige der unten mitgetheilten Thatfachen sicherlich von Bedeutung für den zukünftigen Biographen Turgenjews sein werden. Das Erste, was an Turgenjew mit auffiel, war seine große Schlichtheit und Anpruchslosigkeit. Er war ungemein höflich, hörte andere Meinungen gern und gebuldig an und vertrat ohne jegliche Reizbarkeit Vorurtheile gegen sich und seine literarische Thätigkeit, und gerade deshalb machte er einen so beglaubenden Eindruck auf Alle, die ihn kannten. Seine Gütmüthigkeit war groß, er wußte z. B. manchmal ganz gut, daß man ihn betrog, aber er zeigte nicht, daß er den Betrug durchschaute, sondern erfüllte in der großzügigsten Weise, worum man ihm bat.

Folgender Fall illustriert das eben Gesagte. Als ich einst in Moskau war, erzählte Turgenjew, „hätte ich an einem literarisch-musikalischen Abend mitzuwirken. Der Abend war im Großen Zelt angelegt, die Musik war schlecht, und ich mußte während der Vorträge sehr laut sein; endlich war ich fertig. Sehr er-müdet trat ich hinter die Kulissen. Plötzlich kam ein junger Mann schluchzend auf mich zu und sagte mir etwas, was ich nicht verstehen konnte.“

Schließlich begriff ich, daß er ein Baron sei, der aus Tschschent nach Moskau gekommen, um mich zu sehen, daß er über Riew nach Odessa wolle, und daß ihm 18 Rubel für die Reise fehlten; dies letztere war wahrscheinlich die Hauptfache.

Auch vor dieser Geschichte wurde ich viele Male auf das Gemeinste betrogen, und es kam Niemand vorüber, wenn ich auch dieses Mal nicht recht an die Wahrheit der Geschichte glauben konnte. Ich gab aber dem Mann 25 Rubel, vielleicht brachte er sie doch.“

Turgenjew war ferner von einer gentlemanlyen Höflichkeit, und ein besonderer Charakterzug von ihm war seine aufrichtige Verehrung für die Frauen, die bis an Ritterlichkeit grenzte. Er citirte gar oft die Worte von St. Simon, der behauptet: man dürfe einer Dame nie im Hause ihr begegnen, ohne ihr Platz zu machen und den Hut vor ihr abzunehmen.

Am besten illustriert seine Anschauung über die Frau folgender Fall: Eine bekannte Schauspielerin gerath in Konflikt mit einem dramatischen Schriftsteller. Dieser richtete an die Schauspielerin einen ziemlich großen Brief, beugte sich aber noch nicht damit, sondern beschimpfte außerdem die Frau förmlich in der Presse.

Meine Meinung nach, äußerte sich Turgenjew entrüstet, „müßte jener Herr für sein schroffes Benehmen auf vier Wochen eingesperrt werden. Solches Benehmen einer Dame gegenüber wäre in Frankreich ganz unanständig“, fügte er hinzu. „Ich möchte oft die Wahrnehmung, daß noch Damen mit einander streiten, aber daß ein Herr sich in einen öffentlichen Streit mit einer Dame einläßt, habe ich noch nie gesehen. Uebrigens, käme ein solcher Fall wirklich einmal vor, so würde sicher das gesamte Publikum die Partei der Dame ergreifen, ohne die Sache näher zu untersuchen.“

Bei der Achtung, die Turgenjew im Allgemeinen für die Frauen hegte, hatte er seine hohe Meinung von den russischen Mädchen.

Nicht ohne Bitterkeit plegte er zu sagen: „Die russischen Mädchen lieben einen Betrüger, einen ganz schlechten Menschen, aber einen geistig hervorragenden nie.“

Er hat nie die Gründe dieser Meinung angegeben.

Verantwortlicher Redakteur: Ernst Güttenberg in Berlin.

Druck und Verlag von Rudolf Mosse in Berlin.

anderer Hinsicht interessant erscheinen läßt. Bereits seit über hundert Jahren der Gegenstand astronomischer Beobachtungen, ist er der einzige Komet, dessen Leuchtkraft von den Himmelsforschern bei vielen Erscheinungen bestimmt werden konnte. Da hat sich denn bei den Nachforschungen eines hiesigen Astronomen, Herrn Berberich, gezeigt, daß diese Leuchtkraft keineswegs bei allen Erscheinungen dieselbe war, vielmehr wechselte sie von einem Umlauf zum anderen, und es zeigte sich, daß dieser Wechsel kein regelloser war, sondern daß der Glanz des Sterns immer nach etwa elf Jahren besonders anwuchs. Wie soll man dieses merkwürdige Verhalten erklären? Dem Astronomen ist eine eifrigste Periode durchaus nichts Fremdes mehr. Die Flecken, welche die Sonnenoberfläche fast fortwährend dem beobachtenden Auge zeigt, sie treten alle elf Jahre in vervielfacher Häufigkeit auf. Die magnetischen Erscheinungen auf der Erde und die Häufigkeit der Nordlichter ist an dieselbe Periode gebunden, und das wird erklärt, wenn man einen elektrischen Einfluß der Sonne auf unsere Planeten als vorhanden ansieht. Es zeigt sich nun, daß die Seligkeit des Endlichen Kometen gerade dann besonders stark ist, wenn die Sonnenhäufigkeit eine erhöhte ist, d. h. wenn ihr Antheil von einer großen Anzahl von Flecken entfällt ist. Man weiß nun schon lange, daß die Erleuchtung der Kometen elektrischer Natur und in hohen Maße, wenn nicht völlig, von dem Einflusse der Sonne abhängig ist. Der Glanz des Polarlichts und derjenige der Kometen sind also nur verschiedene Wirkungen desselben Urquells. Was Wunder, wenn der Komet in seiner Sonnennähe dann besonders leuchtend erscheint, wenn die Sonne stark erregt ist und eine große Anzahl von Flecken aufweist. Herr Berberich meint, daß der vermehrte Glanz der Kometen zu den Zeiten, wenn die Flecke besonders häufig sind, vielleicht auch die Entdeckungen dieser Weltkörper gerade um diese Zeiten herum in besonderem Maße vermehren könnte. Freilich ist diese Behauptung noch nicht bewiesen, und es wird schwer halten, einen hinlänglichen Beweis zu liefern, weil auf die Kometen-Erdeckungen noch andere Umstände, wie die fortwährenden Fortschritte der Fernrohrtechnik einwirken, aber die Wahrscheinlichkeit der Behauptung ist durch das Verhalten unseres Kometen nahegelegt. Vielleicht läßt uns die nächste Zukunft darüber Genaueres erfahren.