

Volkstheater

mit täglichem Familienblatt und Illustr. Sonntagsblatt

Erscheint täglich zweimal; Sonntags nur morgens, Montags nur abends. Abonnementspreis für Berlin: 75 Pfennig monatlich frei im Haus, vierteljährlich Mark 2.25.

Teleph. Amt 1, Nr. 10 121 - 10 148. Filialen: Prenzlauerstr. 41, Kolonnenstr. 1, Wienerstr. 1-4, Frankfurter Allee 1-2, Gr. Frankfurterstr. 31 u. 37, Prenzlauer Allee 54, Schiffbauerdamm 1, Schulzeandree-Str. 27, Königsstr. 56/57, Rathenowerstr. 3, Potsdamerstr. 38, Haynstr. 20, Leipzigerstr. 138, Büchelerstr. 60, Charlottenburger Kanalstr. 34, Friedenstr. 10, Unter den Eichenstr. 30, Lichtenberg, Frankfurt-Chaussee 129, Pankow, Bornholmerstr. 1, Bisdorferstr. 1, Schönberg, Hauptstr. 1, Waisenweg, König-Charlotten-Str. 11, Wilmersdorf, Ullanderstr. 38/39. Druck und Verlag: Rudolf Mosse, Berlin S.W.

Theaterkrach und Volkstheater.

Die deutschen Theater sind, solange sie existieren, Geschäftsunternehmen geworden. Man lasse sich darüber nicht täuschen. Selbst die Mythenstücke des frühen Mittelalters, aus denen sich das moderne Theater entwickelt hat, dienten neben der Erbauung des Publikums dem Geldbedürfnis der Kirche, die das Protektorat darüber hatte. Das Geschäft aber bedingt, daß man etwas Interessantes bietet, sogar etwas, was man gelegentlich als 'Sensation' abtun zu können meint. Niemand ist ein Theater frei geworden von dem Streben nach Sensationen. Auch die Hoftheater des achtzehnten Jahrhunderts nicht, die doch als reine Privatunternehmen wohlhabender Fürsten Stätten ruhiger Kunstpflege hätten sein können. Sie brachten in der italienischen Oper die tollsten Feuerwerke und Maschineneffekte nach Deutschland. Das Theater Goethes und Schillers hatte, indes Reich noch unangeführt blieb, Hofeigenen aus Kassenmagnaten, und der noch ein wahrhafter Philosoph gegen den dreifachen 'Kund des Auhers', um desentwegen Goethe die Theaterdirektion niederlegte. Die Wiener Schüle der Raumann und Nestrov lebte von den Kulissenpielerei, von Wandeldekorationen und Glanzaufbauten. Die moskowsische Bühne für die Oper an der Großoper ab. Die Traumbühnen mit ihrer abenteuerlichen Szenenmalerei sahen allen Wünschen des Publikums entgegen. Die Meinungen, von wertvollen und berechtigten Kunstprinzipien ausgehend, widmeten sich, als sich ihr ungeheurer Apparat reitieren sollte, der Sensationsmacherei. Die Anforderungen ihrer 'berühmten' Requisiten entzogen einem geschäftsfähigen Unternehmen die notwendigen Mittel, und Hofrat, der für kein Theater die Treppe des Gegerer Rathauses aufsteige zur Zierde der Ballenstein-Aufführung, war ihr Schiller. Die Reaktion kam. Auch das 'Armeute-Drama' erlitt den Schicksal nicht, sentimental zu sein, und wurde demgemäß ausgetrieben. Das Theater, das das Wagnis dafür hatte, war das entsetzliche.

Am Publikum schimmernd mit dem instinktiven Verlangen nach Abwechslung gleichzeitig das instinktive Verlangen nach Steigerung und Fortschritt. Aber als Theaterleiter diese Richtung aufzuspüren verheißt, ist Gläubigkeit und Reformator zugleich. Es müssen Männer von eigener Begabung sein, denen solcher Erfolg winkt. Zu ihnen gehörte Verrioren, als er mit Kain und der Emma seine Affaire gegen die des Hoftheaters ausrichtete, zu ihnen gehörte Brahm, als er mit Hittner und der Schumann die Gegenwart gegen die Affaire ausrichtete; zu ihnen gehört Weinhardt, der — als 'Allerweltsmann' — Schaftheater und Gocki mit einer neuartigen Farben- und Saffirle herausbrachte. Er ist am allerwenigsten ein Feind der Sensation. Sein gebrochener Wald, seine Engagementsaffären, seine ganze Betriebsamkeit; alles das hält das Publikum fortwährend in Atem. Aber das Sensationelle hat bei ihm meistens Hand und Fuß und ist für die Kunst förderlich gewesen.

Die Kräfte zum Theaterkrach sind nun allerdings so mannigfaltig wie das Leben überhaupt. Die Hauptfrage bleibt doch immer der mangelnde Egoismus des Theaterunternehmens. Der aber der Nihilismus, der den Egoismus des modernen Talents zu haben vermeint. Das Paradebeispiel hierfür war der unselbige Ferdinand Bonn. Nachdem er vergeblich mit Ritterbüchern, Juri- und Dektivverwehren das Publikum gereizt hatte, erlebte er die elendeste Meute, die in den Annalen des Theaters steht. Es geht freilich nicht immer so schnell und hemmungslos ab. Es gibt Theaterdirektoren, die sich in Jahren günstiger Konjunktur aufstehen und eine Meile florieren, weil sie dem Publikum anbieten dürfen, was sie wollten, die jetzt aber kränkelnd und dahinsiechen und von einer Strömung die darauf folgende himmelhochjähren. Eines Tages aber werden auch die gebildeten Geldgeber ungeduldig, und urteillose Leute erzählen wieder einmal in aufrechten Ernste, daß das Publikum keinen Sinn für eine Kunst mehr habe. In solchen Bühnen ist nichts gewonnen und nichts verloren.

Die aber, wenn ein Institut, das sich als ein Volkstheater aufstehen und geführt hat, finanziellen Schwierigkeiten zum Opfer fällt! Die Verhältnisse liegen hier etwas anders. Selbst ein Theater will nicht tot sein, sondern nebenhergehen. Es will nicht Erfolge neu schaffen, sondern Erfolge die breite Bekanntheit geben. Es will, getrieben von der Sensation, von literarischen Parteilichen, von überflüssigen und übertriebenen Strömungen eine vernünftige Mäßigkeit aus moderner und alter Literatur sammeln. Kann folch ein Theater, das der Sensation abhold ist, als Geschäftsunternehmen einer Privatperson florieren?

Die Grundsätze sind nicht da. Der Fall des Friedrich Schiller in die ersten Schachspielchen und das mag in weitem Maße als tragisches Beispiel gelten. Man vergleiche die Mäße der Volkstheaterunternehmen, die auf geoffentlichlicher Basis aufgeschlagen sind. Die beiden freien Volkstheater haben einen Mitgliederbestand von mehr als dreißigtausend Köpfen und diesen nimmend alle Erfolge und mit guter Aussicht auf Erfolg daran denken, ihrer Gemeinde ein eigenes Heim zu errichten. Die Schiller-Theatergesellschaft, ebenfalls auf dem Fundamente der Gemeinnützigkeit errichtet, betreibt heute zwei große Theater und könnte, wären nicht der Verteilung des überflüssigen Geldes entgegen, trotz der schlechten wirtschaftlichen Konjunktur ihren Aktionären eine Verteilung bieten, wie sie sonst nur gute und reelle Anleihepapiere in glücklichen Zeitaltern zu bringen imstande sind.

Diese Art des Theaterbetriebes vom Schauspiel auf die Oper auszuweiten, ist nur noch eine Frage der Zeit. Die Möglichkeit unterliegt keinem Zweifel.

Aber trotzdem hat solche Gegenüberstellung nichts gegen das Prinzip. Warum soll nicht ein Direktor, der nicht allzu sehr der Erwerbssucht quillt, und der dafür auf eine gute Gleichmäßigkeit der Einnahmen ausseht, das selbe Programm erfolgreich vertreiben können, mit dem die Schiller-Theater und die freien Volkstheater ihr Glück machen? Er muß dann nur eine eminente Geschäftlichkeit in der Auswahl und in der Art seiner Vorführungen an den Tag legen. Und hier liegen zum großen Teile die individuellen Ursachen zum Falle der Direktion Wagner. Solange man klassische Stücke gab, klappte alles tadellos. Talentvolle, zum Teil jungerreiche Schauspielkräfte bereiteten sich dabei unter einer Regie, die Scharung und Kraft in sich hatte. Aber was dazwischen lag! Gewiß, solch ein Theater kann nicht und braucht nicht immer mit dem Allerhöchsten und Allerbesten und Allerletzen zu spielen. Eine tüchtige Mittelreihe, die das Unterhaltungsbedürfnis befriedigt, darf sich in angenehmer Weise dazwischen mischen, aber sie muß wenigstens so geartet sein, daß sie weder gegen den Geschmack verstößt, noch außerhalb der Interessen des Stammpublikums liegt. Nun war es original zu beobachten, wie der Dramaturg gerade des Theaters in der Hauptaufgabe die Gabe an den Tag legte, alles anzunehmen, was das Publikum dieser Bühne möglichst fast lassen mußte. Dem Berufsdrange des Privatbesitzerstandes reichte sich das Berufsdrange des Hoftheaters an, Rabatten und Entbehrungen markieren auf in ihren Akten; dazu kam eine Sandvoll ebenso kostspieliger wie fruchtloser Experimente (Eilentransport, Nitterdrange) und ungehört ausgewählter Stücke (von Schiller, Gerhart König u. a.).

Aber trotzdem hätte man sich auch wohl noch in der neuen Saison über Wasser gehalten, wenn nicht die Affäre Wagner, die drohende Konfiskation durch das Vermögensgericht dazu gekommen wäre. Das ehrende Publikum des bürgerlichen Mittelstandes läßt wohl einmal ein paar gleichgültige Stücke über sich ergehen, aber es scheidet davor zurück, wenn sein Direktor des Schützengartens beidseitig wird. Es verlangt auch von den Seiten seiner Bühne, die es nun einmal nicht und begehrt wie kein anderes Theaterpublikum, den gutbürgerlichen Ton im Privatleben. Es ist wohl eine aus humanem Sinne empfindliche Einrichtung, aber auch eine geheime Spekulation auf die Gefühle und den Laft des Publikums gewesen, wenn das Schiller-Theater zuerst die ledige Garterbenfrage der Schauspielern zu einer vernünftigen Regelung brachte. Durch den Fall Wagner wird das Vertrauen des Publikum zum Theater in der Realität und Solidität der Sache gewonnen. Kommen aber Dinge an den Tag, die den Geboten der in den soliden Bürgerkreisen anerkannten Ehrbarkeit nicht entsprechen, so beginnt zunächst der feste Stamm eines Volkstheaters, das Abonnentenpublikum, zu wanken, und damit sind dem Unternehmen die Fundamente genommen.

Es ist freilich eine andere Frage, die sich gelegentlich auch einmal die Stadt Berlin mit ihrer tadelnswerten Sparsamkeit in Kunstbindungen überlegen sollte, ob es nicht angeht, wenn ein Volkstheater, solange es in künstlerischer und moralischer Beziehung eine Musteranstalt ist, in gefährlichen Augenblicken über Wasser zu halten mit den Mitteln der Kommune. Gilt es doch nicht weniger und nicht mehr, als eine Förderung des Theaters für das Volk, und wie sagt Hebbel: "... Wenn das Volk in Deutschland ein Theater hätte, anstatt der gebildeten Leute, so würde der dramatische Dichter auf den Fuß treten können, denn das Volk hat immer Phantasie, die Gebildeten haben nur Kangeheile."

Eine „nosleidende“ Königstochter.

Ein Leser unseres Blattes erhielt vor einiger Zeit folgendes Schreiben aus Hamburg:

Mit Gegenwärtigen erlaube ich mir ergeben anzufragen, ob Ihr Bankinstitut genügt sein würde, eine nachweislich einwandfreie, sehr bedeutende Erbschaft (über 100 Millionen Mark) bestehend aus hypothekären Grundbesitz und Baarmitteln zu gewähren respektive dem Erben einen größeren Kredit hierzu zu gewähren.

Bemerkte wird im voraus, daß Gebalter noch lebt aber in sehr hohem Alter steht (70 Jahre), und daß weder eine Enterbung beziehungsweise Umstufung des Testamentes stattfinden kann, da hierüber gesetzliche Bestimmungen vorliegen.

Ich bin bevollmächtigt, in Verbindung mit diesem Geschäft große Käufe in Terrains abzuschließen, falls solche eine Zukunft haben, auch kann größere Begüterung respektive Aktien guter Unternehmungen mit in Zahlung nehmen.

Kommenderen Falls habe ich sämtliche Unterlagen respektive zur persönlichen Besprechung zu Diensten.

Ein zweites Schreiben lautet:

In Beantwortung Ihres Schreiben vom 19. d. M. teile ich Ihnen mit, daß es sich darum handelt, der Prinzessin Louise von Belgien einen größeren Kredit einzuräumen unter Verpfändung eines Teiles ihres zumtunlichen Erbes. Die Prinzessin hat jetzt eine jährliche Rente von circa 1,000,000 Mark, teils teils ihres geschiedenen Gemes, teils als Wittwe Prinzessin. Mit dieser Summe dürfte Ihre königliche Hoheit nicht auskommen und löst jetzt einen jährlichen größeren Kredit zu erhalten, der es ihr ermöglicht, bis zum Tode des Königs — derzeitig ist sie 76 Jahre alt — handlungsfähig leben zu können. Das Vermögen des Königs schätzt man heute auf mindestens 1/2 Milliarden, jedenfalls wäre ein angemessener Kredit niemals gefährdet. Der Kredit mühte in vorläufiger Weise eingeräumt werden, da

es eine wirklich faire Hilfe für Ihre königliche Hoheit sein soll, und würde die Prinzessin sich in jeder Weise erkenntlich zeigen.

Gutwiegend erlaube ich mir, Ihnen die Möglichkeit eines Gefalles des Anwalts der Prinzessin in Berlin an meinen Anwalt einzufenden, aus dem Sie alles nähere erfahren.

Ich bin von Ihrer königlichen Hoheit beauftragt, die Verhandlungen betreffend des nachgelagerten Kredites zu führen und bitte Sie, in anbezug der hohen Persönlichkeit, die hier in Frage kommt, um freigelegte Entschlossenheit für diese Angelegenheit haben, so stehe ich Ihnen gern persönlich zur näheren Auskunft zur Verfügung.

Das beilege Gütachten eines Brüsseler Advokaten löst den Nachweis zu führen, die Tochter des Königs der Belgier könne von ihrem Vater nicht enterbt werden. Wie viele Geldleute sich bisher gefunden haben, die auf die angebotene Willkürbereitschaft hin ihren Geldkapital bereitwillig geöffnet haben, wissen wir nicht.

Der Zar kommt!

Wie der Wiener „N. Fr. Pr.“ aus Petersburg berichtet wird, wird der Zar auf seiner bevorstehenden Reise nach Italien Oesterreich nicht berühren. Die deutsche Regierung ist bereits davon verläßtigt worden, daß der Zar durch Deutschland verkehrt, damit auf den deutschen Eisenbahnen die nötigen Vorbereitungen getroffen werden können. Begegnungen mit dem deutschen Kaiser oder mit deutschen Staatsmännern werden bei der Durchfahrt des Zaren durch Deutschland nicht stattfinden.

Von den „nötigen“ Vorbereitungen, die seitens der deutschen Behörden bei der Eisenbahndurchfahrt durch Deutschland getroffen werden sollen, kann man sich ein Bild machen, wenn man sich der unwillkürlichen Überlegungen erinnert, die im vergangenen Sommer bei der Durchfahrt der Jagd des Zaren durch den Nord-Ostseeal kan gemacht worden sind. Ohne Zweifel werden ganze Armeekorps aufgeboten werden, um diejenigen Strecken der deutschen Eisenbahnen zu „sichern“, die der Hoheits des Zaren benutzt. Die Rollen dafür wird man — wie es scheint, den deutschen Steuerzahlern auferlegen. Wenn dies geschieht, so hat der Deutsche Reichstag die Pflicht, von der Reichsregierung Aufführung darüber zu verlangen, mit welchem Recht die Kosten für die Lebenswahrung des Zaren in Deutschland aus den allgemeinen Mitteln des Deutschen Reiches bestritten werden.

Der Zar wollte in diesem Herbst auch den türkischen Sultan in Konstantinopel einen Besuch abstatten. Dieser Besuch unterbleibt aber. Wie aus Konstantinopel gemeldet wird, überbrachte die aus Swabia zurückgekehrte Souveränität dem Sultan ein handschreiben des Zaren, in diesem Jahre nicht nach Konstantinopel kommen zu können. Er hofft, die Reise vielleicht im nächsten Jahre unternehmen zu können. Als Geheiß des Zaren überbrachte die Mission dem Sultan zwei Briefe Kavia.

Ein konservativer Parteitag soll gegen Ende November stattfinden. Das wird eine bewegte Sitzung werden!

Herr Bälw wird zum Geburtstag der Kaiserin nach Berlin kommen. Die Einladung nach Berlin stammt aus den Tagen der Entlassung.

Der Streit im Mansfelder Grubenrevier. Aus Gieselsau wird berichtet: Kul den Schächten der Mansfelder Kupfer-Grubenbauenden Gewerkschaften hat gestern die Zahl der Streikenden zugenommen. Es streiken insgesamt 201 Mann gegen 250 Mann am Montag.

Ein „öffentliches Konubinat“.

Folgendes Schreiben, das der katholische Brautgänger einer evangelischen Braut erhielt, wird uns zur Veröffentlichung übergeben:

Gehörter Herr Brautigam!

Als katholischer Seelforger ist es meine Pflicht, Sie daran zu erinnern, daß Ihre beabsichtigte Ehe vor der katholischen Kirche, der Sie doch angehören, und vor Ihrem Gewissen keine Ehe, sondern vielmehr ein öffentliches Konubinat ist. Wollen Sie die Sache noch rechtzeitig in Ordnung bringen, so wird der katholische Seelforger jederzeit bereit sein, Ihnen dabei beistehend zu sein.

Defanalsparant Pittal und Frau, am 21. September 1909.

Josef Guggenberger, Benefiziat.

In Deutschland wird eine rechtsgültige Ehe vor dem Landesbeamten geschlossen. Von Geleises wegen. Der Kirchenbehörde, der trotzdem eine solche Ehe als Konubinat bezeichnet, macht dadurch eine staatliche Einrichtung in unerhörter Weise verächtlich. Und der Staat läßt sich so etwas von den Organen der Kirche ruhig gefallen!

Die deutsche Sprache in Oesterreich. Wie aus Wien berichtet wird, wurden gehen in den Landtagen von Nieder- und Oberösterreich, Salzburg und Brixen Bergheimliche eingeleitet, durch die die deutsche Sprache als Landessprache für alle Beamten und Behörden festgelegt werden soll. So weit ist also die Macht der Deutschen, die noch vor nicht langer Zeit die deutsche Sprache als Staatsprache verlangten, in Oesterreich zurückgegangen, daß sie sich begnügen müssen, in einem Geleis die deutsche Sprache als Landessprache in den östlichen reu deutschen Ländern festzulegen.







