Schuldenfrage zu sprechen komme. Frankreich seinerseits hat an der Diskussion dieses Gegenstandes (d. h. an einer Herabsetzung seiner alliierten Schulden) kein dringendes Interesse, denn es ist entschlossen, vorläufig überhaupt nicht zu zahlen, und es kann ihm also gleichgültig sein, ob es viel oder wenig schuldig bleibt. Hier liegt offenbar der Schwerpunkt der ganzen Lage. Die Vereinigten Staaten, die sich keine Illusionen darüber machen, daß aus Paris zunächst ebenhin nichts zu holen ist, scharen in Frankreich einen Verbündeten gegen England in der Schuldenfrage, und so haben beide Mächte, wenn auch aus sehr verschiedenen Gründen, den Wunsch, einer durchgreifenden Diskussion aus dem Wege zu gehen. Solange dieser Konflikt fortdauert, wird England niemals auf eine wirksame Hilfe der amerikanischen Diplomatie gegenüber Frankreich rechnen dürfen.

Die Frage ist nun, wie sich England gegenüber der bedingten französischen Annahme verhalten soll. Notiert ist man sich hierüber klar, daß eine Konvention, die unter den Bedingungen Poincarés zustandekäme, angesichts der Lage Deutschlands und ganz Europas eine groteske Zwecklosigkeit wäre — etwa so, wie wenn der Arzt einen Todkranken mit einem Brausepulver heilen wollte. Die Entscheidungen der Reparationskommission, für die einer Übereinkunft Englands mit Amerika so hartnäckig weigert, sind unter den gegenwärtigen Verhältnisse, infolge der entscheidenden Stimme ihres französischen Vorsitzenden, nichts anderes als die Entscheidungen Poincarés. Aber noch mehr: so sehr England auch an der französischen Frage interessiert ist — im Hinblick wäre es unter jeder Würde die Frage der Erhaltung der Reichseinheit beunruhigt und sein diplomatischer Vorstoß sollte vor allem dazu dienen, Klarheit über die politischen Absichten Frankreichs zu schaffen. Wird sich dieses Ziel erreichen lassen, wenn Poincaré das Programm der Konvention mit unterdem den Gedanken ihres Zusammentritts vorschreiben darf? Diese Frage, die hier zu eitigen Diskussionen Veranlassung gibt, führt zuerst auf die prinzipiellen Meinungsverschiedenheiten in Bezug auf die englische Haltung gegenüber Frankreich, und ruft hinter den Kulissen recht interessante Kämpfe hervor, bei denen General ?????? eine wesentliche Rolle spielt. Baldwin und seine Freunde betrachten die Zustimmung Poincarés als ein Ergebnis der Pariser Zusammenkunft, und wollen ihre Politik einer freundschaftlichen Verständigung fortsetzen. Auf der anderen Seite steht Smuts, dessen Rede in der Tat in sensationem Lichte erstrahlte, wenn man sie der Lauheiten bekannt geworden sind, die ihr zu Grunde lagen. Was bezweckte Smuts, indem er, einen Tag vor der Rede Baldwins in Altmunich, diese Lobrede hielt, obgleich ihm der wirkliche Sachverhalt ohne Zweifel bekannt war? In politischen Kreisen erzählt man sich, daß es sich um einen Vorstoß gegen Baldwin handelte, dem auch Curzon nicht fern gestanden haben soll, und der darauf abzielte, Baldwin auf eine schärfere Tonart festzulegen. Diese Sicherheit mißglückt, und es macht sich augenblicklich eine Reaktion geltend, die ihr zu Grunde lieg